

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4348

гр. София, 02.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 102-РИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Б. В.

като разглежда докладваното от Н. Б. В. Административно наказателно дело № 20231110217287 по описа за 2023 година

Днес, 2 април 2024 година, в закрито заседание, подписаният Н. В. – районен съдия и съдия – докладчик по **НАХД № 17287** по описа на СРС-НО, 102<sup>ри</sup> състав за **2023** година, след запознаване с материалите по делото, и в изпълнение на задълженията си като съдия – докладчик след извършване на проверката по чл.247а, ал.3 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН, намирам, че **не са налице** предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като настоящото *дело не е подсъдно на Софийския районен съд* като първоинстанционен съд, при следните съображения:

Настоящото производство е образувано по повод на жалба вх. № УРИ-120400-12274 от 26.06.2023г. (опис на ОДМВР – София) на С. П. И., с която се *обжалва* Електронен фиш (ЕФ) сер. К № 739655 от 2023г., издаден от ОДМВР – София, с който за извършено административно нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 (сто) лева.

В конкретния случай са налице предпоставките на чл.247а, ал.3 вр. чл.42, ал.1 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН за *прекратяване на съдебното производство по делото и изпращането му по подсъдност на Пирдопския районен съд* по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН наказателното постановление подлежи на обжалване *пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението*. Предвид на фактическите обстоятелства, изложени в съдържанието на обжалвания ЕФ (по арг. чл.42, ал.1 от НПК) и получените данни от АПИ (вж. л.31 от съд. д.), като съдия-докладчик намирам, че компетентен по правилата на местната подсъдност в случая е *Пирдопският районен съд*, който е „*съд по местоизвършването на нарушението*”, тъй като посоченото място на извършване на нарушението (*177+400 км. на републикански път I-6, в посока към гр. София*) се намира в *Община Мирково*, която попада в съдебния район на посочения районен съд (вж. и сайта на съда, рубрика „Връзки”), както се установява и от данните по делото.

Като се изхожда от установената от законодателя *регламентация на местната подсъдност*, считам, че **неправилно и в противоречие със закона** жалбата *въобще е*

била подадена до и изпратена в СРС, вместо в съответния по правилата на местната подсъдност Пирдопски районен съд, а след като твърдяното нарушение е осъществено в района на действие на този съд, а не в съдебния район на СРС, то именно **Пирдопският РС е районният съд, в района на който е извършено нарушението** и се явява компетентен съгл. чл.59, ал.1 от ЗАНН да разгледа жалбата и делото по същество.

Воденото съдебно производство по настоящото дело следва да се прекрати, а делото – изпратено на посочения съд за разглеждането му по същество.

По изложените съображения и на осн. чл.247а, ал.3 вр. чл.42, ал.1 и ал.2, предл.1 от НПК вр. чл.84 и чл.59, ал.1 от ЗАНН

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ПРЕКРАТЯВАМ СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по Н. А. Х. ДЕЛО № 17287** по описа на СРС – НО/102-<sup>РИ</sup> състав за **2023** година.

**ИЗПРАЩАМ ДЕЛОТО по подсъдност** н а Пирдопския районен съд за разглеждането му по същество.

**Разпореждането не подлежи на обжалване и протестиране.**

**СЪДИЯ – ДОКЛАДЧИК:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_