

# ПРОТОКОЛ

№ 79

гр. Сливен, 26.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА  
и прокурора В. Й. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Частно  
наказателно дело № 20242200200084 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Молителката л.св. С. М. А., редовно призована, се явява лично и с адв.  
Б. П., АК Бургас, редовно упълномощен.

За Началника на Затвора гр.Сливен, редовно призован, се явява ст.  
юриск. П.С., редовно упълномощена с пълномощно, което представя в  
днешното съдебно заседание.

За Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се явява  
Окръжният прокурор В. Г..

СТ.ЮРИСК.С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНАТА А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,  
поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по молба на осъдената С. М. А.,  
изтърпяваща наказание лишаване от свобода в Затвора – Сливен, подадена  
чрез пълномощника ѝ адв. П.. В молбата се твърди, че към момента на  
образуване, респективно към момента на разглеждане на молбата от съда, ще  
бъде спазено изискването по чл.70 ал.1 т.1 от НК. Моли се да бъде допуснато  
условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от  
наказанието Лишаване от свобода, наложено ѝ по НОХД № 4451/2023г. на РС

Пловдив.

Съдът докладва, че по делото е постъпило становище от началника на Затвора гр. Сливен, в което се сочи, че от 25.04.2023г. до 15.10.2023г. осъдената А. е изтърпяла наложено ѝ със споразумение № 21/06.07.2021г. по НОХД № 34/2021г. на РС Поморие, влязло в сила на 06.07.2021г., наказание в размер на 6 месеца Лишаване от свобода за престъпление по чл.343 ал.1 б.“б“ предл.1 от НК.

Сочи се също, че от 15.10.2023г. осъдената А. търпи наложеното ѝ с влязло в сила на 11.08.2023г. споразумение № 5234/11.08.2023г. по НОХД № 4451/2023г. по описа на РС Пловдив наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца при първоначален общ режим.

В становището е посочено, че към 02.02.2024г. е изтърпяла фактически 4 месеца и 18 дни, има остатък 1 месец и 12 дни и формално право за условно предсрочно освобождаване придобива на 15.01.2024г.

Съдът докладва, че на 21.02.2024г. по делото е постъпила справка от Началника на Затвора – Сливен относно предлагани дейности и участие на л.св. С. М. А..

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. П.: Поддържа ме си молбата. Нямаме искания за отводи. Представям и моля да приемете актове за раждане на двете малолетни деца, документи за имоти, собственост на родителите на подзащитната ми, трудов договор за осигурена работа, както и че едното дете посещава детска градина. Тези доказателства ще бъдат използвани за аргументи срещу извода на администрацията на затвора за проблемните зони, които дават повече точки по отношение на риска от рецидив, съответно 15 и 11 т. Нямам искания за други доказателства.

ОСЪДЕНАТА А.: Поддържам си молбата. Нямам искания за отводи и за нови доказателства. Да се приемат представените по делото и тези, представени от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства. Не се противопоставям да се приемат представените писмени доказателства.

СТ.ЮРИСК.С.: Нямам искания за отводи. Представям актуална справка към днешна дата за изтърпяната част от наложеното на осъдената наказание Лишаване от свобода. Няма да соча други доказателства. Не се противопоставям да се приемат, представените от защитата.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от Началника на Затвора - Сливен писмени доказателствени материали, а именно система за оценка на правонарушител, първоначален план на присъдата, както и затворническото досие на л. св. А., справка от 21.02.2024г. за предлагани дейности и участие на л. св. А. и актуална справка за остатъка от неизтърпяна част от наложеното на осъдената А. наказание Лишаване от свобода към днешна дата.

ПРИОБЩАВА към материалите по делото и представените в днешното съдебно заседание от защитника на л.св. А. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. П.: Поддържахме молбата, която в писмен вид съм депозирал пред СлОС, с която моля условно предсрочно да освободите осъденото лице от изтърпяване от остатъка от наказанието, наложено ѝ по НОХД № 4451/2023г. на РС Пловдив. Този остатък е 24-25 дни и считам, че е достатъчно голям да настояваме за постановяване на условно предсрочно освобождаване, още повече че разпоредбата на чл.439а от НПК изрично е посочила, че остатъкът, било то голям или малък, не е основание да бъде отказано условно предсрочно освобождаване. Поддържам всичко изложено в молбата, като моля да обърнете внимание на посочения от мен принцип на прогресивната система, чрез който се търси мотивационна насоченост и премахващо от една страна чувството за безперспективност и от друга страна съдействащ за минимализиране на деградацията в ценностната система на осъденото лице. Това е от проф. Трайков. Също съм цитирал и т.4 ППВС № 7/1975г. на ВС на РБ, цитирал съм и Решение на ВКС НК в този смисъл. Извън молбата, видно от представената справка, срок и съдържание на плана, съобразно риска са посочени три проблемни зони, които дават 15 т. за – 11т. мисловни 15 т. нагласа. Общият сбор от точките, които преценяват риска от рецидив е 62т., т.е. долната граница на средния риск, и не търпи промяна от този риск, който е изчислен при постъпване, има само леки движения по едно направление. Видно от този срок работата, която трябва да бъде извършена спрямо това лице е посочена за всяка от тези три проблемни зони и за срок от 7м. Като изчислим, че началото на присъдата е от 14.07.23г. до 14.02.24г. изтичат този 7 месечен срок, в който е предвидено да се работи индивидуално за промяна в

тези проблемни зони. Излиза че към настоящия момент целият превъзпитателен процес вече е протекъл, изпълнен е. Следователно тези 25 дни, които остават, няма да бъдат свързани с някаква специална работа спрямо това лице в насока промяна на тези проблемни зони. Освен това по тези проблемни зони, самооценка или отношение към правонарушението саморъчно осъденото лице е написало, че след проведена социално възпитателна работа в затвора е осъзнала своето поведение и счита, че бъдещото ѝ поведение няма да доведе никога до такива действия, довели я в затвора, и също така желае да възпитава децата си за достойни граждани на РБългария и да бъдат пример и уважение и на другите. Това, което саморъчно е написала в самооценката сочи, че тя е осъзнала поведението си, има критично отношение към нарушението и няма основание да се твърди, че е проблемна. Не знам какво друго да направя да разберем, че то е да има нов живот. В тези проблемни зони няма какво повече да се направи, след като е приключил превъзпитателния процес съобразно програмата, приета за осъденото лице, поради което считам, че са налице и двете предпоставки към настоящия момент л. св. А. да бъде предсрочно освободена от този остатък от наказанието лишаване от свобода в размер на 25 дни.

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А.:** Поддържам молбата за условно предсрочно освобождаване. Поддържам и казаното от адвоката ми.

**СТ.ЮРИСК.С.:** Уважаеми г-н Председател, поддържам становището на Началника на Затвора. Към днешна дата не са изпълнени кумулативните изисквания на закона по-точно в частта относно поправяне на лицето. В условията на затвора л. св. се стреми да спазва дисциплината, въпреки това допуска нарушение, за което са приложени корекционни мерки на въздействие. Награждавана е веднъж, по конкретен повод. Основно се ангажира с трудова дейност. В съпътстващите дейности най-вече присъства, което не изисква никакви особени усилия. Работи на външен обект, където не допуска отсъствия. Рискът от рецидив се задържа в средните стойности, като проблемните зони са в начина на живот, обкръжение и нагласи. В тази връзка е необходимо да продължи работата с осъденото лице, тъй като липсват убедителни доказателства за поправянето ѝ и за да бъде изпълнена целта на наказанието, поради което моля да оставите без уважение молбата за условно предсрочно освобождаване на С. А..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, считам че молбата на л.св. С. М. А. за допускане на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното ѝ наказание лишаване от свобода е неоснователна. Материално-правните предпоставки за допускане на предсрочно освобождаване се съдържат в разпоредбата на чл.70 от НК, а именно наличие

на доказателства за поправяне на осъденото лице и изтърпяна половина част от наложеното наказание, в случаите на опасен рецидив на 2/3 от това наказание. В разпоредбата на чл.439а от НПК са посочени обстоятелствата, които следва да се отчитат като доказателство за поправяне на осъденото лице, а именно това са всички обстоятелства, които сочат на положителна промяна по време на изтърпяване на наложеното наказание, като добро поведение, участие в трудово-образователни, обучителни и квалификационни дейности и обществени полезни прояви. Доказателствата за поправянето във всички случаи се установява от оценката на осъдения по чл.155 от ЗИНЗС, работата по индивидуалния план по изпълнение на присъдата по чл.156 ЗИНЗС, както и всички други източници на информация за поведението на осъденото лице по време на изтърпяване на наказанието. Съгласно константната съдебна практика, която е задължителна за съдилищата, установена с ППВС № 7/75г., изменена с ППВС № 8/87г. и ТР № 1/24.01.2022г. по т.д. № 1/18г. на ОСНК на ВКС, констатацията за показано от осъдения примерно поведение следва да се основава на данни за съзнателно и активно положително отношение към режимните изисквания, вътрешния ред и дисциплина. Във всички случаи от значение са и изводите относно постигане целите на наказанието, с оглед промяна в личността и поведението на осъденото лице, както и тези за липсата на рискове, което е в защита и на обществения интерес. Разпоредбата на чл.70 ал.1 от НК изисква цялостно изследване на поведението на осъденото лице по време на престоя му в пенитенциарното заведение, като доброто поведение трябва да свидетелства за съзнателно поправяне на л. св., а не да цели привидно изпълнение на критериите за предсрочно освобождаване. В случая е налице първата и задължителна предпоставка за допускане на условно предсрочно освобождаване, а именно изтърпяна 1/2, а и повече в конкретния случай, от наложеното наказание лишаване от свобода. Намирам обаче, че не е налице втората и кумулативно изискуема предпоставка, а именно наличието на доказателства, и то безпротиворечиви, за поправянето на л.св. А.. От становището на Началника на Затвора се установява, че по време на престоя ѝ в пенитенциарното заведение по отношение на л.св. А. е регистрирано нарушение забраната по чл.97 т.2 от ЗИНЗС, като от съществено значение са всички обстоятелства, свързани с установените данни за риска от рецидив по отношение на същата. От страна на затворническата администрация е отчетен по отношение л.св. А. при първоначалното ѝ постъпване в затвора среден риск от рецидив, като не е отчетена никаква положителна промяна при извършената последваща оценка на този риск във връзка с молбата ѝ за условно предсрочно освобождаване. От страна на затворническата администрация е формирано становище, че въпреки усилията, които полага А. да се представи в положителна светлина липсата на активност и развита

инициатива показват, че същата не е приобщена към социалните форми на живот и начина на мислене. Оценката на риска от рецидив е дала основание на затворническата администрация да формира извод, че пенитенциарното въздействие следва да се интензифицира и да се насочи към нейните лични ресурси и способности. На това основание е формиран краен извод за липса на доказателства за настъпила положителна промяна у л.св. А., което представлява пречка за допускане на предсрочно освобождаване. Във всички случаи от доказателствата по делото намира за установено, че по отношение на л.св. А. не са постигнати в пълен обем целите на индивидуалния план за изпълнение на наказанието, свързани с трайна промяна на мисленето и поведението ѝ, както и това, че целените с осъдителния акт – поправителен, превъзпитателен и възпиращ ефект, не са постигнати в необходимия обем и дълбочина, обстоятелство което мотивира необходимост от продължаване на корекционно-възпитателната работа с нея. В тази връзка законосъобразно и правилно затворническата администрация е приела, че по отношение на л.св. са необходими корекционно-възпитателни дейности, които биха довели до желания резултат. По тези съображения и след като считам, че не е налице втората предпоставка по чл.70 НК, а именно категорични доказателства за поправянето на л.св. А. считам, че не са налице основания за допускане на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наложеното наказание лишаване от свобода.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: Нито становището на затворническата администрация, нито становището на представителя на прокуратурата са задължителни за съда, особено когато те не съответстват на доказателствата по делото. Имам поглед и мога да Ви кажа, че тези изводи, изложени в становището на затворническата администрация, са формални и не са относими към конкретно л. св. А. и са повтарящи се в повечето случаи. Имайте предвид, че за проблемните зони, които са посочени, сме представили доказателства, които дават основание да се формира друг правен извод. Тя има имоти, в които да живее при родителите си, има и трудов договор, подписан от работодателя, който не е с конкретизирана дата, тъй като след като бъде посочена датата има срок, в който следва той да бъде регистриран в институциите, но имаме съгласие за започване на работа. Имам две малолетни деца, което дава насока за правен извод, че тази л.св. има определен начин на живот, свързан със законосъобразно поведение, труд, възпитание на деца и уседналост. По тази причина са налице доказателства, които съдът автономно може да прецени, независимо от становището на администрацията на затвора и да уважи това наше искане.

ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъдената С. А..

ОСЪДЕНАТА А.: Благодаря за възможността да изкажа и аз своето

мнение. Първо искам да добавя относно процеса, така както го нарекохте всички заедно, не знам точните думи, защото съм притеснена, ИСДВР-тата, т.нар. госпожи, преди това беше г-жа Й.а, която отговаряше със „Да, С., бързам, заета съм“, не е работила с мен. Г-жа И., новото ни ИСДВР, жива и здрава да е, тя работи, разговаря, действително прави опит да работи с нас, говоря относно открит тип. В момента обаче г-жа И. ми каза, че няма как да продължа да работя, защото ми остава малко. Нося камъни и копая с мотика № 5, кръста ми е повреден, но не се оплаквам, аз съм млада и устойчива. За мен не е проблем да изтърпя тези 24 дни и да уважа Вашето решение, но Ви моля да ми позволите тези дни да ги прекарам с моите деца, тъй като съм самотен родител. В момента майка ми и баща ми се грижат за тях. Синът ми не ме е виждал от самото начало. Дъщеря ми идва с татко. Тя е в пубертет, попаднала е в лоша компания, преминала е на самостоятелна форма на обучение. Всеки един момент, в който не съм в къщи се превръща в кошмар. Липсата ми оказва голямо влияние и на родителите ми, и на децата ми. Моля да ми дадете шанс да си отида по-скоро у дома. Като изляза работата ми ще бъде при моите родители, те се занимават с плодове и зеленчуци. Аз се подлъгах и направих тази грозна и груба грешка. Необмислено беше от моя страна, имах нужда от някакви пари, които не можах да получа, изтърпяла съм си наказанието. Дори и справката ми не е вярна. Аз имам 4 дни от доброволен труд поне. Докато изтече цялата процедура аз ще бъда с остатък 10-12 дни. Моля да им позволите да си отида при децата.

ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдената С. А..

ОСЪДЕНАТА А.: Моля да ме освободите условно-предсрочно.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът ОБЯВИ Определението си на страните и им РАЗЯСНИ правото им на жалба и/или протест.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_