

# РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Благоевград, 29.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

при участието на секретаря Здравка Янева  
в присъствието на прокурора В. Ст. Ст.  
като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело №  
20221200900085 по описа за 2022 година

БлОС е сезиран с искова молба предявена от ОП Благоевград и насочена срещу Апостол Транс ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление Благоевград, ул. адрес № 68. Правното основание на предявената искова претенция е по чл. 165 т. 3 от ТЗ.

С исковата молба са изложени съображения от страна на ОП Благоевград, че на 16.02.2009 година в ТР на АВ е вписано ЕООД Апостол Транс с ЕИК \*\*\*\*\* и седалище Благоевград, като от датата на неговата регистрация до 08.02.2013 година управляващ и представляващ дружеството е М.А.Ц.. От тази дата насетне и след продажба на дружествените дялове едноличен собственик на капитала, респ. управляващ и представляващ дружеството от и след 08.02.2013 година е Р.С.Т., който съгласно приложен към исковата молба Акт за смърт е починал на 17.01.2021 година. От приложеното като доказателство удостоверение за наследници на лицето Р.Т. е видно, че след смъртта си той е оставил 6 наследника – негови сестри и негов брат. В исковата молба се сочи, че в хода на възложена от страна на ОП Благоевград проверка част от тези негови наследници, а именно лицата Ал.Т., Ан.Т. и Н.Т. са заявили, че не желаят да развиват дейността на дружеството и не желаят да бъдат собственици на дружеството, чийто управляващ и представляващ е бил техния починал брат, останалите наследници, а именно лицата С.Т., М.Т. и А.Т. не са установени на известните за тях адреси и респ. със същите не е установен контакт в рамките на иницирираната от ищцовата страна проверка. В исковата молба се сочи, че независимо от обстоятелството, че управляващия процесното дружество Р.Т. е починал на 17.01.2021 година до настоящия момент няма вписан нов управител. В тази връзка се отправя искане към съда на основание чл. 155 т. 3 от ТЗ дружеството да бъде прекратено по предявена

искова молба на прокурора, тъй като в продължение на повече от 3 месеца няма вписан управител. Предвид изложеното се обосновава правен интерес от предявяване на настоящото искане с посочено правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на дейността на дружеството, тъй като в продължение на повече

от три месеца след смъртта на управителя няма вписан нов такъв. Към исковата молба са приложени и писмени документи, които са приети като доказателства по делото.

В срока за отговор по смисъла на чл. 367 ГПК такъв не е постъпил по делото.

Правното основание на така предявената претенция е по смисъла на чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ, като делото е родово подсъдно на окръжен съд като първа инстанция по арг. от чл.104, т.7 ГПК вр. с чл.155 ТЗ.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса е съобразно общия принцип на чл. 154 от ГПК, като в правомощията на ищцовата страна е да установи при условията на пълно и главно доказване посочените в исковата молба обстоятелства.

Исковата претенция, предмет на делото е основателна с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства. Налице е хипотезата на чл. 155 ал. 1 т. 3 от ТЗ, поради което предявения конститутивен иск следва да бъде уважен. Аргументи:

Съгласно чл. 155, т. 3 от ТЗ за уважаване на иска е необходимо да се установи, че за посочения в закона период от три месеца дружеството няма вписан управител. Това основание за прекратяване на дружеството е приложимо и към едноличните дружества с ограничена отговорност каквото е процесното.

Съгласно представеното с ИМ уведомление от ТД на НАП – София до Окръжна прокуратура гр.Благоевград, и след извършена справка в ТР е установено,че „Апостол Транс“ ЕООД няма назначен и вписан управител, когато е починал управителят в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител съгл.чл.155,т.3 от ТЗ.

Според настоящия състав е налице хипотезата на чл. 155 ал. 1 т. 3 от ТЗ, поради което предявения конститутивен иск следва да бъде уважен. В продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан управител, което обстоятелство противоречи на принципа за добросъвестност при осъществяване на търговските отношения и въвежда в заблуждение останалите участници в оборота. Съгласно разпоредбата на чл.157,ал.1 от ТЗ дружество, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността. В настоящия случай е налице тази хипотеза, тъй като по делото не са представени доказателства от страните, че наследниците на Р.Т. са изявили желание да продължат дейността на дружеството, както и не е извършено съответното заявяване и вписване на това обстоятелство по партидата на „Апостол Транс“ ЕООД в ТР повече от една година. Напротив, в нарочно дадени писмени обяснения част от наследниците заявяват, че не желаят да продължат дейността на дружеството, на което собственик и управител е бил лицето Р.Т., а останалите не са били установени на адресите. От приложените към исковата молба документи – извлечение от ТЗ по партидата на дружеството е видно, че към настоящия момент не е регистрирана промяна относно управителя и едноличния собственик на капитала на ответното дружество.

С оглед изложеното предявеният иск е основателен и доказан. Съгласно разпоредбата на чл.155, т.3 от ТЗ следва да бъде прекратено по иск на прокурора с решение на съда и по седалището му, дружество, което в продължение на три месеца няма вписан управител. Касае се за спорно исково производство по общия исков ред, в което дружеството се явява ответник, а постановеното от Окръжния съд решение по седалището на дружеството има конститутивен ефект и след влизането му в сила, дружеството следва да се счита за прекратено.

В разпоредбата на чл. 156 от ТЗ се уреждат последиците от вече настъпило прекратяване на дружеството – открива се производство по ликвидация, което е охранително. Компетентният орган да извърши тези действия е длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, поради което препис от решението, след влизането му в сила, следва да се изпрати за обявяване в Търговския регистър при Агенцията по вписванията към МП. Предвид изложеното, след постановяване на решението, следва да бъде назначен ликвидатор. Процедурата по ликвидация, както се посочи следва да се проведе пред Агенция по вписванията, където се намира търговския регистър и се вписват промените в актуалното състояние на търговците, след влизането му в законна сила.

На основание чл.78 ал. 6 от ГПК в тежест на ответното дружество следва да се възложи заплащането на дължимата ДТ в размер 30.00 лв.

Водим от изложеното, Окръжен съд – Благоевград

## **РЕШИ:**

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 155, т. 3 ТЗ, „Апостол Транс“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление Благоевград, ул. „адрес“ № 68.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок, от връчването му на страните.

ОСЪЖДА „Апостол Транс“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление Благоевград, ул. „адрес“ № 68 да заплати по сметка на БЛОС държавна съдебна такса в размер на 30.00лв (тридесет лева).

НА СТРАНИТЕ да се изпратят съобщения за решението с приложени негови преписи.

След влизане в сила на решението, копие от него да се изпрати на Агенция по вписванията гр. Благоевград за вписване в търговския регистър по партидата на дружеството и обявяването му в ликвидация.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_