

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11320

гр. София, 23.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЙОАНА М. ГЕНЖОВА

като разгледа докладваното от ЙОАНА М. ГЕНЖОВА Гражданско дело № 20221110155304 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.

Образувано е по искова молба на „*****“ ЕАД, ЕИК *****, чрез пълномощника адв. Г. Я., срещу „*****“ АД, ЕИК *****.

Предявени са осъдителни иски с правно основание чл.411 от КЗ – регресна претенция по щета №*****, и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че на 26.10.2021г., около 15:05 часа, в гр. *****, при кръстовището между улиците „*****“ и „*****“ водачът на МПС „*****“ с рег. №*****, поради движение с несъобразена скорост и неспазване на разпоредбата на чл.48 от ЗДвП реализира ПТП с приближаващия се отдясно спрямо него автомобил „*****“ с рег. №*****, в резултат на което на последния били нанесени материални щети. Към момента на настъпване на ПТП лекият автомобил „*****“ с рег. №***** бил застрахован по застраховка „Каско“ при ищцовото дружество, като за ремонт на увредения автомобил ищецът заплатил застрахователно обезщетение в размер на 18863,99 лева, от които 18020,63 лева – стойност на ремонта и 843,36 лева – стойност на услугата „Пътна помощ“, както и ликвидационни разноски в размер на 15 лева. Отговорността на водача на лекия автомобил „*****“ с рег. №***** била застрахована при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валидна към датата на ПТП. Поради това ищецът отправил до ответника покана за възстановяване

на изплатеното застрахователно обезщетение, но плащане не последвало. С оглед изложеното ищецът моли съда да постанови решение, с което да бъде осъден ответникът да му заплати претендираните суми в размер на 1878,99 лева – главница, и 1043,67 лева – мораторна лихва, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, както и направените по делото разноски.

Ответникът, чрез пълномощника юрисконсулт М.М., е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК, с който оспорва изцяло предявените искове, като навежда доводи за неоснователност и моли да бъдат отхвърлени, а при условията на евентуалност оспорва размера на изплатеното от ищеца обезщетение. Ответникът не оспорва, че към датата на ПТП отговорността на водача на лекия автомобил „*****“ с рег. №***** е била застрахована по сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество. Оспорва механизма на ПТП, като поддържа, че не е налице нарушение на правилата за движение по пътищата от страна на водача на лек автомобил „*****“ с рег. №*****. Поддържа, че лекият автомобил „*****“ с рег. №***** се е движел по път с предимство, а водачът на лек автомобил „*****“ с рег. №***** не е спазил пътен знак Б2 и е отнел предимството на движещия се правомерно лек автомобил „*****“ с рег. №*****. Оспорва съставения протокол за ПТП, като поддържа, че служителите на МВР са възприели погрешно конкретната ситуация и не са обективирали правилно действителната фактическа обстановка. Водачът на лекия автомобил „*****“ с рег. №***** се движел с несъобразена скорост и поради това, че се движел по път без предимство, значително допринесъл за настъпване на ПТП. Оспорва размера на изплатеното от ищеца застрахователно обезщетение, като счита същия за завишен. Излага доводи, че липсва причинно следствена връзка между подмяната на преден ляв фар и процесното ПТП, като поддържа, че височината на двата автомобила не съответства, поради което не биха могли да се получат увреждания във високата част на увредения автомобил.

С писмения отговор е направено искане да бъде конституирано като трето лице – помагач на страната на ответника – Община *****. При

преценка на изложените в молбата за привличане обстоятелства съдът намира, че е налице правен интерес от привличането на трето лице - помагач, тъй като е налице връзка между евентуален неблагоприятен изход от делото и правоотношенията между ответника и третото лице. Предвид изложеното следва да бъде допуснато привличането на Община ***** като трето лице – помагач на страната на ответника.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, разпределението на доказателствената тежест е, както следва: **ищецът** следва да докаже, че е налице застрахователен договор, че е настъпило застрахователно събитие – покрит риск по застрахователния договор, че е изплатил застрахователното обезщетение, което е породило правото му на встъпване в правата на застрахования срещу причинителя на щетата, а **ответникът** следва да докаже че е изпълнил задължението си по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от застрахования по договора водач на превозно средство, както и всички факти, от които произтичат възраженията му.

Съдът намира предявените иски за допустими, а исковата молба за редовна по смисъла на чл. 127 и чл. 128 от ГПК. На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

По изложените мотиви и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА Община *****, с адрес гр. *****, ул. „*****“ №6, като трето лице – помагач на страната на ответника, като на третото лице – помагач да се връчи препис от писмения отговор, с който е поискано привличането му.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.05.2023г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

ОБЯВЯВА на основание чл.146, ал.1, т.4 от ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че на 26.10.2021г., около 15:05 часа, в гр. *****, при кръстовището между улиците „*****“ и „*****“, е реализирано ПТП между лек автомобил „*****“ с рег. №***** и лек автомобил „*****“ с рег. №*****, че към датата на настъпване на ПТП собственикът на МПС „*****“ с рег. №***** е имал сключен договор за застраховка „Каско“ с ищцовото дружество, а отговорността на водача на МПС „*****“ с рег. №***** е била застрахована при ответното дружество по силата на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОДМВР Стара Загора административно-наказателна преписка във връзка с протокол за ПТП №*****/26.10.2021г.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника в писмения отговор.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лева, вносими по равно от страните в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й..

Вещото лице да се призове, след представяне на доказателства за внесени депозити.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задача, формулирана в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 250 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. А. Д..

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при призоваване, а именно Р. С.

С., който да се призове от адреса, посочен в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 40 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

Свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на втори свидетел – Иван Иванов.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при призоваване, а именно А. А. Б., ЕГН *****, с адрес гр. *****, бул. „*****, като делегира събирането на допуснатите гласни доказателства на РС – *****.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесен по сметка на РС – ***** депозит за призоваване на свидетеля в размер на 40 лева.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят въпросни листове с въпросите си към свидетеля.

НАСРОЧВА на основание чл.122, ал.1 от ПАС делото, образувано по съдебната поръчка, за разглеждане от РС – ***** в открито съдебно заседание на 26.04.2023г. от 14.00 часа, за когато да се призоват страните и свидетеля.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на РС – ***** препис от настоящото определение, списък на страните, както и списък на лицата, призовани за участие в делото.

Съдебната поръчка да се изпрати след представяне от страните на въпросни листове към свидетелите и на доказателства за внесен депозит, като вносният документ и въпросните листове се приложат към поръчката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да бъде задължен ответникът да представи полица по застраховка „Гражданска отговорност“ относно процесния автомобил, тъй като обстоятелството, за установяване на което е направено това доказателствено искане, е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на

ищеца да се връчи и препис от писмения отговор.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____