

РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
като разгледа докладваното от ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА Административно наказателно дело № 20231110204903 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „***** – *****” ЕООД, представлявано от Ж. С. С., срещу електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата № 8504613602 /електронен фиш № 8504613602/, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ – София, с което за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б ЗДвП. Жалбоподателят твърди в писменото си становище, че констатациите по ЕФ не съответствали на фактическата обстановка, не било изяснено какво било реално изминатото разстояние от ППС, което съставлявало база за проверка на заплатена пътна такса, липсвали достатъчно идентификационни характеристики на техническото средство, констатирало нарушението, не било посочено мястото на нарушението. Моли съда да отмени електронен фиш № 8504613602, издадено от АПИ, като неправилен и незаконосъобразен. Прави възражение за прилагане на чл.28 ЗАНН като нарушението бъде квалифицирано като

„маловажен случай”. Претендира за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемият НТУ при АПИ не се явя в хода на съдебното производство. В съпроводително писмо оспорва въззивната жалба и моли съда да потвърди обжалвания електронен фиш № 8504613602 като правилен и законосъобразен.

Видно от известие за доставяне електронен фиш № 8504613602, издаден от АПИ, е връчен надлежно на нарушителя на 10.03.2023г. Жалбоподателят депозира жалбата, по която е образувано настоящето производство, на 21.03.2023г. – в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

Съдът приема за установено:

На 10.06.2021г., в 13:14 часа, ППС – влекач „Волво ФХ 440” с ДК № *****, с обща техническа допустима максимална маса – 20000, брой оси - 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси - 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, бил засечен в движение на път А-6, км 50+427, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не била заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 Закона за пътищата /ЗП/, която се събира за изминато разстояние - тол такса, съгласно Приложение към т.1 на Решение №101 на Министерски съвет от 20.02.2020г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние - тол такса, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с устройство № 10182, представляващо елемент от Електронната система за събиране на пътни такси /ЕССПТ/ по чл.10, ал.13П и се намирало на път А-6 км, 50+427.

За установеното нарушение бил издаден процесният електронен фиш № 8504613602, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който за нарушение на разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП на „***** – *****” ЕООД била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б ЗДвП.

Съгласно [чл.102, ал.2 ЗДвП](#) изпълнителното деяние на нарушението характеризира поведението на собственика на ППС относно движението на

ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, когато за превозното средство не са изпълнени задълженията за заплащане на съответната такса по [чл.10, ал.1, т.2 от ЗП](#) - в случая такса за изминато разстояние (тол такса). Адресат на електронния фиш, респективно административнонаказателно отговорното лице, е собственикът на ППС. Същият подлежи на санкция на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б ЗДвП, съгласно която собственик на пътно превозно средство от категорията по [чл.10б, ал.3 от ЗП](#), за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по [чл.10, ал.1, т.2 от ЗП](#), включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в [чл.10б, ал.1 от ЗП](#), се наказва с имуществена санкция в размер на 2 500лв.

С разпоредбата на [чл.167а от ЗДвП](#) е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по [чл.10 ЗП](#) чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентирани правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които могат и следва да издават контролните органи. В [чл.167а, ал.2, т.8 от ЗДвП](#) изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по [този закон](#) служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения на [чл.179, ал.3-3в от ЗДвП](#). В разпоредбата на [чл.189ж, ал.7 от ЗДвП](#) се съдържа изрична регламентация за издване на електронен фиш за нарушения по [чл.179, ал.3-3б ЗДвП](#). В този смисъл е и нормата на [чл.167а, ал.3 ЗДвП](#), към която препраща [чл.189ж, ал.1 от ЗДвП](#), който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по [чл.10, ал.1 от ЗП](#) създава доклади за всяко установено нарушение по чл.179, ал.3-3в, както и тази на [чл.167а, ал.4 от ЗДвП](#), където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал.3- 3в", сред които се включва и процесното нарушение на [чл.179, ал.3б ЗДвП](#).

По отношение на направените възражения с въззивната жалба съдът намира:

Легалното определение на Електронната система за събиране на пътни такси се съдържа в чл.10, ал.1 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато

разстояние: ЕССПТ е съвкупност от централни и периферни софтуерни продукти, интегрирани компютърни системи и технически средства, чрез които се осъществява събиране, пренос, обмен и обработване на данни относно геопозиционирането и изминатото разстояние от пътните превозни средства в рамките на платената пътна мрежа, масата им, декларираните за пътните превозни средства тол данни, изчисляване на дължимите такси за изминато разстояние, установяване на размера им и тяхното събиране. Във връзка с това разпоредбата на чл.167а, ал.3 ЗДвП регламентира функциите на системата във връзка с установяване на административни нарушения.

Средствата за измерване, които подлежат на контрол и одобрение, са регламентирани в Глава втора от Наредба за средствата за измерване, подлежащи на метрологичен контрол, като относно системите за събиране на пътни такси липсва регламентация. Не е предвидено в нормативен акт ЕССПТ или нейните компоненти да са преминали проверка по Закона за измерванията.

ЕССПТ и нейните компоненти не извършват измервания на стойности и величини, а само сравнителен анализ на данните, относно регистрационния номер, категорията на пътното превозно средство, брой оси и екологичен клас на пътното превозно средство.

Съгласно чл.57 Закона за измерванията /ЗИ/ метрологичната експертиза на средствата за измерване се извършва от Българския институт по метрология. Тъй като ЕССПТ и нейните компоненти не извършват измервания на величини, не е налице и правно основание за извършване на контрол по чл.57 ЗИ на ЕССПТ, респ. на камерите и техническите средства, елемент от ЕССПТ.

Процесът на установяване на нарушението от ЕССПТ е с начало – преминаването на ППС по участък от платената пътна мрежа, върху която е разположена стационарна точка за контрол. Техническото средство /камера/ заснема движещия се автомобил и неговия регистрационен номер. Този снимков материал се запазва в база данни, от която специален софтуер разчита регистрационния номер и го сравнява със списъците за заплатена пътна такса. В случай, че не се установи заплатена такса, съответстваща на характеристиката на превозното средство, системата автоматично изтегля данни за нарушителя от регистрите на МВР.

Изискванията на ЗИ са относими към АТСС, използвани в структурите на МВР, тъй като служат за количествени измервания /скорост на движение на ППС/, както и за тяхното сравняване с базови величини. Именно АТСС, използвани от МВР, подлежат на одобрение и проверка по чл.65 ДПР от ЗДвП, чиято разпоредба дава определение за системите, използвани от МВР. Подобно измерване на величини и съпоставянето им една с друга не е налице в процесите на обработка на данните от ЕССПТ. Използването на различни термини от законодателя – АТСС за фишовете на МВР и системата по чл.167а, ал.3 ЗДвП, както и характерните разлики между ЕФ на МВР и ЕФ на НТУ, индикира, че това са различни средства /системи/, като системата по чл.167а, ал.3 ЗДвП не попада в обхвата на определението за АТСС в т.65 от ДПР на ЗДвП.

Поради тази причина възраженията на „***** – *****” ЕООД относно съществени нарушения на процедурата по издаване на ЕФ, както и на материалния закон, са неоснователни и неаргументирани.

В изпълнение на правомощията си АПИ е установила - като е заснето от електронната система по [чл.167а, ал.3 от ЗП](#) - нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП, поради което е възникнало основание за издаването на електронен фиш в отсъствието на контролен орган, с който ЕФ е наложено съответното наказание в размер, определен за съответното нарушение – [чл.189ж, ал.1 ЗДвП](#). Допуснатото нарушение на ЗДвП е описано достатъчно ясно и в необходимата конкретика, поради което наказаното лице може да разбере за какво е ангажирана административно-наказателната отговорност, и следователно не е нарушено правото му на защита.

От доклада и статичните изображения са установени времето, мястото, начинът на извършване на деянието, собственикът на автомобила, а съгласно разпоредбата на [чл.167а, ал.3 ЗДвП](#) създадените от електронната система за събиране на пътни такси доклади, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

Заплащането на винетка е положителен факт от обективната действителност, като тежестта на доказване е за лицето което го твърди - в случая, в хода на съдебното производство не са представени доказателства, от които да е видно, че на посочената в електронния фиш дата, процесното МПС е било със заплатена винетна такса по реда на [Закона за пътищата](#).

Осъществени са всички елементи от състава на нарушението и то е безспорно доказано.

Санкцията в разпоредбата на [чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДвП](#) е конкретно определена. В тази хипотеза законодателят не е предоставил на санкциониращия орган възможност да избира измежду различни видове и размери на законово предвидени санкции, а е определил конкретно наказание – имуществена санкция в размер на 2500 лева, наложена и с обжалвания електронен фиш.

Поради тези причини съдът приема, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „***** — *****” ЕООД посредством издаване на електронен фиш и не е допуснато съществено процесуално нарушение, обуславящо неговата отмяна.

По отношение на възражението за наличие на „маловажен случай” по смисъла на чл.28 ЗАНН съдът намира:

Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение, с оглед липсата или незначителните вредни последици, или с оглед на други обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Този критерий на преценка се прилага за всички нарушения, независимо от техния вид - формални или резултатни. Съгласно ТР № 6 от 15.11.1973г. по н. д. № 2/73г., ОСНК, понятието "вредни последици" е по-широко от понятието "вреди" и дори формалното нарушение да не изисква настъпване на вредни последици, липсата на такива е възприето да сочи на по-ниска степен на обществена опасност на деянието. В случая съдът намира, че са настъпили вреди за фиска от реализираното административно нарушение – деецът не е заплатил изискуемата пътна такса. Поради тази причина прилагането на чл.28 ЗАНН би било незаконосъобразно.

Електронен фиш № 8504613602, издаден от Агенция „Пътна

инфраструктура“ – София, като правилен и законосъобразен, следва да бъде потвърден.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № 8504613602 издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ – София, с което на „***** – *****“ ЕООД, представлявано от Ж. С. С., със седалище и адрес на управление: с.Белозем, общ.Раковски, обл.Пловдив, ул.”Ивайло” № 17, за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б ЗДвП.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____