

# РЕШЕНИЕ

№ 775

гр. София, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 104 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г\*СТ. Г\*

при участието на секретаря И\*Р. А\*  
като разгледа докладваното от Г\* СТ. Г\* Административно наказателно дело  
№ 20221110207824 по описа за 2022 година

### Р Е Ш Е Н И Е №

гр.София, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:Г\*Г\*

при участието на секретаря И\* А\* като разгледа докладваното от съдия Г\*  
АНД №7824 по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващия орган до съда жалба срещу наказателно постановление №22-2100147/30.05.2022 г. на Главния директор на Главна дирекция "Инспектиране на труда", Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което на \*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*\*" е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 от Кодекса на труда.

В депозираната пред съда жалба \*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*\*" моли за отмяна на наказателното постановление.

\*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*\*" редовно призовано, се представлява от адв.Р., която поддържа жалбата, сочи доказателства и претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована изпраща представител, юрк.С\*\*\*, която пледира да се потвърди наказателното постановление, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прави възражение за присъждане на разноски в предвидения минимум.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът установи следното:

При извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство на \*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*\*" било констатирано, че св.Е. П. е поискала писмено издаване на служебна бележка на основание чл.128а, ал.1 от КТ относно срока на полагащото ѝ се обезщетение, съгласно чл.222, ал.1 от КТ, която да послужи на пред НОИ.

Искането е изпратено чрез „система за сигурно електронно връчване" на 15.10.2021 г. в 16:29 часа.

Искането е отворено от \*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*\*" на 18.10.2021 г. в 9:47 часа, като служебната бележка е с изх. номер АСД-\*\*\*\* г.

Служебната бележка е изпратена чрез „система за сигурно електронно връчване" на 05.11.2021 г. в 18:36 часа.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите С. и П., и от писмените доказателства по делото.

Страните не са посочили други относими към предмета на делото доказателства.

Няма данни за наличие на други доказателства, поради което съдът не е събирал такива.

Ето защо поради липса на други доказателства и с оглед на непротиворечивостта на събраните по делото, съдът го счете за изяснено в достатъчна степен, за да постанови решение.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като съдът приема, че е подадена в законния срок, доколкото липсва разписка за получен препис от наказателното постановление.

Жалбата е подадена от представител на надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване.

Съдът счита, че по същество жалбата е основателна, поради следното:

За да обоснове наложеното наказание, наказващият орган е приел, че \*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*“, в качеството си на работодател, не е издал в законоустановения 14-дневен срок исканата от св.Е. П. служебна бележка, удостоверяваща факти, свързани с трудовото й правоотношение с училището, в нарушение на чл.128а, ал.1 от Кодекса на труда, като нарушението е извършено на 02.11.2021 г.

Съдът намира, че този извод на наказващия орган е обективно необоснован.

Касае се за изключително малозначително деяние по смисъла на чл.9, ал.2 от НК, което не е обществено опасно, поради закъснението от три дни и липсата на вредни последици.

Ето защо съдът намира, че в случая липсва нарушение, като описаното в постановлението деяние е несъставомерно.

Гореизложеното е основание за отмяна на постановлението.

Предвид отмяната на постановлението Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ следва да заплати на \* ОУ „Т\*\*\*\*“ сумата 500 лв. разноски за адвокатско възнаграждение.

Така присъдените разноски съответстват по размер на вида и характера на воденото дело и не се явяват прекомерни.

По тези мотиви съдът

## **РЕШИ:**

На основание чл.63, ал.2, т.1 вр. чл.58д, т.1 от ЗАНН ОТМЕНЯ наказателно постановление №22-2100147/30.05.2022 г. на Главния директор на Главна дирекция "Инспектиране на труда", Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ като незаконосъобразно.

На осн. чл.63д, ал.1 от ЗАНН ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на \*\*\* ОУ „Т\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\* сумата 500 лв. разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

Г.Г\*\*\*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_