

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14280

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20231110139975 по описа за 2023 година

на основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на 19.06.2024г. от 14:30 ч.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е по реда на чл.422 ГПК.

„ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, ЕИК: 131001375, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Рачо Петков-Казанджията“ № 4-6 е предявило искове по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, вр. чл. 99 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД срещу В. А. Д., ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж. к. „Овча купел 2“ бл. 34, вх. Б, ет. 4, ап. 15, за признаване за установено, че дължи сумата от 1083,29 лева - главница по договор за кредит № 4759354/30.09.2021 г., сключен между ответницата и „Уникредит Кънсьюър Файненсинг“ ЕАД (с предишно наименование „Уникредит Кларима“ АД), дължима за вноски с настъпил падеж за периода от 21.01.2022 г. до 21.11.2022 г., ведно със законна лихва от 15.12.2022 г. (датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК) до изплащане на вземането, сумата от 612,03 лева - възнаградителна лихва по договор за кредит № 4759354/30.09.2021 г., дължима за вноски с настъпил падеж за периода от 21.01.2022 г. до 21.11.2022 г., както и сумата от 47,40 лева - обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода от 21.01.2022 г. до 13.12.2022 г., които вземания са прехвърлени в полза на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД с договор за цесия от 16.09.2022 г., за които вземания е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 68367 по описа за 2022 г. на СРС, 64 – ти състав.

В исковата молба се излага, че на 30.09.2021 г. между ответницата и „Уникредит Кънсьюър Файненсинг“ ЕАД (с предишно наименование „Уникредит Кларима“ АД) е сключен договор за кредит № 4759354., по силата на който на ответницата бил отпуснат паричен заем в размер на 10200 лева, които същата се задължила да погаси на 84 месечни анюитетни вноски, в срок до 21.09.2028 г. Посочва се, че след усвояване на кредита, ответницата е погасила част от месечните си вноски, след което е преустановила плащанията. Твърди се, че на 16.09.2022 г. между ищцовото дружество и „Уникредит Кънсьюър Файненсинг“ ЕАД (с предишно наименование „Уникредит Кларима“ АД) е сключен договор за прехвърляне на вземания (цесия), съгласно който задълженията на ответницата по процесния договор за кредит били изкупени от „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД. Посочва се, че в изпълнение на разпоредбите на чл. 99 ЗЗД, на 29.09.2022 г. „ЕОС

МАТРИКС“ ЕООД е изпратил уведомително писмо до ответницата за извършената цесия, но същото се върнало с отбелязване „непотърсено“. С оглед последното, на основание чл. 235, ал. 3 ГПК, моли съда да приеме, че с връчване на уведомление от цедента, приложено към исковата молба, длъжникът е надлежно уведомен за извършената цесия. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който ответницата оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва, че процесните суми са дължими, доколкото не било доказано, че процесният кредит е обявен за предсрочно изискуем, като в тази връзка оспорва да е била надлежно уведомена от банката за настъпилата предсрочна изискуемост на кредита. Навежда възражение за недействителност на процесния договор за кредит, доколкото не било доказано, че праводателят на ищеца може да извършва кредитна дейност съгласно Закона за кредитните институции. Възразява, че процесният договор за кредит е недействителен на основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, като противоречащ на императивната разпоредба на чл. 235 ТЗ, доколкото същият бил подписан от лице различно от представляващите дружеството кредитор, както и че е недействителен на основание чл. 22 ЗПК поради противоречие на императивните правни норми на ЗПК, доколкото в договора липсвали посочените в чл. 11, ал. 1, т. 9, т. 10 и т. 11 ЗПК реквизити. Оспорва договора за продажба и прехвърляне на вземания (цесия) от 16.09.2022 г. като недействителен, доколкото същият бил неавтентичен, като подписан от лица, които не са посочени като представляващи дружествата. Оспорва като нищожно, пълномощно от Ивайло Главчовски, с което „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД е упълномощено да уведомява кредитори по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, доколкото същото не било нотариално заверено. Прави възражение за нищожност на клаузите от договора, отнасящи се до определянето на възнаградителната лихва като противоречиви на добрите нрави. Оспорва да е била надлежно уведомена за извършената цесия. Претендира разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че е сключен договор за кредит между ответницата, от една страна, и „Уникредит Кънсумър Файненсинг“ ЕАД (с предишно наименование „Уникредит Кларима“ АД), от друга, при условия, които се твърдят в исковата молба, че ответницата е усвоила претендираната сума за главницата, размер на уговорената възнаградителна лихва за процесния период, както и прехвърляне на процесните вземания по договор за цесия в полза на ищеца.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца в 2-седмичен срок с писмена молба с препис за ответната страна да вземе становище по отношение на направените в отговора на исковата молба възражения за недействителност на договора за кредит на основание чл. 22 ЗПК, вр. чл. 11, ал. 1, т. 9, т. 10 и т. 11 ЗПК, както и по възражението за нищожност на клаузата за възнаградителна лихва поради противоречие с добрите нрави, като УКАЗВА на ищеца, че в същия срок с писмена молба с препис за ответната страна може да ангажира доказателства във връзка с оборване на така направените възражения на ответника за нищожност на целия договор за кредит или отделни негови клаузи.

По доказателствата:

ДОПУСКА като доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 183 ГПК най – късно в първото по делото заседание да представи в оригинал или официално заверен препис документите, които са описани в т.5.1, т.5.2, т.5.3, т.5.4 и т.5.5 от раздел „Доказателствени искания“ от отговора на исковата молба, като при неизпълнение изисканите документи няма да бъдат приети като доказателства по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника ищецът да бъде задължен да представи документ по т.5.6 от раздел „Доказателствени искания“ от отговора на исковата молба, защото не се твърди ищецът да е страна по твърдения договор за кредит и няма данни исканият документ да е в държане на ищеца.

УКАЗВА на ответницата в 1-седмичен срок с писмена молба с препис за ответната страна да конкретизира за кои точно документи иска да бъде открито производство по чл. 193 ГПК, да уточни предмета на оспорване на същите, като изрично посочи дали оспорва автентичността им (че лицата, посочени като автори на волеизявленията, са подписали документите), като има предвид че при необорена формална доказателствена сила на оспорените документи разносните за експертиза ще бъдат възложени в тежест на ответницата (минимум по 300 лева депозит за проверка на всеки оспорен подпис) независимо от изхода на делото. При неизпълнение на указанията производство по реда на чл. 193 ГПК няма да бъде открито.

ДОПУСКА изслушване на съдебно – счетоводна експертиза по задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 350 лева, вносим от ищеца по депозитната сметка на СРС в 1 – седмичен срок заедно с представяне на доказателства за внесен депозит в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Валери Христов Христов – икономист – счетоводител – тел. 0898888115; 0878560650.

ПРИЛАГА по ч. гр. д. № 68367 по описа за 2022 г. на СРС, 64 – ти състав.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Съдия при Софийски районен съд: _____