

# РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Бургас, 09.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева  
Христина З. Марева

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова  
като разгледа докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно търговско дело  
№ 20222001000030 по описа за 2022 година

Производство по чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 149 от 20.12.2021 г., постановено по т.д. № 114/ 2021 г. Окръжен съд Бургас е отхвърлил предявения от **М. на З.**, гр. София 1040, бул. „Х. Б.“ № 55, с адрес за връчване: гр. Бургас 8000, ул. „ц. И. Ш.“ № 8, иск против **С. за н. „Р. - Р.“**, Булстат \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. Р., община Р., област Бургас, с правно основание чл.13, ал.1 т.3, б.“б“ ЗЮЛНЦ, за прекратяване на сдружението и откриване на производство по ликвидация на юридическото лице с нестопанска цел, регистрирано по ф.д. № 1091/ 2004 г. на Окръжен съд Бургас.

Присъдени са разноски.

Постъпила е въззивна жалба от **М. на З.**, чрез юрисконсулт Ж. Д. - Л., в която решението се обжалва, като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и необосновано. Въвежда се искане за отмяната му.

В жалбата се развиват съображения, че водещият мотив за

образуване на производството по прекратяване на сдружението е липсата на някои от дейностите, за които се образуват сдруженията, съгласно чл.3 от Закона за сдруженията за напояване (ЗСН) и абсолютната незаинтересованост от страна на членовете на сдружението, създаваща предпоставки за инциденти и опасност за живота и здравето на жителите, и повреждане на инфраструктурата на съседните до водните басейни населени места, в случай на неблагоприятни метеорологични условия - трайно състояние, констатирано безспорно при извършени проверки за периода 2015 г. - 2019 г. Според въззивника, изброените действия и бездействия нарушават разпоредбите на чл.36, ал.2; чл.38, т.т.3, 6, 7, 8, 10 и 11 ЗСН, като описаните нарушения са безспорно доказани с приложени по делото доказателства - протоколи от извършени проверки на компетентните контролни органи и не са оспорени от представители на сдружението.

Акцентираща се на обстоятелството, че не е провеждано общо събрание на сдружението.

В срока по чл.263 ГПК, е постъпил отговор на въззивната жалба от **С. за н. „Р. - Р.“**, в който същата се оспорва и се въвежда искане за потвърждаване на постановения първоинстанционен съдебен акт, като правилен и законосъобразен.

Релевират се доводи, че от всички събрани в производството доказателства безспорно се установява, че сдружението - въззиваемо не е извършвало и не извършва и към момента дейности в противоречие с разпоредбите на ЗСН, поради което няма законово основание същото да бъде прекратено. Сочи се, че описаните в обстоятелствената част на исковата молба пропуски са отстранени.

Въззиваемият поддържа, че за успешното провеждане на предявения конститутивен иск следва да бъде установено безспорно по делото не само че ответникът е извършвал дейност, противоречаща на закона, Конституцията или на добрите нрави, а трябва да се докаже и че тази дейност се извършва от юридическото лице и към датата на приключване устните състезания по делото.

Подчертава се, че в конкретния случай решаващият съд не е допуснал нарушение при ценене на събраните по делото доказателства, а те са взети предвид поотделно и в тяхната съвкупност.

Претендират се разноси.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния срок, от легитимирана да обжалва страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и отговаря на изискванията на правната норма за редовност. Следователно, същата е допустима за разглеждане по същество.

При извършената служебна проверка, съгласно правомощията по чл.269 ГПК, Апелативен съд Бургас констатира, че постановеното първоинстанционно решение е валидно и допустимо.

Пред настоящата инстанция са приети като доказателства Решение от 10.01.2022 г. на Окръжен съд Бургас по ф.д. № 1091/ 2004 г. за вписване на промени по партидата на сдружението, два броя договори за технически консултантски услуги от 1.02.2022 г., аварийен план за язовир „Р. 1“, аварийен план за язовир „Р. 2“ и писмо от Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към ДАМТН.

Като взе предвид изложените в жалбите съображения, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и съобрази закона, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Пред настоящата инстанция е пренесен спор по претенция с правно основание чл.13, ал.1, т.1, б.б ЗЮЛНЦ, приложим субсидиарно, съгласно чл.64, ал.7 от Закона за сдруженията за напояване (ЗСН), към прекратяването на тези формирания.

Съгласно цитирания законов текст, прекратяване на сдружението може да се допусне по искане на заинтересован правен субект, когато то извършва дейност в противоречие с Конституцията, законите или добрите нрави. Доколкото са касае за норма, предвиждаща най-тежката санкция пред свободното упражняване на правото на сдружаване, като основно човешко право от висш конституционен порядък – чл.44, ал.1 и чл.12, ал.1 от Конституцията, тя следва да се прилага стриктно, към хипотези, когато с действията си сдружението пряко извършва противоконституционна дейност – чл.44, ал.2 от Конституцията, влиза в колизия със закрепени в закона запрети или по друг начин създава условия за накърняване права или законни интереси на гражданите, или риск от увреждане на фундаментални правни блага или принципи, като нарушенията са продължаващи и съществени.

Поддържа се от въззивника, че сдружението за напояване „Р. - Р.“, учредено на \*\*\*\*\* г., нарушава разпоредбите на чл.36, ал.2; чл.38, т.т.3, 6, 7, 8, 10 и 11 ЗСН, което като резултат е довело до създаване предпоставки за инциденти и опасност за живота и здравето на жителите на близките до стопанисваните язовири населени места, в случай на неблагоприятни метеорологични условия, както и до повреди на инфраструктурата. В подкрепа на горните твърдения са представени пред първостепенния съд протоколи за извършени проверки на съоръженията, датиращи към 2015 г. – 2019 г.

Визираните от въззивника нарушения на нормите на специалния закон касаят правилата относно свикване на общото събрание на сдружението и упражняването на неговите правомощия по вземане решения относно избора членове на управителния и контролния съвети, както и председател на образуванието; приемане планове и доклади, касаещи дейността на сдружението, експлоатацията и поддържането на хидромелиоративната инфраструктура; определяне размера на вноските на членовете на сдружението и цените на услугите, които същото предоставя. От фактическа страна се сочи, че не са били свиквани общи събрания и заседания на управителния съвет на сдружението; не се е водила книга на членовете на същото; не са били изградени нови хидромелиоративни съоръжения; не са извършвани ремонтно-възстановителни дейности по язовирите; не се е изготвяла оперативна отчетност през поливните сезони; председателят не е представял годишен доклад; не е актуализиран дневника за извършени технически дейности във връзка с експлоатацията на съоръженията; не е била определяна единична цена на водата за напояване.

Настоящият апелативен състав намира, че гореописаните нарушения не попадат в приложното поле на нормата, регламентираща възможността за прекратяване на юридическото лице, по съображения, че не изпълват фактическия състав на дейност, противоречаща на законов или конституционно закрепен императив или ограничение. Инвокираните нарушения касаят дейността на органите на сдружението и допуснатите от тях бездействия за определен период не могат да се приравнят на извършвана от сдружението дейност, забранена от закона или противна на правовия ред. Прекратяването на процесното сдружение би представлявало необосновано тежка мярка, при съпоставката с констатираните нарушения. Въззивникът не

е ангажирал доказателства от конкретно посочените пропуски на дружествените органи да са произлезли вреди или дори рискове за такива.

Следва да се посочи, че в рамките на настоящото производство от събраните доказателства става ясно, че пропуските в дейността на сдружението са вече преодолені – проведено е общо събрание, промените, в резултат на което са вписани; конституирани са легитимни управителни органи; възложени са дейности по технически консултантски услуги на воден оператор; одобрени са аварийни планове за язовирите. Ясно е от текста на чл.13, ал.3 ЗЮЛНЦ, че ако в хода на съдебното производство бъде констатирано, че нарушенията са били преустановени, прекратяване на сдружението не следва да се допуска.

В аспект на всичко гореизложено, настоящата апелативна инстанция намира, че липсват основания за прекратяване на процесното сдружение и подадената въззивна жалба е лишена от основателност.

Съвпадането на изводите на настоящият състав с тези на съда от първа инстанция обосновава потвърждаване на постановения съдебен акт.

При този изход от производството, отправеното искане и ангажирани доказателства, на основание чл.78, ал.3 ГПК, на ответника по жалбата се следват разноси в размер на 1200 лв. – заплатеното възнаграждение на един адвокат, които следва да се понесат от въззивника.

Мотивиран от изложеното, Апелативен съд Бургас

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 149 от 20.12.2021 г. на Окръжен съд Бургас, постановено по т.д. № 114/ 2021 г. по описа на същия съд.

**ОСЪЖДА М. на З.**, гр. София 1040, бул. „Х. Б.“ № 55, с адрес за връчване: гр. Бургас 8000, ул. „ц. И. Ш.“ № 8, да заплати на **С. за н. „Р. - Р.“**, Булстат \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. Р., община Р., област Бургас, сумата от 1200 лв. – съдебно-деловодни разноси пред настоящата инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_