

# ПРОТОКОЛ

№ 685

гр. С., 24.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова  
Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов  
Административно наказателно дело № 20242230200320 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:12 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован се представлява от редовно упълномощен процесуален представител адв. ДА.ел П. от АК С..

За въззиваемата страна, редовно призована се явява упълномощен процесуален представител гл.юриск. Р. Т..

Актосъставителят, редовно призован се явява лично.

Свидетел пореден № 4, редовно призован се явява лично.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Гл.юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

Дава ход на делото.

### САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

Д. Т. П. на 48г., българска гражданка, омъжена, с висше образование, работи, неосъжд., ЕГН \*\*\*\*\*.

### САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

К. М. М. на 32г., български гражданин, женен, с висше образование, работи, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обещава да говорят истината.

Съдът отстрА. от залата свид. М..

Съдът разясни на стрА.те правата за отводи състава на съда и по доказателствата.

Адв. П.: Нямам искА.я за отводи и по доказателствата.

Гл.юриск. Т.: Нямам искА.я за отводи и по доказателствата.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Адв. П.: Поддържам жалбата.

Гл.юриск. Т.: Оспорвам жалбата.

Свид. Д. Т. П., РАЗПИТАНА КАЗА: При извършена проверка посетихме бензиностанция „Неси Ойл“ със сграда за продажба на различни неща вътре. Бензиностанцията се намира на път главен път I-6 в района на Т. км. 354. Установихме при проверката, че не разполагат с искА.те разрешения за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на търговски обект. Бензиностанцията не следва да работи, защото трябва да разполага с разрешение от АПИ да ползват пътната връзка, която са си направили към обекта. Когато има изграден такъв обект трябва да имат разрешение от АПИ, което им позволява да изградят пътната връзка. Те са я изградили, ние не сме им дали разрешение. Направили са пътна връзка без разрешение. От 8 г. работя в АПИ. Познавам тази пътна връзка, собствениците на крайпътния обект са я изградили. За да се изгради пътна връзка трябва да се има проектна документация, да е съгласувана тази документация. Поисках от г-жа Г. разрешение, тя нямаше такова. След като няма разрешение изградено какво е. Измерихме разстоянието. До обекта са точно 50 метра. Обекта е на ръба на обслужващата зона. Колонките са в обслужващата зона. Обекта представлява едно цяло, търговски обект с обслужваща сграда. Колонките са в обслужващата зона в козирката, цистерната за газта в огрА.чителната линия. Трябва да се съгласува с Агенцията, понеже обекта е в обслужващата зона на

пътя и трябва да се внесат проектна документация с която да докажат, че ще използват пътна връзка. Трябва им разрешение за строеж от АПИ. Входа и изхода на бензиностанцията са нерегламентирани.

Съдът предяви на свид. П. протокол № 5 лист 71 и 72 от делото.

Свид. П.: Това не е разрешение. Това е протокол на техническата комисия внесен предварителен проект. Заседава комисията, разглежда проекта и издава този протокол, но е със становище да се предвижда проектната документация към АПИ. Разрешенията ги издава АПИ. Комисията е от Областното пътно. Агенцията трябва да излезе със становище. След като Агенцията издаде становище в едногодишен срок трябва да се внесе технически проект, да бъде съгласуван и издадено разрешение чрез изграждане.

СТРА.ТЕ: Нямаме въпроси.

Свид. К. М. М., РАЗПИТАН КАЗА: Участвах в проверката. Проверката беше на главен път I-6 на бензиностанция „Неси Ойл“. Закупихме си напитки от самата бензиностанция и колежката поиска разрешителното. Не и бяха предоставени документите и се състави акт. Акта се състави на място същия ден. Поиска документи за изграждане и експлоатация на обекта, разрешително за изграждане на пътна връзка на бензиностанцията. Точно какви документи представиха на колежката не зная. От 8 години работя в АПИ. Не мога да кажа от колко години е там бензиностанцията. аз съм от гр. Нова Загора и за първи път отивам там. Установихме, че бензиностанцията е в обхвата на пътя. Не се сещам коя пътна връзка беше нерегламентирана. Общинския път водеше към язовира. Най-вероятно АПИ следва да даде съгласие. Управителката на фирмата подписа акта. Тя не направи възражения при подписването на акта.

СТРА.ТЕ: Нямаме въпроси.

По доказателствата, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА всички писмени доказателства към доказателствения материал по делото.

Адв. П.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Гл.юриск. Т.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

## П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв. П.: Господин съдия моля да отмените атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно. От изслушА.те свидетели се установи, че сградата от която те са си купили някаква напитка е извън обхвата на пътя, тъй като в Закона за пътищата е регламентирано какъв е обхвата на пътя. Следователно акта е съставен без никакво правно основА.е. Подробни други мотиви за издаденото наказателно постановление са изложени в жалбата ,която сме подали. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски.

Гл.юриск.Т.: Господин съдия от събрА.те доказателства по безспорен и категоричен начин се установи, че жалбоподателя е извършил нарушението описано в процесното наказателно постановление. Считаю, че процесното наказателно постановление, издадено от инженер И., Директор на Областно пътно управление С. е правилно и законосъобразно. Не са били налице процесуални нарушения при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление. Спазени са всички законови норми и подзаконовите нормативни актове, размерът е съобразен с наказА.ето. С цел процесуална икономия Ви представям писмено становище и моля да вземете предвид при постановяване на решението. Моля да потвърдите издаденото наказателно постановление и за заплащане на разноски в полза на административнонаказващия орган.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закрито в 10.30 часа.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_