

ПРОТОКОЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 123

02.09.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

На 02.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател:

Марин Ц. Атанасов

Секретар: Катя К. Апостолова

Прокурор: Желя Емилова Енева (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Ц. Атанасов Наказателно дело от общ характер № 20203100200827 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подс. М. С. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ст. Иванов – от преди.

Пострадалите:

М. Д. П. - редовно призована не се явява и не се представлява.

М. Р. С. – уведомена, не се явява и не се представлява.

Н. С. П. – уведомена чрез особен представител, за нея адв. Емилия Фичева преупълномощена от адв. Веселин Доков – назначен за особен представител от д.п..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. ИВАНОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ФИЧЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като взе предвид обстоятелствата по делото и становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът като взе предвид, че в хода на ДП малолетната Н. С. П. е била представлявана от особен представител в лицето на адв. Веселин Доков, който за днешното с.з. е преупълномощил адв. Фичева за това й

процесуално качество, намира че са налице основанията за назначаването на адв. Фичева като повереник по делото, доколкото малолетната Н.П. се представлява по закон от майка си, но същата е в родствени връзки с подсъдимия, като негова дъщеря и са налице противоречия между интересите на малолетното лице и законния му представител.

Предвид горното съдът на основание чл.101 ал.1 и ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Емилия Фичева за особен представител на малолетната Н. С. П. по съдебното производство на делото.

ПОДС. MARTIN СТЕФАНОВ ПАСКАЛЕВ: роден на 04.09.1963 год. в гр.Варна, българин, български гражданин, основно образование, разведен, осъждан, пенсионер по болест, постоянен адрес гр. Дългопол, ул. „Хан Тервел" № 3, ЕГН *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са спазени.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът докладва молба от Н. С. П. , чрез адв. Емилия Фичева, която на основание чл.76 от НПК желае да бъде конституирана в качеството на частен обвинител.

Съдът докладва молба от М. Р. С. , която на основание чл.84 и чл.76 НПК, желае да бъде конституирана по делото в качеството на частен обвинител и граждански ищец, като предявения гр. иск е в размер на 100 000 лв.

Съдът докладва молба от М. Д. П. , с която на основание чл.84 и чл.76 НПК, желае да бъде конституирана по делото в качеството на частен обвинител и граждански ищец, като предявения гр. иск е в размер на 100 000 лв.

Съдът докладва жалба от М. Д. П. , с която се изразява становище против отменената присъда; молба от същата, с която се моли съда да преразгледа случая предмет на настоящото дело и молба от Паскалева, с която моли да ѝ се предостави правна помощ в настоящия процес.

Съдът като взе предвид явилите се лица и становището на страните намира, че са налице условията за провеждане на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по

всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, делото е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, пострадалия или неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особенните правила. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врати, да се привлича резервен съдия, назначаване на защитник, преводач или тълковник, нито извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице. Моляда потвърдите взетата мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови док-ва.

АДВ. ФИЧЕВА: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на ВОС поради което моля за го разгледате. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, пострадалия или неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особенните правила. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводач или тълковник, нито извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице. Моля да потвърдите взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови док-ва и моля да насрочите с.з.

Поддържам молбата за участието на Н.П. като частен обвинител в процеса.

АДВ. ИВАНОВ: Уважаеми г-н Председатели, по отношение на т.1 - делото е подсъдно на ВОС. По отношение на т.2 - няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По отношение на т.3 - няма да претендираме процесуални нарушения. По отношение на т.4 - доколкото делото е върнато за ново разглеждане становището ни е същото и касае процедурата по чл.371 т.1 НПК. По отношение на т.5 - нямаме искане по която и да е от алтернативите. По отношение на т.6 – мярката за неотклонение е адекватна. По т.7 – към настоящия момент нямам искания за нови доказателства и предвид становището ни по т.4, моля делото а се насрочи по този ред, с призоваване само на вещите лица, които сме разпитали предния път.

По отношение молбата която колежката е депозирала е резонна, тяхно право е, по същество ще коментираме. А доколкото решението на ВАпС е съзряло определени факти и обстоятелства за конституиране на други лица, ние се прикрепяме към тези данни доколкото М.С. - пише баща неизвестен, явно наистина не попада в кръга на тези лица, друг е въпроса, че молбата е депозирана по друго НОХД, от друга година и т.н. За майката становището ми е същото. Отново една молба, която е бланкетна и пак по друго НОХД. Гр.иск ще го коментирам по същество, ако конституирате лицето.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

Съдът като взе предвид становището на страните намира, че в днешното с.з. не следва да разрешава въпросите посочени в чл.248 ал.1 в пълния обем, т.к. настоящия състав счита, че в хода на ДП са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаването на процесуалните права на наследниците на пострадалия.

Делото се разглежда в настоящата инстанция за втори път след отмяна на постановената присъда.

В решение № 79/31.7.20202 на ВАпС, с което е отменена присъдата по НОХД № 691/2019 г. по описа на ВОС, е направен извод, че по отношение на някой от наследниците не са изложени мотиви за осъществяване правата им съгласно ТР № 1/21.06.2018 г. по ТД № 1/2016 на ОСНГТК. В посоченото тълкувателно решение, което е задължително за съдилищата, а от там и за органите на ДП е определен кръг лица, които могат да участват в наказателния процес в качеството на гр.ищци, респективно частни обвинители. В решението е указано, че лицата които имат право да претендират неимуществени вреди за причинена смърт на техен близък,у са тези посочени в Постановление № 4/25.05.1961 г. и Постановление № 5/24.09.1969 г. на Пленума на ВС и по изключение всяко друго лице, което е създадо трайна и дълбока емоционална връзка с починалото лице и търпи от неговата смърт продължителни болки и страдания. ВКС е стигнал до извода, че освен посочените в постановленията лица, в този кръг лица следва да бъдат включени братя, сестри на починалия и неговите възходящи или низходящи от втора степен.

Съдът след направена справка за родствените връзки на починалия установи, че възходящи и низходящи от втора степен няма, за разлика от това обаче има убедителни данни, че починалия има три сестри. В хода на ДП тези лица са били установени и това са - Н.П.С. Н.П. Т. и Р.П.С. Тези лица е следвало да бъдат уведомени за хода на наказателното производство и за правата им в наказателния процес съгласно разпоредбата на чл.75 НПК вр с чл.74,ал.2 НПК. В тази връзка материалите от ДП е следвало да бъдат предявени съгласно посоченото ТР № 1/2016 г. на тези три лица при условие, или поне да бъдат призовани и ако желаят да осъществят това свое право.

В ДП на лист 135 по отношение на Росица Паскалев Стефанова, която е установена с местоживееие в с.Камен, призовката е връчена на майка ѝ М.П.. По делото е приложена докладна записка от която става видно, че майката М.П. е изказала предположение от името на правоимащото лице Р.С., че тя не желае да и се пределяват материалите по делото. Доколкото Р.С. е самостоятелен субект на правото, по делото няма пълномощно същата да бъде представлявана от майка си М.П. по ДП, съдът намира, че органите на ДП не са изпълнили задължението си да уведомят именно Р.П.С.за правата ѝ по НПК, да бъде уведомена за хода на наказателното производство, което се води за смъртта на нейния брат и за правата си да участва в него.

По отношение на Н.П.С. - органите на ДП дори и да са извършили някакви действия по нейното издирване и уведомяване, такива материали в уверение на това не са приложени по делото. Това е основание за извод, че нейните права в ДП по същия начин са нарушени и съда с оглед на повторното разглеждане на делото, не е във възможност да поправи този пропуск.

Предвид изложеното съдът намира, че делото следва да се върне на органите на ДП за отстраняване на посочените процесуални нарушения, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 827/2020 г. по описа на ВОС и **ВРЪЩА** същото на прокурора за отстраняване на посочените процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в срока посочен чл.249 ал.3, глава 22 НПК.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съд.заседание, което приключи в 09:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____