

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 580

гр. Варна, 10.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разглежда докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20213100102747 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.140 от ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба от БЛ. В. АС. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.Провадия, община Провадия, област Варна, ул. ..., чрез адв.Соня Бъчварова от ВАК съдебен адрес за призоваване: гр.Варна, бул. "Мария Луиза"№24, вх.А, ет.1, ап.1, тел.052/625100 /чрез адв. Соня Бъчварова/ ПРОТИВ ИВ. ХР. П. с ЕГН:\*\*\*\*\* и постоянен адрес гр.Провадия, ул."...", ап.3 и В. ИВ. П., роден на .. год. с ЕГН:\*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Провадия, .. с правно основание чл.66, ал.2 СК, чл.70 СК вр.с чл.59 СК

В исковата си молба ищеца твърди, че ответницата ИВ. ХР. П. е имал интимна връзка, живели заедно на семейни начала в периода от 2015 год. до м.декември 2018 год.

През 2016г. са заминали за Германия, където се родил синът им В. ИВ. П. с ЕГН:\*\*\*\*\*, което произхожда от ищеца въпреки, че е записано с имената на майката си

Майката и детето са се върнали в България през 2017 год., а ищеца в началото на 2018 год., като до края на месец декември 2018 год. ищеца и ответницата живели заедно в гр.Провадия.

След раздялата майката и детето се установяват да живеят в дома на родителите на ответницата И.П., находящ се в гр.Провадия.

В началото последната по никакъв начин не се е противопоставяла на срещите на бащата с детето, но в последствие поради възникналите между тях

разногласия ответницата е започнала да възпрепятства срещите им.

През 2019г., по време когато доверителят ми е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“ майката И.П. го е посещавала в Следствения арест в гр.Варна, където го е информирала за здравословното състояние на детето и неговите потребности.

През 2020 год. ответницата И.П. завежда дело срещу ищеца по ЗЗДН /гр.д.№1251/2020г. по описа на Районен съд-Провадия/ за налагане на мерки за защита спрямо нея. В исковата си молба тя заявява, че детето В. ИВ. П. е родено от връзката ѝ с ищеца.

Ищецът твърди, че винаги е възприемал детето Валери като свое дете и е привързан към него.

На 22.04.2021 год. ищеца е подал в Община Провадия Заявление с Вх.№ РД 9100-765 за припознаване на детето В. ИВ. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, на което е бил издаден акт за раждане № 26 от 20.06.2017 год., съставен в Община-Провадия.

С писмо изходящ №РД 9100-765/4/ от 16.08.2021 год. на Кмета на община Провадия е уведомил ищеца, че майката на детето ответницата ИВ. ХР. П. е представила нотариално заверено заявление Вх.№ 9400-2587 от 23.07.2021г., с което на основание чл.66, ал.1 от СК е оспорила припознаването и това е съобщено на ищеца чрез процесуалния му представител на 17.08.2021 год.

Поради извършеното оспорване на припознаването ищеца на основание чл.66, ал.2 от СК обосновава наличие на правен интерес от предявяване на специалния иск за установяване на произход от бащата, с всички последици от това.

С исковата молба е заявен петитум, с който ищеца моли съда да постанови решение, с което:

**ДА ПРИЗНАЕТЕ ЗА УСТАНОВЕНО**, в отношенията между страните по делото, че детето В. ИВ. П., роден на ..г. в Германия за което е съставен акт за раждане № 26 от 20.06.2017 год. от длъжностното лице по гражданското състояние при Община Провадия, с установен произход от майка ИВ. ХР. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Провадия, .. е заченато и произхожда от ищеца БЛ. В. АС. ЕГН \*\*\*\*\*, е постоянен адрес: гр.Провадия, ул. .., който е

негов биологичен баща.

ПОСТАНОВИ да бъде издаден нов акт за раждане, в който детето да бъде вписано с имената ВАЛЕРИ БЛАГОВЕСТОВ А., а ищеца да бъде вписан като баща на същото.

При уважаване на иска съд е длъжен да се произнесе и по отношение на: режим на лични отношение с детето, който от двамата родители ще упражнява родителските права, издръжка на детето и промяна на имената.

Претендира направените по делото разноси.

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

В срока по чл.131 от ГПК, от ответницата ИВ. ХР. П., действаща чрез процесуалния си им представител по пълномощие е постъпил отговор на исковата молба, с който ОСПОРВА предявеният иск с правно основание чл. 66 ал. 2 от СК.

Ответницата твърди, че ищецът не е баща на детето.

Изложените в исковата молба обстоятелства не установяват да е налице биологична връзка между ищеца и детето.

Поради факта, че ищецът не е биологичен баща на детето, моли съда да отхвърли иска.

Изложено е становище по исковете за определяне упражняване на родителски права, издръжка, режим на контакти и др. С отговора са направени доказателствени искания и са оспорени направените от ищеца такива.

Моли съда да отхвърли предявения иск с всички последици от това, като претендира и направените по делото разноси.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от особения представител на малолетния ответник В. ИВ. П., адв. ХРИСТО РАЕВ от АК-Варна, който оспорва иска.

Моли съда, с оглед защита интересите на детето, да отхвърлите изцяло исковата претенция на ищеца, като неоснователна.

Конституираната страна ДСП-Провадия не са представили отговор на исковата молба.

Правната квалификация на предявения иск е чл.66 ал.2 от СК.

По иска с правно основание чл.66 ал.2 от СК, съдът възлага в тежест на ищеца, чрез надлежни писмени доказателства да установи, че детето В. ИВ. П., роден на .. год. с ЕГН:\*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Провадия, ..., произхожда и е зачената от ищеца БЛ. В. АС..

С оглед нормата на чл.70 от СК съдът дължи при евентуалното уважаване на иска и произнасяне по отношение на въпросите при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка ако страните не постигнат съгласие по тези въпроси по смисъла на чл.59 от СК.

Тежестта за установяване на тези обстоятелство съдът възлага на ищцата, съобразно принципа за разпределение на доказателствената тежест в гражданския процес, установен в чл.154, ал.1 от ГПК, като указва на ищцата, че за установяване на този факт гласни доказателствени средства са недопустими.

Ищцата не е ангажирала доказателства в подкрепа на въведените от нея фактически твърдения, по отношение на правнозначими факти и съобразно разпределението на доказателствената тежест.

Към исковата молба е са приложени писмени доказателства, които следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото.

В исковата молба са направени доказателствени искания за допускане на гласни доказателства и ДНК експертиза.

В отговора на исковата молба ответника е направила доказателствени искания.

По отношение на поисканите от ищеца свидетели.

Съдът намира, че така направеното доказателствено искане не съответства на закона и по специално на нормата на чл.156 ал.2 от ГПК, за кои конкретни факт иска тяхното допускане. Тази нередовност следва да се отстрани по реда на чл.101 от ГПК.

По отношение на искането за допускане на ДНК експертизата, съдът намира същото за съотносимо, допустимо и необходимо по отношение на заявения правен спор, поради което следва да се допусне.

Съдът следва да изиска в препис цялата преписката по припознаването

на ответника В. ИВ. П. с ЕГН:\*\*\*\*\*, родено на .. год. от майка ИВ. ХР. П. ЕГН:\*\*\*\*\* и баща неизвестен по съставен акт за раждане № 26 от 20.06.2017 год. на Община Провадия.

По отношение на доказателствените искания на ответницата съдът намира за относимо и допустимо към правния спор искане да се изиска и приложи по делото гр. дело 25/2020 г. по описа на Районен съд гр. Провадия.

В останалата част искането се явява несъотносимо и не следва да се допуска.

На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

Съдът намира, с оглед характера на делото, тъй като на заседанието че изнесат факти и обстоятелства свързани с личния живот на страните, данни свързани с произхода и др., то на основание чл.136 ал.1 т.3 от ГПК, следва служебно да постанови делото да се разгледа при закрити врата.

С оглед на горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОСТАНОВЯВА гр.дело № 2747/2021 год. по описа на Окръжен съд гр.Варна да се разгледа при „ЗАКРИТИ ВРАТА”.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявен иск с правно основание с чл.66 ал.2 от СК.

С оглед характера на производството и нормата на чл.335 от ГПК не са налице права и обстоятелства, които се признават съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.3 ГПК.

Предвид изразеното от страните становище, съдът счита, че са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.4 ГПК, а именно:

Детето В. ИВ. П. е родено на .. год. в Германия, с ЕГН:\*\*\*\*\*, за което е съставен акт за раждане № 26 от 20.06.2017 год. на Община Провадия, с неустановен от бащата произход.

ВЪЗЛАГА в тежест на ищеца, чрез допустими писмени доказателства да установи, че детето Валери Иванов П. заченат и произхожда по баща от ищеца БЛ. В. АС..

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да представят доказателства относно:

възпитателските качества на страните, полаганите до момента грижи и отношение към детето, желанието на родителите да отглеждат и възпитават детето, привързаността на детето към родителите, пола и възрастта на децата, възможността за помощ от трети лица - близки на родителите, социалното обкръжение и материалните възможности. Размерът на доходите на страните по делото.

На осн. чл. 146, ал.4 ГПК:

ДОПУСКА приемането като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и отговора.

ОТЛАГА произнасянето си по направеното искане на ищеца за допускане на свидетели, като му указва, че това процесуално действие е нередовно по смисъла на чл.156 ал.2 от ГПК.

Указва на ищеца в седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да изправи допуснатата нередовност, като заяви какви конкретни факти и обстоятелство, ще установява с исканите трима свидетели.

Предупреждава ищеца, че при неизпълнение на дадените по-горе указания, в дадения срок на основание чл.101 ал.3 от ГПК, съдът ще приеме, че това процесуално действие не е било извършвано.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи по делото от РС-Провадия гр. дело 25/2020  
Г

ДОПУСКА на основание [чл.197 ал.1 от ГПК](#), за сметка на ищеца БЛ. В. АС. ДНК експертиза, като ВЪЗЛАГА нейното извършване на експерт от „ПРОГЕН”ООД, гр.София, бул.”Ботевградско шосе” № 247, офис сграда 1, който след като извърши анализ на кръвните проби на ищеца и ответниците по делото, да отговори на въпроса:

Възможно ли е детето В. ИВ. П., роден на .. год. с ЕГН:\*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Провадия, ..., род. на .. год. в Германия, за което е съставен акт за раждане № 26/20.06.2017 год. на Община Провадия, да е заченато и да

произхожда от ОТВЕТНИКА БЛ. В. АС. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.Провадия, община Провадия, област Варна, ул. ..., при установен произход от майката ИВ. ХР. П. с ЕГН:\*\*\*\*\* и постоянен адрес гр.Провадия, ул."...", ап.3 ?

ОПРЕДЕЛЯ вещото лице Е.А.А., тел. 0898725375, адрес гр.Варна, ул. „Поп Харитон" № 1, като упълномощено лице, което да из земе необходимите проби за допусната ДНК експертизата.

Задължава страните ИВ. ХР. П. и детето В. ИВ. П. чрез своята майка ИВ. ХР. П., в периода между 28.02.2022 год. и 18.02.2022 год., да се явят пред вещото лице Е.А.А., на посочения по-горе адрес и телефон за връзка, за даване на сравнителен материал за допуснатата ДНК експертиза!

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Е.А.А., да посети ищеца БЛ. В. АС. с ЕГН:\*\*\*\*\*, в Затвора гр.Варна и вземе необходимата проба за допуснатата ДНК експертиза.

Предупреждава страните по делото, че са задължени основание чл.333 от ГПК, да съдействат на вещото лице да изготви ДНК и ако в определения от съда срок не се явят или не предоставят ДНК проба за изготвяне на ДНК експертиза, съдът на основание чл. 333 ал. от ГПК ще постанови мерки за процесуална принуда.

ЗАДЪЛЖАВА експерта по допуснатата и назначена експертиза да изготви експертното си заключение и да го представи по делото, седем дни преди съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 831 лева, като задължава ищеца БЛ. В. АС. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.Провадия, община Провадия, област Варна, ул. ..., действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие, в седмичен срок от получаването на препис от настоящото определение, да внесе сумата по банкова сметка на „Проген” ООД, в банка „Уникредит Булбанк” АД, № BG98UNCR70001521204977, банков код:UNCRBGSF и представи по делото доказателства за това.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.04.2022 год. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните. На същите да се връчи препис от настоящото определение, което съдържа проекта за доклад, като на ищеца се връчат и

преписи от писмените отговори на ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_