

# РЕШЕНИЕ

№ 487

гр. Русе, 14.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Елка П. Цигуларова  
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20214520201680 по описа за 2021 година  
за което съобрази, че производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Т. СТ. К. от гр. Велико Търново в качеството □ на управител на „ЕВРО ФИНАНС КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 104697932 против електронен фиш за налагане на глоба с. Г № 0027653, издаден от ОД на МВР Русе, с който на основание чл.638 ал.4 вр. чл.638 ал.1 т.2 вр. чл.461 т.1 от КЗ му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ДВЕ ХИЛЯДИ лева.

Жалбоподателят чрез своя процесуален представител моли съда да отмени издадения електронен фиш.

Представител на Районна прокуратура - Русе не се явява.

Представител на административно-наказващия орган не се явява.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Не се оспорва обстоятелството, че дружеството жалбоподател е собственик на л.а. Хюндай Старекс с рег.№ \*\*\*.

На 12.02.2021 г. автомобилът, собственост на дружеството жалбоподател се движи по път I-5, км 6+000 посока гр. Велико Търново. На пътното платно, по което се движи автомобилът, е позиционирана камера, която извършва

измерване на скорост и фиксира точния час и заснема превозното средство, скоростта на която е засечена. Скоростта на движение по пътния участък, в който е ситуирана радарната установка, се регулира от правилата за движение в населено място. Точно в 08,37 ч. автомобилът с рег.№ \*\*\* преминава покрай дигиталната стационарна радарна установка със скорост 75 км.ч. Радарната установка фиксира скоростта и видеозаснема автомобила. На същата дата е издаден електронен фиш за налагане на глоба с. Г № 0027653 за нарушение на разпоредбите на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ.В този фиш е посочено, че собственик на автомобила е дружеството жалбоподател. По преписката е приложена неподписана справка от централна база – КАТ, в която срещу номера на автомобила се намират имената на жалбоподателя и още една също от база данни на сектор ПП във връзка с преглед на запис с нарушение за дата 12.02.2021 г., в която е посочено „Статус на ГО: Автомобилът няма валидна ГО“.

Наложеното административно наказание с фиша е ГЛОБА в размер на ДВЕ ХИЛЯДИ лева, наложена на основание 638 ал.1 т.2 от КЗ, като в административнонаказателната преписка не са събрани доказателства кой е управлявал посочения автомобил. В този фиш е посочено, че собственик на автомобила е дружеството, а жалбоподателката е законен представител. Електронният фиш е изпратен на жалбоподателя.

Изложеното се установява от писмените доказателства: протокол за проверка на техническо средство, фотоси от автоматизирано средство за измерване на скорост и заснемане, протокол за изпитване, удостоверение за одобряване на техническо средство.

При установяване на фактите съдът не цени приложените по делото справки от автоматизирани системи, тъй като тази от централната база за собственост не е подписана и истинността ☐ не може да се удостовери. А справката относно записа за превишена скорост не представлява по своята същност удостоверителен документ издаден от официален орган за липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като изхожда от лице с право на жалба и следва да се приеме, че е подадена в предвидения от ЗАНН срок. Разгледана по съществото си жалбата е основателна.

При наказването на жалбоподателя е допусната незаконосъобразност или съществено нарушение на процесуалните правила.

С обжалвания електронен фиш жалбоподателят е санкциониран за нарушение на разпоредбите на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ, съгласно която договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Съответна на посоченото нарушение е санкционната разпоредба предвидена в чл.638, ал.1, т.2 от КЗ. Според нея на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага: 1. имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице.

В случая с оглед посочването в електронния фиш, че е налице нарушение на чл.483, ал.1 т. 1 от КЗ, в която разпоредба се въвежда задължение за сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, неправилно е приложена съответната на нарушението санкционна норма. Ако жалбоподателят е установен, че в качеството му на собственик няма сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, то следвало е да му бъде наложено наказание на основание чл. 638, ал.1 т.1 от Кодекса за застраховането чрез съставяне на акт и наказателно постановление, а не както е сторено в случая и наказанието е наложено на основание чл.638, ал.4 от КЗ. Посочената в електронния фиш санкционна норма, а именно тази по чл.638, ал.4 от КЗ отговаря на друго по вид нарушение, а именно на това по чл.638, ал.3 от КЗ и санкционира всяко управление на МПС, за което няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“. С оглед констатираните несъответствия между посоченото нарушение и санкционната норма, остава неясна волята на административнонаказващия орган относно конкретното нарушение, което се твърди, че е осъществено от наказаното лице. Посоченият пропуск е довел и до невъзможност жалбоподателят да разбере за какво е наказан - дали за това, че като собственик на посоченото в електронния фиш МПС няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ или за това че е установен да управлява МПС, за което няма сключена задължителна

застраховка „Гражданска отговорност“. Тази неяснота безспорно е затруднила защитата на лицето, видно и от жалбата, доколкото същото с оглед отразените в ЕФ твърдения е ангажирало усилията си да оспори именно факта на управление на МПС, който обаче се явява ирелевантен за състава на нарушение по чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ, каквато квалификация е визирана в обжалвания ЕФ.

Разликата между двете нарушения е съществена и е регламентирана законодателно в два различни състава от КЗ. В единия случай административнонаказателната отговорност е за собственика на МПС, който няма сключена задължителна застраховка на автомобилистите „Гражданска отговорност“, а в другия случай е за всеки, който управлява МПС без сключена задължителна застраховка гражданска отговорност.

Предвид несъответствието между нарушението на правната норма със съответната на нарушението санкционна норма, налице е според съда и друго нарушение, което е съществено и в отклонение на предвидените в КЗ правила за издаване на електронния фиш. Нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ регламентира, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6, като чл. 189, ал. 5 от ЗДвП не се прилага. Предвид изложеното с електронен фиш може да се налага „глоба“ или „имуществена санкция“ единствено в хипотезата на чл. 638, ал. 4, респективно ал. 6 от КЗ, които обаче са приложими и съответстват на нарушение на чл. 647, ал. 3 от КЗ, което в издадения ЕФ не се твърди да е установено. В отклонение от предвиденото в закона въззивникът за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е санкциониран с налагане на административно наказание „глоба“ по чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ, като е издаден ЕФ. Установяването на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, посочено като основание за издаване на ЕФ, следва да бъде извършено с акт

за установяване на административно нарушение, респективно следва да бъде издадено наказателно постановление, а не с издаване на електронен фиш, както е в конкретния случай.

Не на последно място следва да се отбележи също, че при издаването на Електронния фиш е налице и друго съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. В обжалвания ЕФ няма описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено. В него наказващият орган се е ограничил да посочи само дата и място и общ текст от разпоредбата на закона, а не фактически обстоятелства. Според изискванията на чл.647 ал.3 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. По силата на разпоредбата на чл. 189ж от ЗДВП електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, **описание на нарушението**, нарушените разпоредби... В обжалвания фиш липсва описание на конкретното нарушение, а само е посочен текста на закона, което също пречи на нарушителя да разбере за извършването на кое точно действие или бездействие е наказан.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният електронен фиш следва да се отмени като незаконосъобразен и необоснован.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло електронен фиш за налагане на глоба с. Г № 0027653, издаден от ОД на МВР Русе, с който на „ЕВРО ФИНАНС КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 104697932 с управител Т. СТ. К. от гр. Велико Търново на основание чл.638 ал.4 вр. чл.638 ал.1 т.2 вр. чл.461 т.1 от КЗ е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ДВЕ ХИЛЯДИ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от уведомяването.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_