

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2771

гр. София, 20.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН Д. МИЧЕВ

при участието на секретаря ДЕЛИНА ИВ. ГРИГОРОВА  
в присъствието на прокурора Й. В. С.  
като разгледа докладваното от ИВАН Д. МИЧЕВ Частно наказателно дело № 20231110211422 по описа за 2023 година

## **Производството е по реда на чл.64, ал.1 от НПК.**

Постъпило е искане от прокурор при СРП за вземане на първоначална мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо М. С. А., с ЕГН: \*\*\*\*\* – обвиняема по досъдебно производство № 227 ЗМК - 1235/ 2023г. по описа на 03 РУ - СДВР, респ. пр. пр.№ 28297/2023г. по описа на СРП в извършване на престъпление по чл.195, ал.1, т.7 във вр. с л.194, ал.1 във вр. с чл.28, ал.1 от НК.

В мотивите към искането на прокурора се излага становище, че към настоящия момент може да се направи обосновано предположение, че обвиняемата е извършила престъплението, за което ѝ е повдигнато обвинение, както и че са налице достатъчно данни, че тъй като деянието е извършено при условията на повторност, е налице опасност същата да се укрие и/или извърши престъпление.

В съдебно заседание представителят на СРП поддържа искането и моли съда да го уважи. Излага съображения в негова подкрепа. Предлага на съда да постанови определение, с което да вземе спрямо обвиняемата мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Защитникът на обвиняемата оспорва искането за задържане и моли съда да не го уважава. Счита, че на този етап от разследването може да бъде направено обосновано предположение, че нейната доверителка е извършила

престъплението, за което и е повдигнато обвинение, но че не е налице реална опасност да се укрие и/или извърши престъпление.

В своя лична защита и последна дума обвиняемата М. А. изразява съжаление за стореното, признава, че е отнела въпросната сума и моли съда да я освободи, за да я върне на пострадалата.

Съдът, като съобрази събраните в досъдебното производство доказателства, изложените в искането доводи, съображенията на страните и разпоредбите на закона, намира за установено следното:

На 04.08.2023г. е било образувано наказателното производство по реда на чл.212, ал.2 от НПК с акт на първо действие по разследването – протокол за разпит на свидетеля Елена Зарева. В хода на проведеното разследване въпросното лице депозирало показания в насока, че ѝ било отнето портмоне с парична сума от 2000 лева и 30 евро. Пред разследващите органи излага твърдения, че е забелязала жена, която се е доближила до нея, закривайки с рокля действията, които предприела в близост до закопчаната дамска чанта, след което си тръгнала от търговския обект. Свидетелката Зарева установила липсата на портмонето, за което веднага телефонирала на 112. Същевременно признава, че в търговския обект не се е намирало друго лице, освен тя и другата жена. При провеждане на разследването бил разпитан в качеството на свидетел Теодора С.а, заемаща длъжността „разузнавач“ при ОЗ РУ – СДВР. В своите показания свидетелката заявила, че е наблюдавала иззет запис от видеокамера, в които забелязала обвиняемата М. А. като лицето, което на няколко пъти се приближава към дамската чанта на свидетелката Зарева, прикривайки ръката си чрез поставена на закачалка дреха. Същевременно е извършено разпознаване от страна на свидетелката Елена Зарева, която посочва обвиняемата А. като лицето, което се е намирало в търговския обект и след неговото напускане, е установила липсата на портмонето си. Съдът счита, че от събраните до този момент гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства може да се направи обосновано предположение, че обвиняемата М. А. е извършител на престъплението, за което ѝ е било повдигнато обвинение. В същия смисъл са и нейните обяснения, дадени в съдебно заседание по настоящото производство, в което признава че е извършила кражбата и моли да бъде освободена, за да възстанови паричната сума на пострадалата. По делото е

представен с протокол за доброволно предаване от 10.08.2023г. запис от видеокамерата в търговския обект, където се твърди че е била извършена кражбата, като въз основа на него е била допусната видео – техническа експертиза.

Съдът намира, че са налице предпоставките за уважаването на искането на прокурора за вземане на най – тежката мярка за неотклонение задържане под стража спрямо обвиняемата М. А.. На подведеното под наказателна отговорност лице е повдигнато обвинение за извършено тежко умишлено престъпление, за което се предвижда наказание лишаване от свобода от една до десет години. В случая е налице обосновано предположение, че обвиняемата е автор в извършването на кражба, както и че е налице реална опасност да се укрие или извърши престъпление.

Видно от приложената като писмено доказателствено средство справка за съдимост е, че задържаната е с богато криминално минало още от 1983г. все за посегателства против собствеността. Механизмът на предходните престъпления е сходен с този на сегашното посегателство, което обуславя силно завишената обществена опасност на дееца. Освен това обвиняемата е с различни адреси на територията на страната, които не съвпадат с мястото на извършване на деянието. Всички тези обстоятелства навеждат на наличието на визирания в НПК реални опасности от укриване и/или извършване на престъпление. Противното се обуславя и от повдигнатото обвинение за извършено престъпление при условията на повторност, което презюмира наличието и на двете опасности, фиксирани в чл.63, ал.2, т.1 от НПК.

Наведените от защитника на обвиняемата възражения по допуснати пропуски в постановлението за привличане в качеството на обвиняем са ирелеватни в настоящия случай, тъй като такова постановление е налице, а обвинението би могло да бъде последващо прецизирано. Освен това защитата е имала принципната възможност да обжалва постановлението за привличане на обвиняем пред наблюдаващия прокурор, както относно неговата обоснованост, така и по отношение на неговите реквизити по чл.219, ал.3 от НПК.

С оглед гореизложеното съдът счита, искането на прокурора по чл. 64, ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“

спрямо обвиняемата М. А. е основателно и следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл.64, ал.5 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** спрямо **М. С. А., с ЕГН: \*\*\*\*\*** – обвиняема по досъдебно производство № 227 ЗМК - 1235/ 2023г. по описа на 03 РУ - СДВР, респ. пр. пр.№ 28297/2023г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**”.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест в три дневен срок пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва делото в открито съдебно заседание на 29.08.2023г. от 11:30ч. за която дата и час страните да се считат уведомени.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_