

РЕШЕНИЕ

№ 1030

гр. Бургас, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АННА ИВ. ЩЕРЕВА

при участието на секретаря Ваня Ст. Димитрова
като разгледа докладваното от АННА ИВ. ЩЕРЕВА Гражданско дело № 20222100100632 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на С. Д. П. с ЕГН ***** с адрес ***, действаща чрез пълномощника си адвокат Милена Чукарева – Тончева със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Охрид“ № 5, партер, **против** „С.Г. ГРУП“ ЕАД с ЕИК:205942517 със седалище и адрес на управление гр.София район „Витоша“, ул. “Рачо Петков – Казанджията“ № 4, ет.6, представлявано от изпълнителния директор Юлиан Бойчев Цампаров, със съдебен адрес гр. Варна. бул. „Мария Луиза” № 46, ет.3 – адвокат Кремен Константинов.

Предявен е **отрицателен установителен иск** за паричните задължения по изпълнителен лист от 15.09.2007, издаден по ч.гр.д. № 152/ 2007г. по описа на Районен съд – Несебър, в размер на общо 27 074,08 евро, включващи : главница по договор за ипотечен кредит № 5-87/ 2007г. в размер на 24 730 евро; наказателна лихва за забава за периода 05.03.2007г. - 03.06.2007г. в размер на 10,77 евро; просрочени вноски за лихви за периода март - септември 2007г. в размер на 2333,31 евро; законната лихва върху главницата, начиная от 05.09.2007г. до окончателното ѝ изплащане на задължението; и съдебно-деловодни разноски в размер на 1059,50 лева; въз основа на който изпълнителен лист е образувано изпълнително дело № 20077080400212 по описа на ЧСИ Тотко Колев, преобразувано в изпълнително дело № 20198040400524 по описа на ЧСИ Делян Николов с рег. № 804 на КЧСИ с район на действие БОС, тъй като вземанията по

изпълнителния лист са погасени на основание чл.739 от ТЗ.

Ищецът твърди, че описаният изпълнителен лист е издаден в полза на кредитора по цитирания договор за ипотечен кредит, сключен с „Алфа банка – клон България“ КЧТ, с правоприменник „Юробанк България“ АД. Въз основа на този изпълнителен лист било образувано изпълнително дело № 212/ 2007г. на ЧСИ Тотко Колев, преобразувано в изп. д. № 524/ 2019г. на ЧСИ Делян Николов. Процесното вземане било прехвърлено на ответника „С.Г.Груп“ ЕАД, който заместил вискателя по изп. д. № 524/ 2019г. След издаването на изпълнителния лист и след образуването на изпълнителното дело било открито производство по несъстоятелност срещу събирателно дружество „Юлианова, Пенева и сие“ с ЕИК 204954324, в което ищцата С. Д. П. е била съдружник - решение № 268/ 04.07.2018г. по дело № 261/ 2018г. по описа на БОС. Производството по несъстоятелност било спряно на основание чл.632, ал.1 ТЗ. На 12.08.2019г. с решение № 324, влязло в сила на 20.08.2019г., на основание чл.632, ал.4 ТЗ производството по несъстоятелност било прекратено както по отношение на дружеството, така и по отношение на неограничено отговорните съдружници.

Ищцата се позовава на чл.610, чл.614, ал.3 и чл.748, ал.3 от ТЗ, като твърди, че едновременно с откриване на производството по несъстоятелност на търговското дружество по силата на закона се смята за открито и производството по несъстоятелност за неограничено отговорните съдружници в него. Поради това личните кредитори на съдружниците е следвало да участват и да предявят вземанията си в производството по несъстоятелност, тъй като с оповестяването на общата възбрана и заповестта за имуществото на СД и на неограничено отговорните съдружници, в това число и имуществото на ищцата, е преминало в разпореждане на органите на несъстоятелността. Такова предявяване не е било извършено от ответника. Ищцата сочи, че на основание чл.739, ал.1 от ТЗ непредявените в производството по несъстоятелност вземания и неупражнените права се погасяват, в това число и личните дългове на неограничено отговорните съдружници - физически лица. Счита, че това препятства възможността за последващо индивидуално удовлетворяване от имуществото на длъжника. Основава се и на тълкувателно решение № 2/ 13.07.2020г. по т.д. № 2/ 2018г. на ОСТК на ВКС и на решение № 90/ 20.07.2016г. по т.д. № 865/ 2015 на I т.о. на ВКС, като твърди, че когато производството по несъстоятелност е прекратено с решение по чл.632, ал.4 ТЗ, без да се е развила фаза по предявяване и приемане на вземанията, на основание чл.739, ал.1 ТЗ се погасяват непредявените в производството по несъстоятелност вземания и неупражнените права, независимо от вида на източника на вземанията на кредиторите и правноорганизационната форма на длъжника.

В преклузивния срок по чл.131, ал.1 от ГПК ответникът представя **писмен отговор**. Признава всички фактически твърдения, въведени от ищцата, но оспорва иска по основание.

Счита за неприложимо посоченото от ищцата тълкувателното решение, тъй като е прието след производството по несъстоятелност на СД „Юлиянова, Пенева и сие“ и няма обратна сила. Сочи, че при спряно производство по несъстоятелност не е оправдано да се иска от кредитора да прави допълнителни разходи за възобновяването му при липса на възможност да се формира маса на несъстоятелността и при липса на друго имущество на длъжника. Твърди, че отговорността на неограничено отговорния съдружник продължава да се носи, независимо дали е загубил качеството си на търговец с прекратяване на производството по несъстоятелност на основание чл. 632, ал.4 от ТЗ.

Сочи още, че договорът за ипотечен кредит е подписан от ищцата в качеството ѝ на потребител - физическо лице и към момента на сключване на този договор ищцата не е участвала в търговски дружества. СД „Юлиянова, Пенева и Сие“ е регистрирано през 2018г. и не е извършвало икономическа дейност, нито е имало реални кредитори, като молбата за откриване на производство по несъстоятелност е подадена още през същата година. Поради това счита, че това СД е било създадено единствено и само с цел да влезе в производство по несъстоятелност, като по този начин се открие производство и за неограничено отговорните съдружници, като по този начин се избегне плащането на едно ликвидно и изискуемо задължение. Поради характера на сделката и качеството на кредитополучателя - физическо лице кредиторът не е могъл да предполага и да узнае своевременно за производството по несъстоятелност на събирателно дружество, в което участва длъжника.

Позовава се на чл.614, ал.4 от ТЗ, като твърди, че несеквестируемото имущество на длъжника и на неограничено отговорния съдружник не се включва в масата на несъстоятелността. Поради това собствените на ищеца 1/2 идеални части от ипотекирания имот не са били включени в масата, тъй като този имот е бил единствено жилище. Вписаната договорна ипотека е запазила действието си, тъй като не е проведено осребряване на имуществото. Счита, че е налице празнота в закона по отношение уредбата на обезпечените вземания и какво се случва с тях след прекратяване на производството по несъстоятелността, когато кредиторът не е бил удовлетворен и имуществото не е било реализирано на публична продажба. Сочи, че след като обезпеченият кредитор е имал право да се удовлетвори чрез индивидуално изпълнение /чл.638, ал.3 от ТЗ/, то по аргумент на по-силното основание не би следвало да му се отрича това право и след приключването на производството по несъстоятелност, в което той не е удовлетворен, а имотът предмет на ипотека не е бил продаден.

Страните представят доказателства в подкрепа на становищата си. Правят искания за присъждане на направените по делото съдебни разходи.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

Предявеният иск е с правно основание чл.124, ал.1 вр. чл.439, ал.1 от ГПК.

Страните не спорят по следните факти, които се установяват от представените по делото доказателства и от публичните вписвания в Търговския регистър :

Ответникът „С.Г. Груп“ ЕАД се легитимира като кредитор и вискател на ищцата С. Д. П. за следните парични вземания, предмет на изпълнително дело № 20198040400524 по описа на ЧСИ с рег. № 804 с район на действие Окръжен съд – Бургас, преобразувано от № 20077080400212 по описа на ЧСИ с рег. 708, образувано по изпълнителен лист по ч.гр.д. № 152/ 2007г. по описа на Районен съд – Несебър : 1. 24 730 евро - главница по договор за ипотечен кредит № 5-87/ 2007г.; 2. 10,77 евро - наказателна лихва за забава за периода 05.03.2007г. - 03.06.2007г.; 3. 2333,31 евро - просрочени вноски за лихви за периода март - септември 2007г.; 4. законната лихва върху главницата, начиная от 05.09.2007г. до окончателното ѝ изплащане на задължението; 5. 1059,50 лв. - съдебно-деловодни разноски. Описаният договор за ипотечен кредит е сключен на 05.02.2007г. от ищцата С. Д. К. в качеството ѝ на кредитополучател с кредитора „Алфа банка“ АД. Изпълнителният лист е издаден на 15.09.2007г. в полза на „Алфа банка – клон България“ КЧТ с ЕИК 831694000 с правопреемник след 09.03.2016г. „Юробанк България“ АД с ЕИК 000694749. Описаните процесни вземания са прехвърлени на ответника „С.Г. Груп“ ЕАД с договор за цесия от 30.06.2021г.

На 19.01.2018г. е вписано учредяването на процесното събирателно дружество „Юлианова, Пенева и сие“ с ЕИК 204954324, в което ищцата С. Д. П. е неограничено отговорен съдружник. По молба на дружеството от 25.05.2018г. е образувано производство за обявяването му в несъстоятелност – т.д. № 261/ 2018г. по описа на Окръжен съд - Бургас. С решение № 268/ 04.07.2018г., постановено на основание чл.632, ал.1 от ТЗ, е обявена свръхзадължеността на това СД с начална дата 31.05.2018г, открито е производство по несъстоятелност на СД и на съдружниците му, дружеството е обявено в несъстоятелност, като производството по несъстоятелност е спряно. Поради невнасяне на определените начални разноски с влязло в сила решение № 324/ 12.08.2019г. производството по несъстоятелност е прекратено на основание чл.632, ал.4 от ТЗ.

Нормата на чл.739, ал.1 от ТЗ постановява, че непредявените в производството по несъстоятелност вземания се погасяват. Този ефект настъпва както по отношение на непредявените вземания от самото ТД, така и към вземанията от неограничено отговорните му съдружници, тъй като на основание чл.610 от ТЗ производството по несъстоятелност за неограничено отговорните съдружници се открива едновременно с откриването на производството за ТД.

Безспорно производството по несъстоятелност по отношение на „Юлианова, Пенева и сие“ СД и на ищцата като неограничено отговорен

съдружник се е развило и приключило без фазата по предявяване на вземанията, но на основание т.1 от тълкувателно решение № 2/ 13.07.2020г. по т. д. № 2/ 2018г. на ОСТК на ВКС съдът приема, че и в тази хипотеза непредявените в производството по несъстоятелност вземания се погасяват.

Изложените правни изводи за погасяване на непредявените в производството по несъстоятелност вземания настоящият съд приема за приложими само по отношение на тези неограничено отговорни съдружници на дружеството в несъстоятелност, които са имали това качество при възникването на вземанията. Правилата на добросъвестността изискват кредиторът да следи за разпростирането на ефекта на откритото производство по несъстоятелност и по отношение на неограничено отговорните съдружници /чл.610 от ТЗ/ само в случаите, когато кредиторът е встъпил в договорно правоотношение с лице, което има такова качество. Само при възникване на правоотношение с физическо лице, което има качество и на неограничено отговорен съдружник, грижата на добрия търговец изисква кредиторът да се уведоми за откритото производство по несъстоятелност, молбата и решението по които на основание чл.629, ал.1, изр.2 и чл.622 от ТЗ се обявяват публично по партидата на дружеството в Търговския регистър. Респективно само в такава хипотеза кредиторът може да бъде ангажиран от установените от закона последици на проявената небрежност да не узнае за производството по несъстоятелност и да не предяви претендираните вземания в това производство. Противното би означавало законът да толерира злоупотребата с права, като допуска всяко физическо лице с непогасени изискуеми задължения да учреди събирателно дружество, което без знанието на кредиторите си да обяви в несъстоятелност и по този начин да се освободи от всички свои лични задължения, които са непредявени в производството по несъстоятелност поради липсата на знание у кредиторите за нововъзникналото качество на длъжника им на неограничено отговорен съдружник.

В процесния случай дългът е възникнал по договор от 2007г., изпълнителният лист за процесните задължения е издаден също през 2007г., СД с участието на ищцата – длъжник е учредено в началото на 2018г. и само половин година по-късно е обявено в несъстоятелност. Ето защо съдът приема, че при възникването и изискуемостта на дълга ищцата е нямала качеството на неограничено отговорен съдружник, поради което по отношение на личните ѝ задължения, възникнали повече от 10 години преди учредяването на дружеството не се прилага установеният в нормата на чл.739, ал.1 от ТЗ погасителен ефект на непредявяването на вземания в производството по несъстоятелност.

По изложените съображения предявеният на това основание отрицателен установителен иск за задълженията на ищцата към ответника е неоснователен и ще бъде отхвърлен.

С оглед отхвърлянето на иска на основание чл.78, ал.3 от ГПК

ответникът има право да му бъдат присъдени направените по делото съдебни разноси. Тъй като обаче, по делото липсват доказателства за извършени съдебни разноси или за заплатено адвокатско възнаграждение, такива не следва да се присъждат на ответника.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на С. Д. П. с ЕГН ***** с адрес ***, със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Охрид“ № 5, партер - адвокат Милена Чукарева – Тончева, **да бъде прието за установено** по отношение на „С.Г. ГРУП“ ЕАД с ЕИК:205942517 със седалище и адрес на управление гр.София район „Витоша“, ул. “Рачо Петков – Казанджията“ № 4, ет.6, със съдебен адрес гр. Варна. бул. „Мария Луиза” № 46, ет.3 – адвокат Кремен Константинов, **несъществуването на следните парични задължения** по изпълнителен лист от 15.09.2007г, издаден по ч.гр.д. № 152/ 2007г. по описа на Районен съд – Несебър : главница по договор за ипотечен кредит № 5-87/ 2007г. в размер на 24 730 евро; наказателна лихва за забава за периода 05.03.2007г. - 03.06.2007г. в размер на 10,77 евро; просрочени вноски за лихви за периода март - септември 2007г. в размер на 2333,31 евро; законната лихва върху главницата, начиная от 05.09.2007г. до окончателното ѝ изплащане на задължението; и съдебно-деловодни разноси в размер на 1059,50 лева; предмет на изпълнително дело № 20198040400524 по описа на ЧСИ с рег.№ 804 на КЧСИ с район на действие Окръжен съд - Бургас, като погасени на основание чл.739, ал.1 от Търговския закон.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____