

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13223

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110152358 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Предявен е положителен установителен иск от „Софийска вода“ АД срещу С. Д. Т..

Съдът констатира, че посоченият в исковата молба с вх. № 202101/28.09.2022 г. период на предявения иск за установяване съществуването на вземане за главница за доставена и потребена вода в размер на 1309.36 лева не съответства на периода, посочен в издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. д. № 9308/2022 год. по описа на СРС, 65 състав, като крайната посочена в исковата молба дата на периода – 09.10.2021 г. надвишава тази в издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, което е недопустимо, доколкото настоящото производство е продължение на протеклото между страните заповедно производство и следва да е налице пълен идентитет в основанието и размера на претендираните вземания. С оглед изложеното, на ищеца следва да се дадат указания да отстрани констатираната нередовност, като конкретизира периода на предявеното вземане.

Ответницата С. Д. Т., чрез назначения от съда по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. С. С. от САК, е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва исковите претенции по основание и размер.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да се приложи ч. гр. д. № 9308/2022 год. по описа на СРС, 65 състав.

Съдът счита, че искането на ищеца да бъде задължена Столична община, район „Изгрев“, отдел „Местни данъци и такси“ – „Изгрев“ да представи информация кое е данъчно задълженото лице за имот с административен адрес: **гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 28, вх. Е, ет. 1, ап. 121**, за периода от 10.01.2017 г. до 09.10.2021 г. следва да бъде уважено, на основание чл. 186 ГПК, а не по реда на чл. 192 ГПК, тъй като по реда на чл. 192 ГПК трето неучастващо по делото лице може да бъде задължено да представи намиращ се в негово държане документ, а не да състави документ за нуждите на процеса.

Искането на ищеца за допускане изготвянето на комплексна техническа и счетоводна експертиза е основателно и следва да бъде уважено, като съдът поставя допълнителен въпрос към вещото лице, на което са възложени техническите въпроси, а именно: да установи изправността на средствата за измерване, ползвани от ищеца за процесния имот и период.

Искането да бъде задължен ищецът да представи валиден договор с ответницата за доставка на питейна вода до процесния имот е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ответницата да бъде задължен ищеца да представи удостоверение за валидна техническа годност на уреда за индивидуално измерване на употребеното от абоната количество питейна вода (водомер) с кл. № ***** към датата на процесния период – 10.02.2017 г. – 09.10.2021 г. е неоснователно, доколкото по делото е допуснато изготвяне на комплексна техническа и счетоводна експертиза, а и с оглед поставения допълнителен въпрос от съда относно изправността на средствата за измерване, ползвани от ищеца за процесния имот и период.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да отстрани нередовностите в подадената искова молба, като с уточняваща молба, с препис за насрещната страна, да конкретизира периода на предявения иск за установяване съществуването на вземане за главница за доставена и потребена вода в размер на 1309.36 лева, като съобрази, че съгласно издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. д. № 9308/2022 год. по описа на СРС, 65 състав крайната дата на периода е 07.10.2021 г.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване в срок на посочената нередовност, исковата молба в посочената част ще бъде върната на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА заповедното производство по ч. гр. д. № 9308/2022 г. по описа на СРС, 65 състав.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186 от ГПК Столична община, район „Изгрев“, отдел „Местни данъци и такси“ – „Изгрев“ да представи информация кое е данъчно задълженото лице за имот с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 28, вх. Е, ет. 1, ап. 121, за периода от 10.01.2017 г. до 09.10.2021 г.

ДОПУСКА извършване на комплексна експертиза по въпросите, поставени с исковата молба, като:

ВЪЗЛАГА техническите въпроси на вещото лице Атанас Г.Черпоков, като поставя на вещото лице следния допълнителен въпрос: да установи изправността на средствата за измерване, ползвани от ищеца за имот, находящ се на адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 28, вх. Е, ет. 1, ап. 121, с кл. № ***** за периода от 10.01.2017 - 07.10.2021 г.

ВЪЗЛАГА счетоводните въпроси на вещото лице Юлия Нитова.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение от **500лв. ,по 250лв.** на всяко от вещите лица, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да представи в оригинал или официално заверен препис на сключен между страните договор за доставка на ВиК услуги до имот, находящ се на адрес: гр. София, ж. к. „Дианабад“, бл. 28, вх. Е, ет. 1, ап. 121, с кл. № ***** – ако разполага с такъв документ, като в случай, че не разполага, следва изрично да заяви това.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата да бъде задължен ищецът да представи удостоверение за валидна техническа годност на уреда за индивидуално измерване на употребеното от абоната количество питейна вода (водомер) с кл. № ***** към датата на процесния период.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **13.06.2024 год. в 10,50 ч.**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба на ответницата.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът „Софийска вода” АД твърди, че по силата на облигационни отношения с ответницата С. Д. Т., регламентирани от Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Софийска вода” АД”, одобрени от КЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ (Общи условия), е предоставил услуги по доставка на вода за питейни нужди, отвеждане на отпадъчни води и пречистване на отпадъчни води на ответницата за имот, находящ се на адрес: **гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 28, вх. Е, ет. 1, ап. 121**. Твърди, че ответницата имала качеството на потребител на ВиК услуги по смисъла на § 1, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ДР на ЗРВКУ и като такава била длъжна да заплаща дължимите суми за ползваните от нея ВиК услуги. По партидата на имота, с клиентски № *****, била открита договорна сметка № *****, отнасяща се за просрочените задължения на ответницата. Ищцовото дружество твърди, че на основание чл. 7, т. 6 (чл. 8, т. 8 /отм./) във вр. с чл. 31 от Общите условия е издавало редовно ежесмесни фактури за потребените и начислени ВиК услуги в процесния имот, чиято стойност за периода 10.01.2017 - 09.10.2021 г. възлизала на сумата от **1 309.36 лева** за главница и на сумата **200.19 лева** за мораторна лихва за периода 10.02.2017 - 09.10.2021 г.

Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Във връзка с горното ищецът предявил заявление за издаване на заповед за изпълнение. Била издадена такава заповед, против която ответната страна възразила в срок.

Ответницата С. Д. Т., чрез назначения от съда по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. С. С. от САК, е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва исковите претенции по основание и размер.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК **положителни установителни иски** с **правно основание чл. 79, ал.1, предл. 1 от ЗЗД вр. чл. 200 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за установяване дължимост на сумата от **1309.36 лева**, представляваща главница за доставена и потребена вода за периода от 24.06.2016 г. до 07.10.2021 г., ведно със законната лихва от 22.02.2022 г. (датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК) до окончателното изплащане на сумата и сумата от **200.19 лева**, представляваща мораторна лихва за периода от 10.02.2017 г. до 09.10.2021 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК № 7794/17.02.2022 г. по ч. гр. д. № 9308/2022 г. по описа на СРС, 65 състав.

III. Обстоятелства, които се признават:

Не се признават обстоятелства от страните.

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответницата е налице валидно облигационно отношение, по силата на което е доставил вода и услуга пречистване и отвеждане на отпадъчни води за процесния период и за ответницата е възникнало задължение за заплащане на цена в претендирания размер.

В тежест на ответницата при доказване на горните факти е да докаже погасяването на дълга.

По иска по чл. 86 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответницата в забава - датата на издаване на фактурите за процесния период, за които обстоятелства ищецът не сочи доказателства.

УКАЗВА на страните най-късно в първото съдебно заседание да вземат становище по проекта на доклада и предприемат съответни процесуални действия за ангажиране на доказателства, тъй като след изтичането на този срок се преклудира възможността им да сочат доказателства.

УКАЗВА на страните, че могат да решат спора извънсъдебно чрез медиация, или да постигнат съдебна спогодба по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____