

# РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Кнежа, 16.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска  
като разгледа докладваното от Мая П. Кончарска Гражданско дело №  
20231430100789 по описа за 2023 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 207,  
ал.1, т.2 от КТ; чл. 234, ал.3, т.2 от КТ във вр. с чл. 92 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от  
ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба на „СЪНФУДС  
БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 831507493, със седалище и адрес на управление: гр.  
С., бул. „\*\*\*“ № \*\*, чрез пълномощника – Единолично адвокатско дружество  
„Владимиров и В.“, представлявано от адв. С. В. – САК, срещу Г. И. С., с  
адрес: гр. И., ул. „\*\*\*“ № \*, с която се иска от съда да постанови решение, с  
което да осъди ответника да заплати сумата от 4 088.07 лв. за констатирани  
липси (от общо 6 583.02 лв.), ведно със законната лихва, считано от датата на  
подаване на ИМ и сумата от 4 500 лв., представляваща неустойка по чл. 12 от  
Договор за повишаване на квалификация от 01.04.2022 год. в размер на 2 000  
и неустойка по чл. 12 от Договор за повишаване на квалификация от  
01.11.2022 год. в размер на 2 500 лв., заедно със законната лихва от датата на  
подаване на молбата, както и сумата от 197.16 лв., представляваща мораторна  
лихва върху претендираните вземания за периода от 09.08.2023 год. до  
10.10.2023 год.

В молбата се твърди, че между страните е бил сключен Трудов договор с № 430095/ 09.05.2018 год. на основание чл. 68, ал.1, т.1 от КТ, по силата на който ответникът Г. И. С. била назначена на длъжност „Готвач, заведение за бързо хранене“, с работно място ресторантите на „Сънфудс България“ ЕООД на територията на страната. Твърди се, че между страните е бил сключен и Договор за повишаване на квалификацията от 01.04.2022 год. за покриване изискванията на работодателя за заемане на длъжността „Втори асистент мениджър“. Сочи се, че съгласно чл. 11 от договора за повишаване на квалификацията ответницата се е задължила да не прекратява трудовото си правоотношение за 24 месеца, считано от датата на подписването му, а в случай, че прекрати едностранно трудовия си договор дължи на работодателя неустойка в размер на 2 000 лв.

Твърди се, че в изпълнение на чл. 1 от Договора за повишаване на квалификацията ответницата е била планирана и включена в списък за курс на обучение „Изграждане на лидера в мен“, който бил проведен през м. март 2022 год., но поради невъзможност да присъства на курса същата помолила да бъде включена в следващ такъв.

Твърди се, че на 01.11.2022 год. между страните е бил сключен втори договор за повишаване на квалификацията за покриване на изискванията на работодателя за още по-висока длъжност – „Първи асистент мениджър“. Посочва се, че съгласно чл. 11 от този договор ответницата се е задължила да не прекратява трудовото си правоотношение 24 месеца от датата на подписването му. Посочва се още, че съгл. чл. 12 от Договора в случай, че служителят прекрати едностранно трудовото си правоотношение дължи на работодателя неустойка в размер на 2 500 лв. Излагат се твърдения, че на отв. Г. С. е било проведено обучение по курса „Лидерски практики в ресторанта“, приключило с успешно положен изпит на 16.12.2022 год. Твърди се още, че с допълнително споразумение от 01.11.2022 год. към ТД № 430095/ 09.05.2018 год. ответницата е била назначена на по-висока длъжност, а именно „Първи асистент мениджър“, с материално-отчетнически отговорности. Сочи се, че съгл. чл. 6 от допълнителното споразумение служителят е длъжен „да пази с грижата на добър стопанин имуществото, което му е поверено във връзка с изпълнение на възложената работа, като при изгубването му носи отговорност по КТ“. Твърди се, че съгласно връчената на Г. С. на 01.11.2022 год.

длъжностна характеристика, същата „отговаря за опазване на имуществото на ресторанта“ и „отговаря за точното попълване на инвентаризационните листове от инвентаризациите, които изготвя и на месечните отчети, които изготвя“. Твърди се, че при извършена ревизия на инвентаризация на материални запаси в складовите помещения на ресторант Макдоналдс „Ринг Мол“ от служители на „Сънфудс България“ ЕООД са били констатирани липси на храна, хартия, непродуктови артикули и консумативи на обща стойност 6 583.02 лв., за което бил съставен Констативен протокол от 05.05.2023 год., подписан от отв. Г. С., в качеството ѝ на Първи асистент мениджър – управител на ресторант Макдоналдс „Ринг Мол“. Твърди се още, че преди да изтекат сроковете по договорите за повишаване на квалификацията ответницата е подала молба с вх.№ 371/ 27.03.2023 год., с която уведомила ищеца, че считано от 28.05.2023 год. прекратява едностранно трудовото си правоотношение. Сочи се, че ищцовото дружество е издало заповед № 3092/ 28.05.2023 год. за прекратяване на трудовото правоотношение, която Г. С. е получила лично на 30.05.2023 год. Посочва се, че на основание дадено съгласие на служителя по чл. 11.2 от допълнителното споразумение от 01.11.2022 год. към ТД № 430095/ 09.05.2018 год., от трудовото възнаграждение и от обезщетението по чл. 224, ал.1 КТ е удържана сумата 2 494.95 лв. за констатираните липси (от общо 6 583.02 лв.) и след извършената удържа е останала дължимата сума за липси в размер на 4 088.07 лв. С оглед на това ищецът счита, че за него е налице правен интерес от предявяване на иска по чл. 234, ал.3, т.2 от КТ, с който претендира заплащане на сумата от 4 500 лв., от които 2 000 лв. – неустойка за неизпълнено задължение по чл. 12 от Договор за повишаване на квалификацията за Втори асистент мениджър от 01.04.2022 год. и 2 500 лв. – неустойка за неизпълнено задължение по чл. 12 от Договор за повишаване на квалификацията за Първи асистент мениджър от 01.11.2022 год.

Твърди, че до ответника Г. С. е била изпратена покана за доброволно изпълнение, с която същата била поканена да заплати дължимата сума в 7-дневен срок от получаването, но поканата била върната като непотърсена на 08.08.2023 год. Предвид последното ищецът претендира и законна лихва в размер на 197.16 лв. за периода от 09.08.2023 год. до 10.10.2023 год.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ – редовно призован, в съдебното заседание не се представлява. С депозирана по делото писмена молба с вх.№ 461/ 12.02.2024 год., в особено искане моли съда да се произнесе с неприсъствено решение по реда на чл. 238 и сл. от ГПК, като счита, че са налице условията за това.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не се явява в о.с.з. Не е депозирал отговор на исковата молба, не изпраща процесуален представител в съдебното заседание и не взема становище по иска.

Съдът като прецени доводите, изложени от ищеца в ИМ, събраните по делото писмени доказателства, както и направеното процесуално искане по реда на чл. 238 във вр. с чл. 239 от ГПК, намира за установено следното:

Представени и приети по делото са следните писмени доказателства: трудов договор № 430095/ 09.05.2018 год., сключен между „Сънфудс България“ ЕООД и Г. И. С.; допълнително споразумение към ТД № 430095/09.05.2018г. от 01.11.2022 год.; договор за повишаване на квалификация към ТД № 430095/2018г. от 01.04.2022 год.; 2 бр. електронни писма от 10.02.2023 год. и от 24.02.2023 год.; договор за повишаване на квалификация към ТД 430095/2018г. от 01.11.2022 год.; форма за отчитане на резултатите от курса „Restaurant Leadership Practices“; длъжностна характеристика на длъжността Първи асистент мениджър в ресторант Макдоналдс – код 003; констативен протокол от 15.05.2023 год.; молба с вх. № 371/ 27.03.2023 год. от Г. И. С. за прекратяване на трудов договор; заповед № 00003092/ 28.05.2023 год. за прекратяване на трудовото правоотношение; покана за доброволно изпълнение, изпратена чрез Телепоща с изх.№ 34/ 02.08.2023 год. и известие за доставяне № R PS 5800 01TEWD B на Български пощи ЕАД; справка за изчислена лихва с помощта на ел. калкулатор в интернет; справка от ТР за актуално състояние на ищцовото дружество; документ за внесена държавна такса за образуване на гражданско дело; адвокатско и др. пълномощни, и доказателства за направени плащания за адвокатско възнаграждение.

Съдът намира, че предявеният иск е вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

Предпоставките за постановяване на неприсъствено решение са: на първо място, ответникът да не е представил в законовия срок отговор на исковата молба; ответникът да не се яви в първото по делото съдебно заседание, без да

е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие и ищецът да е отправил искане за постановяване на такова решение срещу ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 239, ал.1, т.1 от ГПК, съдът следва да е указал на страните последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание, както и съгл. т.2, ал.1 на чл. 239 ГПК искът да е вероятно основателен с оглед посочените обстоятелства и представените доказателства.

Ответникът не е взел становище по делото и не е оспорил исковата молба по реда на чл. 131 ГПК. Не е ангажирал никакви доказателства и дори не е изразил становище дали дължи или не дължи претендираните суми.

Съдът като взе предвид, че на ответника е връчено съобщение (по реда на чл. 45 от ГПК), ведно с разпореждане по чл. 131 от ГПК заедно с препис от исковата молба и приложенията към нея, с което са му указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание; определение за насрочване и доклад по делото (чл. 140 ГПК) и призовка за насрочено о.с.з. – по реда на чл. 45 от ГПК, както и че исковите с правно основание чл. 207, ал.1, т.2 от КТ и чл. 234, ал.3, т.2 от КТ във вр. с чл. 92 от ЗЗД са вероятно основателни, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените писмени доказателства, намери, че следва да бъде постановено неприсъствено решение, без същото да се мотивира по същество, с което предявените от ищеца осъдителни искове да бъдат уважени изцяло, с всички произтичащи от това законни последици.

Ответникът следва да се осъди да заплати и законната лихва за забава върху дължимите суми, считано от датата на подаване на исковата молба съгласно разпоредбата на чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

По разноските:

При този изход на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в настоящото производство разноски общо в размер на 1 693.52 лв., от които 393.52 лв. – внесена държавна такса и 1 300 лв. за адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл. 238, ал.1 и чл. 239 от ГПК, Съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** Г. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. И., обл. Пл., ул. „\*\*\*“ № \*, **да заплати** на „СЪНФУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 831507493, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „\*\*\*“ № \*\*, чрез пълномощника – Единолично адвокатско дружество „Владимиров и В.“ с БУЛСТАТ 177287756, представлявано от адв. С. В. – САК, следните суми:

- на основание чл. 207, ал.1, т.2 от КТ, сумата от **4 088.07 лв.** (четири хиляди осемдесет и осем лева и 7 ст.) за констатирани липси (от общо 6 583.02 лв.), ведно със законната лихва, считано от 16.10.2023 год. (датата на депозиране на исковата молба в съда) до окончателното ѝ изплащане;

- на основание чл. 234, ал.3, т.2 от КТ във връзка с чл. 92 от ЗЗД, сумата от **4 500 лв.** (четири хиляди и петстотин лева), представляваща неустойка по чл. 12 от Договор за повишаване на квалификация от 01.04.2022 год. в размер на 2 000 лв. и неустойка по чл. 12 от Договор за повишаване на квалификация от 01.11.2022 год. в размер на 2 500 лв., заедно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба (16.10.2023 год.) до окончателното ѝ изплащане;

- на основание чл. 86, ал.1 от ЗЗД, сумата **197.16 лв.** (сто деветдесет и седем лева и 16 ст.), представляваща мораторна лихва върху вземанията за периода от 09.08.2023 год. до 10.10.2023 год.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Г. И. С. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр. И., ул. „\*\*\*“ № \*, **да заплати** на „СЪНФУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 831507493, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „\*\*\*“ № \*\*, сумата от **1 693.52 лв.** (хиляда шестстотин деветдесет и три лева и 52 ст.) – разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

Преписи от решението да се връчат на страните.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_