

# РЕШЕНИЕ

№ 156

гр. В., 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В.** в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н.Д.Н.

при участието на секретаря ВЕРОНИКА В. УЗУНОВА  
като разгледа докладваното от Н.Д.Н. Гражданско дело № 20231300100180  
по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.336 и сл. от ГПК във връзка с чл.5,ал.1 от ЗЛС.

Предявена е искова молба от П. Ц. П. с ЕГН : \*\*\*\*\* и постоянен адрес гр.В., ул.Осман Пазвантоглу №8, с която се иска ответникът С. С. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* – син на ищцата, да бъде поставен под пълно запрещение.

Твърди се, че С. С. П. страда от параноидна шизофрения, като първите симптоми са отпреди 13 години. Твърди се, че към датата на подаване на исковата молба здравословното му състояние е тежко, не желае да спазва режим и не приема терапия. Благият му характер бил известен на „приятелския“ му кръг.Вземал кредити от институции, които после ищцата следвало да връща. Пенсията му стигала за пет –шест дена Притежавал недвижим имот, който имало опасност да стане предмет на имотна измама. Не е в състояние да се грижи самостоятелно за себе си, да носи отговорност за действията си и да взема решения.

Ответникът оспорва в съдебно заседание подадената молба. Излага, че може да управлява дейностите, преди да бъде направен този цирк, в нарушение на правата му от вътрешни хора. Твърди,че изписаните лекарства не му помагат, говорил с лекуващия лекар да ги смени, който отказал.Твърди, че не е теглил кредити, парите, които е вземал от съседите ги е връщал от пенсията.Майка му заключвала кухнята и не му давала пари за цигари. Като вземе пенсията си, дава пари и за храна. Има нужда от кафе, храна ,цигари.Искал е пари от съседите и ги е връщал. Не притежава имущество, защото майка му го прехвърлила на нейно име. Всеки ден си пие лекарствата, ходи и на инжекции всеки две седмици.

Представителят на ОП-В. поддържа, че с оглед здравословното състояние на

ответника, и заключение на вещото лице същият следва да бъде поставен под пълно запрещение.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното: Видно от представените с исковата молба медицински документи ответникът страда от „Параноидна шизофрения“, видно от Експертно решение № №90760/79/14.04.2022г. на ТЕЛК към МБАЛ“Св.П.“АД гр.В. със срок две години, с което на ответникът е определена 80% ТНР. По делото е назначено вещо лице психиатър, съгласно заключението на което през 2015 година ответникът постъпва на лечение в ДПБ К. поради влошено състояние, дължащо се параноидно-халюцинаторна симптоматика. След проведено лечение е изписан с подобро състояние и изписана поддържаща терапия. Последващи хоспитализации през 2016г и 2017г. През м.04.2021 отново е хоспитализиран в ПО МБАЛ Св.П. АД В.. След този период не са наблюдавани психопатологични симптоми. Приема редовно поддържаща терапия и състоянието му редовно проследява от психиатър. По време на прегледа е в добър външен вид. Проявява желание за сътрудничество, отговаря на зададените въпроси, не говори много, говора е ясен и модулиран. Притеснява се за нещата, свързани със съдебното дело. Психомоторно напрегнат, контактен и ориентиран, неинформативен. Волево-хипобуличен. Емоционално лабилен. Концентрация на вниманието - задоволителен. Мисловният процес е забавен, правилен по структура, не се отчитат налудности в съдържанието. Не се отчитат възприятно –представни нарушения. Памет и интелект-болестно повлияни. Вещото лице излага, че ответникът страда от „Параноидна шизофрения“, Сегашно състояние- в ремисия. Понастоящем е ориентиран всестранно. Мисловният процес е забавен по темп, правилен по структура, не се отчитат налудности в съдържанието. Не се отчитат възприятно- представни нарушения. Приема редовно поддържаща терапия. Заключение е , че ответникът не може да възприема правилно действителността, да се грижи сам за себе си и да защитава интересите си, поради което следва да се приеме за недееспособен.

По делото са допуснати и събрани свидетелски показания. Свидетелката Павлима С.ова Митова- леля на ответника, сочи , че доста време знае за проблемите му, и при всяко нейно идване се вижда, че прогресивно се влошава. Отначало не искал да приема терапия, после започнал да приема лекарствата. Имало моменти, когато взема по-голямо количество и тогава майка му ги прибира, защото той иска да ги пие още в 4.00 часа, а те се дават вечер. Имало моменти, когато приема по-голямо количество от минималното и лекарствата свършват по-рано, а не могат да ги купят, защото се изписват с рецепта. Ответникът е презадоволен, не е лишен от нищо, прекалено е обгрижен. Нищо не вършел. Вкъщи помагал с голям зор и скандали, лягал с дрехите и ставал с дрехите. Майка му била в командировка 10 дни и той звънял и казвал, че му се обаждат за кредити. Всяка сутрин ищцата му давала пари за цигари. На ден искал да пие по три-четири кафета. Много кредити имал, ходел при съседите и искал пари. Можело и хората да злоупотребяват, но те не знаят. Според свидетелката не може да си защитава интересите, податлив е, движи се в компании, които не са много надеждни. Според нея не

можел да разсъждава в много моменти. Ориентиран е, знаел да отиде някъде и да се върне, но не знаят дали ако го накарат нещо да направи, няма да го направи. Не знаят какви са тези кредити и какво става с тези пари. Дават му всеки ден пари за цигари. Постоянно прави сметки в заведението на другия свидетел. Казвал, че ги плаща когато вземе пенсиите, но понякога взима пенсия и не я носи в къщи.

Свидетеля Нешо Николов Александров излага, че ответникът е идвал при него и го е молил да му дава пари като заем, купувал си е кафе и цигари, понякога някоя вафла. След това е връщал парите. Казвал е, че получава пенсия на еди коя си дата и тогава е идвал и си е плащал сметките. Свидетелят е виждал майката на ответника, минава често покрай заведението където работи. Казвала му е да не му дава пари, но той е коректен към свидетеля, поради което не му е отказвал пари и услуги. В момента има задължения при свидетеля за кафе и цигари около 100 лева, но не злоупотребява, поне при него. Не знае за какво друго си харчи пенсията. Когато няма пари тогава идвал при свидетеля. Свидетелят сочи, че ответникът знае каква стойност имат парите, не знае дали може да си разпределя парите за месеца. Като цяло според него може да се грижи за себе си.

На базата на събраните медицински данни, свидетелските показания на свид.Александров и изслушването на лицето не може да се направи извод, че не е налице юридическия критерий за поставяне на ответника под пълно запрещение. В т.5 на Постановление № 5/79 г. от 13.02.1980 г. по гр.д. № 10/79 г. на Пленума на ВС е посочено, че вещото лице е компетентно да даде заключение досежно това, дали лицето, чието запрещение се иска, страда от болестите или слабоумието, които законът има предвид. Експертът определя и степента на страданието, както и с оглед здравословното състояние на лицето, може ли фактически да се грижи за своите работи и интереси. На тази база и след изслушване на лицето съдът взема решение дали да го постави под запрещение и какво да бъде то – пълно или ограничено. В случая освен данните от медицинската експертиза следва да се отчетат и свидетелските показания, които дават противоречива информация в изследваната посока и не сочат наличие на предпоставките за поставяне под пълно запрещение. Дори вещото лице излага в заключението си, че сегашното състояние на ответника е- в ремисия, ориентиран е всестранно. Мисловният процес е забавен по темп, правилен по структура, не се отчитат налудности в съдържанието. Не се отчитат възприятно- представни нарушения, както и че приема редовно поддържаща терапия. Тези изводи кореспондират със свидетелските показания на свид.Александров, че ответника взима пари назаем, но ги връща. От друга страна обстоятелството, че същият взема кредити, които не връща не биха могли сами по себе си да обосноват искането за поставяне под пълно запрещение. Не се установи същият да е взимал кредити от банкови или небанкови финансови институции и търговци, нито се установи, че същият има недвижими имоти, с които би могъл да се разпореди.

С решение № 10/2014 Конституционния съд приема, че по отношение на

лицата с психически увреждания особената защита включва и предпазването на тези лица от извършване на правни действия, с които те биха могли да увредят собствените си интереси. Важен елемент от тази защита е институтът на поставянето под запрещение, доколкото поради естеството на тяхното състояние няма друг, по-ефективен начин за защита на техните интереси, на интересите на трети лица и на обществото като цяло. До приемането на нова уредба, която да е в съответствие с европейското и международно право, разпоредбата на чл.5, ал.1 ЗЛС следва да се прилага, макар и ограничително, като способ за подкрепа и съдействие на нуждаещите се лица.

Като се съобразява с тези обстоятелства и данните по делото съдът намира, че прилагането на института на ограниченото запрещение ще е най-подходящ за разглеждания случай.

Разноски не са претендирани.

След влизане в сила на решението на основание чл.338, ал.3 от ГПК препис от него следва да се изпрати на органа по настойничество и попечителство - кмета на община В., в чиито район се намира постоянния адрес на ответника за учредяване на попечителство.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

Поставя под ограничено запрещение С. С. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.В., ул.Осман Пазвантоглу №8.

След влизане в сила на решението препис от същото да се изпрати на кмета на община В. за учредяване на попечителство и определяне на попечител.

Решението може да бъде обжалвано пред С.А. съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – В.: \_\_\_\_\_