

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Белоградчик, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, II-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Антон Ел. Антоу

при участието на секретаря Жанета Г. Еленкова
като разгледа докладваното от Антон Ел. Антоу Гражданско дело №
20221310100436 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съдът взе предвид следното:

Предявеният иск е с правно основание чл. 34, ал.1 ЗМСМА - за заплащане
възнаграждение на общински съветник.

Ищеца Б. Д. С. излага в предявената искова молба : избран е за общински съветник/ОС/ в
Община Чупрене през мандат 2019 - 2023 г. и е положил клетва/Протокол № 1/12.11.2019 г./.
Участвал и в работата на постоянни комисии на ОС. Не са му изплатени дължимите му се
възнаграждения по чл. 34, ал.1 ЗМСМА за периода от м.05.2022 г. до м. 07.2022 г.
включително в размер на 1 727.90 лв.

Моли да бъде осъден ответника да заплати сумата 1 727.90 лв., представляваща неизплатено
възнаграждение за като ОС.

Представя писм. доказателства, претендира разноски.

Вещото лице по допуснатата от съда ССЕ е представило заключение относно
размера на претендираните възнаграждения и мор. лихви. Заключението е прието като
доказателство по делото.

Представителя на ответника е оспорил предявените искове.

- Излага правопогасяващо възражение : - платил е определеното от него възнаграждение на
ищеца през м. 09.2022 г.

Представя писм. доказателства, претендира разноски.

Съдът преценявайки изложеното в исковата молба, представените по делото
писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и заключението по допуснатата

ССЕ, доводите и становищата на страните, приема следното :

От фактическа страна

Не се спори м/у страните, че ищеца избран е за общински съветник/ОС/ в Община Чупрене през мандат 2019 - 2023 г. и е положил клетва/Протокол № 1/12.11.2019 г./.

Участвал е и в заседания на постоянни комисии на ОС.

От заключението на в. лице по ССЕ се установява, че на ищеца за исковия период му се следва възнаграждение в размер на 1 727.90 лв. – нетно.

От представените по делото писм. доказателства от ответника се установява, че през м.09.2022 г. ответника е платил на ищеца възнаграждение в размер на 1 398.23 лв.

От правна страна

За да бъде уважена искова претенция в тежест на ищеца е да установи, в условията на пълно и главно доказване, следните правнорелевантни факти: че ищецът в процесния период е бил общински съветник в ответната община, участвал е в заседанията на ОС и в заседанията на постоянни комисии към ОС и размерът на дължимото му възнаграждение за периода. В тежест на ответната страна е да установи, че е заплатила претендираните суми, респ. че не се дължат на друго основание.

Между страните не се спори и от представените писмени доказателства – протоколи и решения, се установява, че ищецът е избран за общински съветник в ответната община през мандат 2019 г. - 2023 г. и че за процесния период му се е полагало възнаграждение в размер, определен с Решение на ОС. Не се спори между страните, че за процесния период са били взети решения на ОС при Община Чупрене, обл. Видин досежно размера на възнагражденията на общинските съветници, като решенията са представени и приети като писмени доказателства по делото.

На осн. чл. 34, ал.1 ЗМСМА, за изпълнение на задълженията си общинският съветник получава възнаграждение, чийто размер се определя с решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. В случая такива решения са вземани за целия процесен период, като се установи, и не спори от страните, че ищецът е бил общински съветник в ответната община.

Общинският съвет е орган на местното самоуправление, който се избира от населението на общината и се състои от избраните общински съветници. От изложеното до тук следва, че дейността на общинския съветник в изпълнение на неговите правомощия е трудова дейност, от която той получава доход (възнаграждение), а длъжността общински съветник е изборна длъжност, която е включена в Списъка на длъжностите в Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г. / клас 1 "Ръководители", подклас 11 "Законодатели, висши представители и изпълнителни директори", група 111 "Законодатели и висши представители", единична група "Законодатели" с код 1111, позиция 9021/. Изборът на общинските съветници не е избор по чл. 83 и сл. от Кодекса на труда /КТ/ и от него не възниква трудово правоотношение по смисъла на чл. 1, ал.2 КТ, защото дейността на общинските съветници не е просто предоставяне на работна сила, а е творческо изпълнение на правомощия по един публичноправен мандат (пълномощие за извършване на определена публичноправна, обикновено властническа, дейност). Те създават, приемат, изменят или

отменят правила и наредби с местно значение, проучват общественозначими въпроси и защитават интересите на избирателите, които представляват. Затова изборът на общинските съветници може да бъде определен като инвеститура - нарочен акт, от който възниква публичноправен мандат или с други думи казано: нарочен акт, с който се възлагат правомощия в публичната сфера. Щом като общинските съветници извършват трудова дейност на изборна длъжност, за която получават възнаграждение (доход), те са задължително осигурени лица за всички осигурителни случаи - чл. 4, ал. 1, т. 8, изр. 1-во КСО

Съгл. чл. 34 ал.1 ЗМСМА общият размер на възнаграждението на общ. съветник за един месец не може да надвишава 70 % от средната брутна работна заплата на общ. администрация/ в случая – община с население до 100 000 души/. Дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово провоотношение/чл.12 ал.1 ЗА/. Служители в общ. администрация са лицата, които заемат длъжности, определени в класификатора на длъжностите в администрацията. Числеността на персонала в общ. администрация включва и органите по чл. 19 ал.3 ЗА/ кметовете на общини, на райони и на кметства и кметските наместници/

Следователно на ищеца за исковия период се дължи възнаграждение в р-р на 329.67 лв./ дължимо възнаграждение 1 727.90 лв. – 1 398.23 лв./изплатено/

Недопустим е довода на ответника, изложен в хода на устните състезания относно това, че при определяне възнаграждението на общ. съветник не се взема предвид това на органите по чл. 19 ал.3 ЗА/ кметовете на общини, на райони и на кметства и кметските наместници/ Този довод не е своевременно въведен в процеса като изложен в отговора на иск. молба, нито до приключване устните състезания. Дори да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 147 т.1 ГПК, то липсват твърдения, не се сочат, а и не са представени доказателства, че ответника не е могъл да узнае и посочи това своевременно.

В съответствие с идеята на реформата за ускоряване на съдопроизводството, новият ГПК въвежда редица преклузии за извършване на съдопроизводствени действия от страните. Трайната практика на ВКС относно преклудирането на незаявените с отговора възражения по съществото на спора е еднообразна и безпротиворечива. След изтичане на срока по чл. 131 ал.1 ГПК, ответника може да ги релевира само ако докаже, че пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства. Такива не се твърдят от ответника и доказателства за тях не се представят. Ответника е подал отговор на иск. молба, не е изложил този довод и правото му да въведе такъв за разглеждане в процеса е преклудирано.

Предвид изложеното, съдът приема, че предявеният иск за неизплатени възнаграждения на общински съветник с пр. осн. чл. 34 ал.1 ЗМСМА е основателен и доказан изцяло в установения от ССЕ размер.

На осн. чл. 77 ГПК ищеца следва да плати разноски по делото за държавна такса и възнаграждение за в. лице, тъй като спора не е трудов.

Въпреки изхода на спора, в тежест на ответника следва да се присъдят изцяло разноските по делото в т.ч. и направени от ищеца.Тъй като не е платил по-рано с извънпроцесуалното си поведение ответника е дал повод за завеждане на делото и в негова

тежест е заплащането на разносните по делото.

На ответника не се следват разноси за адв. възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Осъжда Община Чупрене, ЕИК 000159700, адрес с. Чупрене, обл. Видин, ул. "Асен Балкански" № 55, да заплати на Б. Д. С. с ЕГН ***** от с. Ч., обл. В., ул. „.....”, №....сумата 329.67 лв. - неизплатено възнаграждение на общ. съветник с пр. осн чл. 34 ал.1 ЗМСМА, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 31.08.2022 г. до окончателното и изплащане.

Осъжда Б. Д. С. с ЕГН ***** да заплати по сметка на БРС държавна такса в размер на 69.12 лв., 160.00 лв. – възнаграждение за вещо лице, 5.00лв. – държ. такса в случай на служебно издаване на изп. лист в полза на съда

Осъжда Община Чупрене, ЕИК 000159700 да заплати на Б. Д. С. с ЕГН ***** направени по делото разноси в размер на 69.12 лв., 160.00 лв. – възнаграждение за вещо лице и 300.00 лв. - адвокатско възнаграждение
Оставя без уважение искането на ответника за присъждане разноси по делото в размер 300.00 лв. - адвокатско възнаграждение

На основание чл. 242, ал.1 ГПК решението подлежи на предварително - за присъдено възнаграждение за работа.

Решението може да се обжалва пред ВОС в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Белоградчик: _____