

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 929

гр. София, 14.10.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галя Георгиева

Членове: Даниела Росенова  
Красимира Райчева

като разгледа докладваното от Галя Георгиева Въззивно частно наказателно дело № 20221000600991 по описа за 2022 година

**Производството е по чл.243 ал.7 НПК.**

Обжалвано е определение постановено на 04.08.2022 г. по ЧНД № 137/2022 г. от СОС, НО, III-ти първоинстанционен състав, с което е потвърдено Постановление от 03.02.2022 г. на прокурор от СОП за прекратяване на ДП № 120/2020 г. по описа на ОСЛО при СОП, пр.пр. № 1904/2020 г. по описа на СОП.

В жалбата на наследниците на И. И. се поддържа оплакване за незаконосъобразност и необоснованост на определението на СОС.Иска се отмяна на обжалваното определение и постановяване на ново,с което да се отмени постановлението на прокурора от ОП София за прекратяване на наказателното производство като АС постанови ново,с което да отмени прокурорския акт и върне делото на ОП София .

АС като се занима с оплакванията в жалбата на наследниците на И. И. и при направената служебна проверка приема за установено следното:

**ЖАЛБАТА Е ДОПУСТИМА-ПОДАДЕНА В СРОК И ОТ ЛИЦА,КОИТО ИМАТ ПРАВО НА ЖАЛБА.**

Наказателното производство по досъдебно производство № 120 / 2020 год. по описа на ОСЛО при СОП, пр. пр. № 1904 / 2020 год. по описа на СОП, е образувано на 29. 06. 2020 год. срещу неизвестен извършител за това, че на 29. 06. 2020 год., в гр. Самоков, в арестно помещение на РУ - Самоков, в гр. Самоков, ул. „Проф. д-р Васил Захариев“ № 1А, умишлено е умъртвен И. П. И., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Самоков - престъпление по чл. 115 от НК.

На съдебен контрол пред въззивната инстанция е подложено определението на Софийския окръжен съд, с което е потвърдено Постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство с правно основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК – **деянието не е**

### **извършено или не съставлява престъпление.**

Първоинстанционният съд задълбочено, внимателно и обосновано в съответствие със всички събрани на ДП доказателства е извършил правния анализ на процесуалното действия на прокурора – прекратяване на наказателното производство. Правилно Окръжният съд е възприел фактическата обстановка, която прокурорът в своето постановление за прекратяване е приел за установена. Фактическата обстановка приета, както прокурора така и от Окръжния съд е ясна, съответна на гласните и писмени доказателства и извършените множество експертиз.

Настоящата инстанция изцяло приема за правилен извода споделен и от Окръжния съд за законосъобразност на Постановлението на прекратяване, а именно липса на престъпление, без да преповтаря установената от прокурора и първата инстанция фактическа обстановка настоящата инстанция приема, че на 22.06.2020 г. починалият И. П. И. е бил задържан по ЗМВР с надлежна за това заповед поради извършване на хулиганска проява в гр. Самоков. Във връзка с това задържане е било образувано и АНД № 302/2020 г. на РС – Самоков, където с Решение от 22.06.2020 г. му е било наложено административно наказание „задържане в структурно звено на МВР“ за 15 денонощия. В изпълнение на това съдебно решение починалия И. П. И. се отзовал в арестния блок на РУ – МВР – Самоков.

В хода на ДП разследващите са установили и разпитали като свидетели полицаите, които са били на смяна за времето от 22.06.2020 т. в 7.00 ч. до 29.06.2020 г. Не е установено с действията си свидетелите М. и А. полицаи на смяна към момента на смъртта на И. да са нарушили служебните си задължения. Свидетелят А. след като взел храната и се върнал установил, че И. виси на металната решетка с примка около врата. Свидетелите М. и А. незабавно предприели мерки по указване помощ на И. и викане на спешна медицинска помощ. В спасяването на арестанта от обесване, към което действие той сам е посегнал, се притекли всички присъстващи в РУ-МВР-Самоков полицаи. Правилно при изясняване на причината за смъртта на И. И., както прокурора така и първоинстанционният съд са се позовали на изготвена СМЕ, от която се установява типични за обесване следи по тялото на пострадалия. Като причината за смъртта на И. П. И. – СМЕ сочи механична асфикция – обесване. Експертизата е установила, че обесването е станало приживе, като е изложила морфологични признаци затова. ОТ СМЕ следва констатации, че са налице признаци за това, че тялото не е висяло дълго време на примката, което съвпада и с показанията на разпитаните свидетели, които са намерели И. с примката на врата.

СМЕ е дала отговор и на въпроса от какво са кръвонасяданията в областта на гърба, както и счупване на ребра вляво, постмортално, т.е. изяснени са причината и механизма на настъпване на смъртта на И. И. и липсата на насилие върху упражнено от трето лице, което да е възможно да стане причина за смъртта на самоубилия се. Правилно тази експертиза е кредитирана при съдебния контрол върху акта на прокуратурата от първата инстанция.

Разследването е проведено задълбочено и всестранно. Установено е, че в кръвта на И. не е имало наличие на алкохол. Както прокурора така и първоинстанционният съд са се позовали на протокола за оглед, от който е видно, че от завивката на леглото на което И. е пребивавал в ареста липсва парче - 43 см. на 18 см. – приложено като ВД – обект № 2. Намерени са и други текстилни парчета, иззети като веществени доказателства, подложени на експертиза в хода на разследването.

От изготвена трасологична експертиза на ДП е било установено, че намерените на мястото, където се е обесил И. 6 бр. текстилни парчета са причина да се образува странгулационна брада и отговарят като отпечатъци на морфология и следи на намерените парчета плат като размер и характер на следата по тялото на самоубилия се И..

Изводът, който е направен от прокурора и от първоинстанционния съд, че именно И. използвайки парчета от завивката на леглото си са послужили за да сложи край на живота си чрез обесване настоящата инстанция споделя изцяло, намира този извод за напълно обоснован и съответен както на гласните, така на писмените доказателства, ВД и изготвените експертизи.

Особено значение за изясняване на въпроса за наличие на съставомерно деяние има видео-техническа експертиза, направена от записите на иззетите камери, от които било наблюдавано арестното помещение. По същество видео техническата експертиза, която установява, че върху записите от камерите липсва каквато и да е манипулация и са автентични, решава в голяма степен въпросът за липсата на престъпление защото потвърждава казаното от свидетелите – полицаи в РУ-МВР-Самоков и изготвените СМЕ относно причината за настъпилата смърт на И. И., а именно, че сам е посегнал на живота си, като е решил да се обеси.

Разследването е протекло изключително задълбочено, адекватно и в съответствие с НПК. По делото са събирани доказателства и евентуално за наличие на престъпление по чл.127 ал.1, и евентуално 127, ал.3 и ал.4 от НК. Съвкупният доказателствен материал сочи на категоричен извод, че по отношение на И. И. липсват каквито и да е действия на трети лица, с които да подпомогнат по какъвто и да е начин или да го склонят към убийство.

Липсват каквито и да било доказателства, които да сочат на наличие на квалифициращи обстоятелства визирани в ал.3 на чл.127 от НК.

Настоящата инстанция, като споделя и приема за правилни изводите на прокурора и първата инстанция намира, че е неоснователно оплакването в жалбата на наследниците на И. И. за това да е налично деяние по чл.127 ал.4 от НК. На тези оплаквания поддържани и пред първата инстанция е даден адекватен отговор, изчерпани са всички възможни доказателствени средства и доказателства, които могат да доведат до установяване на друга фактическа обстановка, различна от прокурора и възприета от първата инстанция на съда.

Не са налични по преценка на настоящата инстанция основание да се приеме извършване на каквото и да е престъпление дори по чл.123 ал.1 от НК, за каквото се навеждат доводи в жалбата на адв.М. като повереник на наследниците на И. И..Това оплакване е поддържано и в жалбата пред ОС София,който е дал обоснован отговор ,че същото е неоснователно.АС споделяйки правните изводи на СОС досежно твърдението за липса на адекватно разследване за друго престъпление-такова по чл.123 ал.1 от НК намира за необходимо да допълни следното:

Престъплението по чл.123, ал.1 от НК е настъпване на смърт поради немарливо изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност.

Съдът в настоящата инстанция не съзира възможност за подобна правна квалификация по две причини:

1. Защото става въпрос за самоубийство. Когато пострадалия сам е посегнал на живота си, без да е принуждаван и мотивиран от никого.Извършителят е посегнал сам на живота си,поради което не може да бъде реализирана никаква наказателна отговорност на трети лица.

2. Защото работата на полица и носенето на службата в полицията не може да бъде приравнена към „правна регламентирана дейност“ източник на повишена опасност. В хода на разследването не са установени нарушения на задълженията на полицаите, натоварени с охраната на арестантите в това число и на И. И..

Основанието за прекратяване на наказателното производство това оп чл.24 ал.1 т.1 от НПК.Налице са и двете алтернативи ,предвидени в закона,които обосновават прекратяване на наказателното производство.съдебният контрол извършен от ОС и от настоящата инстанция установява наличие на прекратителните основания ,визирани в чл.24 ал.1 т.1 НПК.В този порядък на съдебната проверка настоящата инстанция приема ,че основанията за прекратяване на наказателното производство остава **НЕПРОМЕНЕНО** такова по чл.24, ал.1 от НПК, а именно деянието не е извършено - липсва убийство, налице е самоубийство, без да бъде по какъвто и да било начин въздействано върху личността на лицето, което е посегнало на живота си. Самоубийството извършено по установения по делото механизъм не съставлява престъпление, т.е. налице са двете алтернативи на чл.24, ал.1 от НПК.

Предвид изложеното Апелативен съд – София намира за неоснователна жалбата, а атакувания с нея съдебен акт за законосъобразен, правилен и обоснован, поради което същият следва да бъде потвърден.

Водим от горното Апелативен съд – София

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение постановено на 04.08.2022 г. по ЧНД № 137/2022 г. от СОС, НО, III-ти първоинстанционен състав, с което е потвърдено Постановление от 03.02.2022 г. на прокурор от СОП за прекратяване на ДП № 120/2020 г. по описа на ОСЛО при СОП, пр.пр. № 1904/2020 г. по описа на СОП.

**Определението е окончателно.**

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_