

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. гр. Чирпан, 06.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II** в публично заседание на четвърти октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Тихомир К. Колев

при участието на секретаря Мария Ст. Халачева  
като разгледа докладваното от Тихомир К. Колев Административно наказателно дело № 20215540200188 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалбата на ЕТ“....., със седалище и адрес на управление гр....., представлявано от собственика и управителя ....., против НП № ГБО-0012/21.05.2021г. издадено от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което му е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 10 000. 00 лв. на основание 34,ал.5 от ЗЧАВ.

Жалбоподателят редовно призован не се явява, представлява се от адв. .... от АК Хасково. В жалбата си, депозирана по реда на чл. 59 ЗАНН изразява становище, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, необосновано и издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, разписани в ЗАНН и ЗЧАВ, поради което моли същото да бъде отменено. Претендират се разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлявана от ю.к. Ивелин Радев Тодоров оспорва така подадената жалба и счита същата за неоснователна. Претендират се разноски. Прави се възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Установи се по делото, че с НП № ГБО-0012/21.05.2021г. издадено от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, е наложено на жалбоподателя административно наказание- имуществена санкция в размер на 10 000. 00 лв. на основание

34,ал.5 от ЗЧАВ , за това, че “ Като на 11.11.2020г., в обект – склад за твърди горива, с адрес: ..... е разпространявал твърди горива за битово отопление – брикети от въглища, чрез продажба, за което на 18.11.2020г. с Констативен протокол № КП-0010/18.11.2020г. е установено несъответствие на твърдото гориво – брикети от въглища с изискванията за качество съгласно Приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК, ЕТ“..... в качеството му на разпространител на твърди горива по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗЧАВ, е извършил нарушение на чл. 8а, ал.3 от ЗЧАВ, във връзка с чл.7, т.2, Приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК/.

Това НП е постановено на основание Акт за установяване на административно нарушение №ЮБЦ-002 от 25.11.2020г. с актосъставител М. К. Х. на длъжност инспектор в Регионален отдел „Контрол на качеството на горивата за битово отопление – Южна централна България“, оправомощена със Заповед № А-402/11.08.2020г. на председателя на ДАМТН и в присъствието на свидетелите по съставянето на акта Н. Р. Р. и .....

Съдът приема, че АУАН № ЮЦБ-002/25.11.2020 г. съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, съставен е и подписан от компетентен контролен орган, оправомощен да съставя актове със заповед на Председателя на ДАМТН. Актът е съставен при условията на чл. 40, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗАНН, в присъствието на управителя, видно от положения подпис и разписка за връчване на АУАН. Същият е съставен въз основа и на официални документи, а именно: Протокол от изпитване на твърдото гориво № 2457/17.11.2020г. и Констативен протокол № КП-0010/18.11.2020г. Съгласно чл. 85 от ЗАНН, по отношение на израза „официален документ“ употребен в този закон, се прилагат разпоредбите от Наказателния кодекс и по-точно чл. 93, т. 1,б. „а“ и т. 5. Тези документи са издадени от длъжностни лица, в кръга на функциите им и в пределите на тяхната компетентност, по установения ред и форма и удостоверяват факти с правно значение. Чрез същите документи се установява нарушеното от жалбоподателя задължение да разпространява твърди горива за битово отопление -брикети от въглища, съобразно изискванията за качество. Поради това АУАН № ЮЦБ-002/25.11.2020 г. е съставен при условията на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН - въз основа на официални документи.

Видно от събраните по делото доказателства се установява, че на 11.11.2020 г., на основание на чл. 14 от Наредбата за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГИБОУРНТК), М. К. Х. на длъжност инспектор към Регионален отдел „Контрол на качеството на горивата за битово отопление - Южна централна България“ (ГД ККГБО - ЮЦБ) и Ив. К. К. на длъжност инспектор към ГД ККГБО, са извършили проверка в обект-склад за твърди горива в гр. ....в, стопанисван от ЕТ „..... Проверката е извършена в присъствието на ..... - общ работник, видно от записаното в Протокол за проверка и вземане на проби от горивата за битово отопление № ЮЦБ-П-021/11.11.2020 г. Целият процес на извършената проверка е подробно описан в същия протокол, съставен в присъствието на работника - служител на обекта, като са положени подписи и печати, както от страна на едноличния търговец, така и от служителите на ГД ККГБО към ДАМТН, при спазване изискването на чл. 16, ал. 2 от НИКТГИБОУРНТК. Пробите от брикети, както изрично е записано са взети съгласно изискването на чл.17 НИКТГИБОУРНТК. Видно от протокола служителят на обекта, г-н Танев, след като се е запознал със съдържанието на протокола, го е подписал без възражения, от което следва, че същият не е установил допускането на пропуски от страна на контролните органи. При извършената проверка е взета проба от разпространяваното твърдо гориво - брикети от въглища с касов бон за продажба №0000501/11.11.2020 г. При същата е установено, че твърдо гориво - брикети от въглища в количество 26,080 тона е доставеното с фактура № 0800002684/18.08.2020 г. и Декларация за съответствие № 5/21.08.2020г., издадена от „Брикел“ ЕАД, на основание

Протокол от изпитване № 319/21.08.2020г., издаден от Изпитвателна Лаборатория за твърди горива към „Брикел“ ЕАД.

След изпитване на контролната проба от Дирекция изпитвателна лаборатория при „Евротест - Контрол“ ЕАД със Сертификат за акредитация от ИА БСА №: 9 ЛИ/26.08.2020 г., валиден до 29.05.2024 г. е издаден Протокол от изпитване на твърдото гориво № 2457/17.11.2020г. На основание изготвения протокол от изпитване в ГД ККГБО е извършена експертиза и е изготвен Констативен протокол № КП-0010/18.11.2020 г. за установяване съответствието на твърдите горива с изискванията за качество, съгласно който: твърдото гориво за битово отопление-брикети от въглища по изпитаните показатели и получените резултати, не съответства на изискванията за качество по показателя „Съдържание на пепел (%)“. Полученият резултат от изпитването е 27,32 % при норма максимум 15,0 %, като е констатирано отклонение с 12,32 % над максимално допустимата стойност, съгласно чл. 7, т. 2, Приложение №4 от НИКТГИБОУРНТК. Следователно по показател „Съдържание на пепел“ (%), безспорно е доказано, че продуктът не съответства на изискванията за качество.

Тези изводи водят до заключението, че жалбоподателят е извършил описаното административно нарушение – като на 11.11.2020г., в обект – склад за твърди горива, с адрес: ..... е разпространявал твърди горива за битово отопление – брикети от въглища, чрез продажба, за което на 18.11.2020г. с Констативен протокол № КП-0010/18.11.2020г. е установено несъответствие на твърдото гориво – брикети от въглища с изискванията за качество съгласно Приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК, ЕТ“..... в качеството му на разпространител на твърди горива по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗЧАВ, е извършил нарушение на чл. 8а, ал.3 от ЗЧАВ, във връзка с чл.7, т.2, Приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК.

От тук следва, че административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приел, че е извършено административно нарушение, което квалифицирал по чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ, във връзка с чл. 7, т. 2, приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК, във връзка с чл. 34, ал. 5 от ЗЧАВ.

Възраженията, че твърдото гориво- брикети намиращо се в проверявания обект съвпада по документи с твърдото гориво получено от " Брикел " ЕАД гр. Гълъбово / производител и разпространител/ в никакъв случай не изключва извършване на административното нарушение предмет на делото. Контролът относно качеството на твърдото гориво се разпространява по цялата верига – от производител до краен потребител. Адресат на абсолютната забрана по чл. 8а, ал. 3 ЗЧАВ са производители и разпространители на твърди горива. Санкционираното дружество предлага чрез продажба твърдо гориво на дребно на краен потребител, поради което същото се явява краен разпространител на твърди горива по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗЧАВ и като такъв носи отговорност за качеството и е обхванато от забраната на чл. 8а, ал. 3 ЗЧАВ, с която обаче не се съобразило.

Жалбоподателят е търговецът, който е стопанисвал обекта от която са взети пробите на твърдото гориво- брикети. Склада е бил в работен режим и е предлагала на неограничен кръг от лица / клиенти/ твърдо гориво- брикети, което дава основание на съда да приеме, че дружеството се явява " разпространител на твърди горива" по смисъла на параграф 1, т. 44 от ДР на ЗЧАВ, поради което е и годен субект на АНО.

Намиращото се в склада твърдо гориво чрез покупко-продажби е било продавано и разпространявано срещу насрещна престация / пари / на трети лица /клиенти /, с които действия същото е било разпространявано по смисъла на Закона.

Разпространяваното твърдо гориво обаче не е отговаряло на изискванията на чл. 7, т. 2, приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК.

По изложените до тук съображения съдът приема, че пробите са взети и резултатите са изготвени по надлежния ред предвиден в Наредбата и ЗЧАВ, а показателите сочат отклонение в качеството на твърдото гориво, с което са осъществени всички обективни признаци от състава на административното нарушение по чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ, във връзка с чл. 7, т. 2, приложение № 4 от НИКТГИБОУРНТК, във връзка с чл. 34, ал. 5 от ЗЧАВ.

Наложената имуществена санкция е в минимален размер предвиден в чл. 34, ал. 2 ЗЧАВ и няма законово основание за намаляването.

Няма основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Макар и към момента на деянието жалбоподателят да не е бил санкциониран с влезли в законна сила наказателни постановления за други административни нарушения / не се съдържат данни за обратното / подобни административни нарушения са широко разпространени в страната.

Характерът на административното нарушение / от категорията на формалните / прави ирелевантно обстоятелството, че не са настъпили вреди.

От друга страна законодателят е криминализирал подобен род нарушения с цел превенция на опазването на околната среда и водите и като гаранция за контролните органи за срочно и качествено изпълнение на своите задължения. Обществените отношения свързани с опазването на околната среда, както и контролът са от съществено значение за живота и здравето на населението. Извършеното нарушение, което засяга обществени отношения точно в тази област не е в никакъв случай с по-ниска степен на обществена опасност.

По изложените съображения съдът приема, че няма основания за приложение на чл. 28 ЗАНН. Противното би означавало неоправдан либерализъм, което е в разрез с генералната превенция на чл. 12 ЗАНН.

Направените разходи свързани с вземането и изпитването на пробата – 300 лева за изпитване, 85 лева за изготвяне на експертизата и 40 лева за вземане на пробата – общо в размер на 425 лева на основание чл. 25, ал. 2 НИКТГУРНТК и чл. 25 от Тарифа № 1 следва да се възложат на санкционираното дружество.

Наказателното постановление е издадено от компетентно длъжностно лице – Председателя на ДАМТН.

Съображенията изложени по-горе в мотивите дават основание на съдът в настоящият състав да приеме, че издаденото наказателно постановление е правилно, законосъобразно и няма основания за отмяна или изменение, поради което същото следва да се потвърди.

В съдебното производство е направено искане за присъждане на разноски в полза на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, което при този изход на делото е основателно, като на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, ЕТ“....., следва да бъде осъдено да заплати на Областна дирекция на МВР Стара Загора сумата от 100. 00 лева, представляваща възнаграждение за осъществената от юрисконсулт правна защита в касационното производство, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 63, ал.1 изр.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ГБО-0012/21.05.2021г. издадено от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на основание 34,ал.5 от ЗЧАВ на ЕТ“....., със седалище и адрес на управление гр....., представлявано от собственика и управителя .....с адрес за съдебна кореспонденция гр. ....- адв. .... е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 10 000. 00 лв.

ОСЪЖДА ЕТ“....., със седалище и адрес на управление гр....., представлявано от собственика и управителя .....да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 100. 00 / сто/ лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд Стара Загора по реда на Глава Дванадесета от АПК, на касационните основания предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

**Съдия при Районен съд – Чирпан:** \_\_\_\_\_