

ПРОТОКОЛ

№ 10960

гр. София, 13.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ
Съдебни ДИМИТЪР Г. И.ОВ
заседатели: ВЛАДИСЛАВ АНГ. ФИЛЕВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
и прокурора Г. Д. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Наказателно дело от общ характер № 20231110202817 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ – М. О. Л., редовно призован, се явява с АДВ. ПЕТЪР Т., упълномощен защитник.

СРП – редовно призована, явява се прокурор Ч..

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Подсъдимият е със снета по делото самоличност и разяснени права от предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА
СЪКРАТЕНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ НА ЧЛ.371, Т.1 ОТ НПК**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ прикани подсъдимия да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да давам обяснения.

СЪДЪТ предлага на страните осн. чл. 279, ал.2, вр.ал. 1, т.4 от НПК да вземат становище за приобщаване на обясненията на подсъдимия, депозираните и хода на досъдебното производство с участието на защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразяваме.

АДВ.Т.: Даваме съгласие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не възразяваме.

СЪДЪТ намира, че макар и съгласие да не се изисква, доколкото обясненията са давани на досъдебното производство пред разследващ орган, е присъствието на защитник, същите следва да бъдат приобщени с оглед отказ на подсъдимия да даде обяснения в днешното съдебно заседание.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА на осн. чл. 279, ал.2, вр.ал. 1, т.4 от НПК, обясненията на подсъдимия дадени на 13.04.2016 г., пред разследващ орган.

/прочетоха се/

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да давам допълнителни обяснения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ на основание чл.283 от НПК **ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението по отношение на подсъдимия М. О. Л., за това, че на 02.10.2014 г. около 19:30 часа в гр.София, на ул. „Стефан Тошев“ пред паркинг на магазин „Бесо“ се е закарал на В. Ч. В. с убийство, като многократно е повтарял: „Ще ти еба майката, копеле мръсно, боклук, ще ти разгоня фамилията, ще те убия, копеле мръсно, ще те заколя, ще ти изтръгна гръкляна, ще те намеря, ще ти пратя хора да те убият“.Тези закани възбуждат у В. В. основателен страх за осъществяването му, породили у него преживявания на силна уплаха и страх за живота му – престъпление по

чл. 144, ал. 3, пр .1, вр. чл. 144, ал. 1 от НК. Обвинението се доказва от събраните в хода на настоящото производство доказателства, а именно показанията, които е дал пострадалият свидетел В. в предходно съдебно заседание от 29.05.2023 г. Прочетените показания на свидетеля пред друг съдебен състав, както и прочетените показания, които е дал той в хода на досъдебното производство, съответно на 02.10.2014 г., 03.10.2014 г., проведената очна ставка между подсъдимият, тогава в качеството на обвиняем и В. В.. В подкрепа на показанията на свидетеля както и приложените доказателства от досъдебното производство, следва да се има в предвид и да се цени като годни доказателства протокола от извършената видео–техническа експертиза, както и назначената и изготвена в хода на досъдебното производство съдебно – психиатрична и психологична експертиза по отношение на свидетеля В..

От материалите по делото се установява, че на процесната дата 02.10.2014 г., вечерта около 19:30 часа, свидетелят В. е управлявал лек автомобил „Renault Megane“ с ДКН С **** НС, решил е да спре в близост до пазара, за да пазарува, тъй като на паркинга, където се помещава ресторант „Бесо“ е видял, че има свободно място, той е паркирал автомобила си и се е насочил към пазара. Малко по – късно връщайки се с покупки, качвайки се в автомобила си, за да излезе от паркинга, е установил, че зад него спира друг автомобил – „Ford Fiesta“, който в последствие е установено, че се управлява от подсъдимия. Дватама си разменят словесни реплики във връзка с това, че пострадалият е паркирал неправомерно и неоснователно, според подсъдимия, автомобила си на служебния паркинг, който е бил за коли на служители на ресторанта. Установено е, че двамата са си разменили обидни думи, в последствие подсъдимият е нанесъл няколко удара в областта на лявото око с юмрук на свидетеля, като му е отправил обиди и закани, че ще бъде убит, заклан. В резултат на така отправените закани пострадалият се опитва и напуска на заден ход с автомобила си паркинга, обажда се на 112 и малко по – късно на мястото на инцидента пристигат служители на 06 РУ–СДВР.

С оглед прочетените обяснения в днешното съдебно заседание на подсъдимия, че той не е удрял пострадалия, тези обстоятелства се оборват, както от преведения разпит в миналото съдебно заседание, прочетените негови показания от досъдебното производство, така и от приложеното заключение на видео – техническата експертиза, изготвена в хода на досъдебното производство, където вещото лице преглеждайки файловете, е казал, че двамата провеждат някакъв разговор, след това лицето, което идва с втория автомобил, започва да нанася повече от един удар на водача на първия автомобил, който в последствие се оттегля назад.

От показанията на свидетеля В. от предходно съдебно заседание, в което беше разпитан, той заяви, че след идването на подсъдимия, последният започнал да го ругае, да му нанася удари с ръка по лицето, с юмрук и започнал да призовава охраната на паркинга да се включат в побоя. Свидетелят на същия този разпит, както и на прочетените показания от досъдебното производство е заявил, че е бил удрян няколко пъти по лицето, бил е заплашван, че ще бъде убит и заклан. На въпросите, които му бяха

зададени и от прочетените показания от досъдебното производство, свидетелят е заявил, че е вярно това, което му е било прочетено, досежно отправените заплахи и нанесени серия от удари.

Считам, че от обективна страна и така събраните доказателства, е осъществен състава по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК, тъй като са били отправени закани, свързани с убийство по отношение на свидетеля В. и той е изпитал основателен страх за осъществяването, му предвид това, че преживял силна уплаха за живота си.

Изготвената СПЕ по отношение на пострадалия е категорична, че след прегледа на В., вещите лица Г. и К. са достигнали да извода, че тревожността е била интензивна.

С оглед на всичко гореизложено считам, че от обективна страна е осъществен съставът на посоченото престъпление, съответно от субективна страна е налице умисъл в действията на подсъдимия, като освен отправените закани за убийство, той е извършил и конкретни действия. В тази връзка считам, че следва да бъде признат за виновен от съда на база на така събраните доказателства, както и тези от досъдебното производство, като му бъде определено едно наказание при превес на смекчаващи обстоятелства, предвид на това, че към момента на извършване на престъплението той е бил неосъждан, като същото бъде отложено за срок от три години на осн. чл. 66, ал. 1 от НК.

АДВ.Т.: Моля да приемете, че обвинението срещу моя подзащитен не намери доказване, с оглед на което Ви моля да постановите оправдателна присъда. В подкрепа на това становище излагам следните съображения:

Изявявам несъгласие с преразказаната от представителя на обвинението фактическа обстановка, която е очертана в редакцията на ОА, който не е търпял изменения. Моля Ви да обърнете внимание, че е налице основно разминаване в твърденията за място, начин на извършване на престъплението. ОА визира, че деянието е осъществено при първата среща между свидетеля В. и подсъдимия Л. на паркинга пред заведение „Бесо“. Данни за поведението на двете лице при тази среща носят показанията свидетеля В., обясненията на подсъдимия Л., прочетени и днес от Вас, показанията на свидетелите Т. К. и Д. К.. В обясненията на подсъдимия Л. и в показанията на свидетелите Т. К. и Д. К. не се съдържа каквато и да е информация за изричането на такива изрази, каквито обвинението поставя в обхвата на своя акт. Несъмнено всички данни сочат, че е имало физическа среща и размяна на реплики между Л. и В., категорично е установен и повод за тези разменени реплики и той намира израз в поведението на свидетеля В., който е паркирал, като той не може да посочи за колко време е оставил автомобила си на служебния паркинга на заведението, управлявано от подсъдимия Л.. Уличката там е с един изход, така паркираното от В. МПС е създавало затруднения и това е основанието Л. да се обърне към него с въпроси за създадената неприятна ситуация. Самият В. пред Вас в последния разпит, в предходното съдебно заседание допусна, че се си разменили някакви изрази, за изреченото от него той никога не е дал конкретна информация, а споменът

му, че е имал активно поведение датира от предходно съдебно заседание. В. заяви, че е имало спор между него и Л., т.е. че те са имали различни позиции, интензивността на този спор не е очертана по никакви конкретни параметри, в това число с доказване на такива изрази, каквито обвинението преписва на подсъдимия Л. да е отправил към свидетеля В. пред заведението „Бесо“. Такива изрази са описани, като заканите в ОА са описани от свидетеля В., като изречени в един значително по – късен момент в присъствието на полицейски служители, в сградата, в която се е помещавал ресторанта „Бесо“. Твърдението на свидетеля В. е възприето от прокуратурата, но то бележи разминаване по място, по време и по начин с вложеното в обвинението съдържание, това беше констатирано и от предходната първа инстанция, като в отменителния си съдебен акт, въззивният съд не е взел каквото и да е отношение по самите доказателства, но ще трябва да бъде ценено от Вас. Това разминаване във фактите, поставени в основата на обвинението, би следвало да предпостави постановяването на оправдателна присъда. Моля Ви да обърнете внимание на това, че не се установява какъв речников фонд се е излял при словесния инцидент пред „Бесо“, тъй като обвинението визира ситуация пред „Бесо“, т. е. ние имаме липса на данни какво е заявил и изрекъл самият В.. Този речников фонд както и конфликтните измерения на ситуацията със спорното класиране, извършено категорично от свидетеля В., пречи да се ориентирате, за това налице ли е взаимност и от там възникнали ли са някакви психични последици като твърдения страх. Независимо от описаното разминаване на характеристиките по място, начин и време на извършване на твърдяното деяние, тъй като страхът е самостоятелен елемент на престъпленията по чл.144, ал. 3 от НК, аз Ви моля да приеме, че каквото и да са си казали двамата участници, то не е породило този страх, който законодателят визира в нормата на чл. 114. Данни за подобна теза ми дава разказаното от свидетеля В., негово поведение, както и допълване на това поведение от други доказателствени източници – подсъдимият Л., свидетелите Д. К. и дори полицейските служители, които макар и косвено описват същата ситуация. При нея свидетелят В. някак си според него се е измъкнал от ситуацията на уличката, според свидетелите, различни от него, според подсъдимия това „някак си“ е било с интензивни и агресивни маневри на управляваното от него МПС, изнесъл се е от периметъра на инцидента и се е обадил на телефон № 112, за да потърси полицейска намеса. Първоначално свидетелят години наред не си е спомнял или не е изказал, след което си спомни, че се е обадил и на баща си и присъствието на бащата на В. е описано и от самия него и от Л. в обясненията, които Вие прочетохте. Търсенето на намесата на близък човек, незабавна намеса при това и намесата на полицията, не сочат на някакво психично разстройство извън обичайното, което поражда един такъв инцидент със спор за паркиране, в основата на който стои поведението на свидетеля В.. Следва да отчетем, че и тогава той е бил и сега служител на отговорна позиция, като тогава е работил и в държавната администрация. Всичко това ми дава основание да не се съглася с твърденията за наличие на страх независимо, че отрича и самите закани при тези параметри, които са записани в твърденията на обвинението. За пълнота

следва да добавя, че всеки от В. и Л. обвинява другия в употреба на алкохол, т.е. данни за състояние след употреба на алкохол, извън техните изявления не са събрани, полицаите не сочат подобно нещо. Показанията на двамата полицейски служители са толкова еднакви, че можеха да бъдат записани в общ протокол, което поставя известно съмнение за тяхната обективност и детайлност на възприятията. Самият Л. не е конфликта личност и данните за това са въведени в процеса от свидетелката К., работила години наред с него, но към момента на разпита и пред предходната първа инстанция, не се е намирала в никакви лични и служебни отношения с подсъдимия.

С оглед всичко изложено Ви моля да приемете, че обвинението за закана срещу Л. не е намерило доказване, с оглед на което той следва да бъде оправдан и смятам, че не следва да се произнасяте по два от изразите в обвинението, тъй като те не изпълват състав на закана дори като твърдение, визирам изразите: „ще ти еба майката“ и „копеле мръсно“. Тези изрази по своето съдържание дори и да се изречени, независимо от разминаванията, които очертах, те не изпълват такава правна квалификация, каквато им дава прокуратурата, те биха представлявали обида, но нямат място в обвинение от общ характер, като самостоятелни изрази и част от това обвинение.

В този смисъл Ви моля да приемете искането ми за основателно и да оправдаете Л..

ПОДСЪДИМИЯТ: Придържам се към казаното от защитата ми, няма какво да добавя.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам да бъде оправдан.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ПРИСЪДАТА.

СЪДЪТ ПРОИЗНЕСЕ ПРИСЪДАТА СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ.

СЪДЪТ разясни на страните правото на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес по реда на глава 21 от НПК.

Поради недостатъците на ЕИСС и невъзможността на съдебен заседател да въведе правилно ПИН кода си, наложило отблокиране на електронния му подпис в Съдебната палата, присъдата беше постановена със закъснение и преди разглеждане на други насрочени дела.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____