

ПРОТОКОЛ

№ 892

гр. Варна, 26.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Съдебни Галина Ив. Добрева

заседатели: Атанаска Ив. И.

при участието на секретаря Дебора Н. И.

и прокурора М. В. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. Атанасов Наказателно дело от общ характер № 20223100200869 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият И. В. В. – редовно призован, води се от Затвора – Варна и с адв. В. В., редовно упълномощен и приета от съда.

Пострадалият М. И. Х. – редовни призован, не се явява. За него адв. А. С., редовно упълномощена и приета от съда.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимия:

Подсъдимият И. В. В. – роден на ***** год. в гр. Варна, с постоянен адрес *****, български гражданин, българин, със средно образование, работи, неженен, осъждан, ЕГН *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че подсъдимият не е получил препис от обвинителния акт и

разпореждането на съда в срок.

Подс. В.: Адвокатът ми ми представи акта и разпореждането на съда и не правя възражение относно срока на връчване на съдебните книжа.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

СЪДЪТ докладва депозирана молба от пострадалия М. И. Х. чрез адв. С. – упълномощен процесуален представител, в която изявява желание да бъде конституиран в качеството му на граждански ищец в производството по настоящото дело, като предявения граждански иск е в размер на причинените имуществени вреди по обвинителен акт – 2675,84 лв., ведно със законната лихва, считано от момента на извършване на деянието, както и направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че производството е подсъдно на ВОС. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати процесуални нарушения в хода на ДП. Дали има основания да се разгледа делото по реда на особените правила – това зависи само от изявлението на защитата, право е на подсъдимия. Не са налице основанията по т.5. Няма определена мярка за процесуална принуда, нямам искания за събиране на нови доказателства. Ако делото продължи по общия ред, то моля да призове лицата от списъка към обвинителния акт.

Адв. С.: Считам, че делото е подсъдно на ВОС, не са налице основания за спиране или прекратяване на производството, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, налице са предпоставки за разглеждане по общия ред. Няма основания по т.5. По отношение на гражданския иск, който сме предявили: поддържаме го относно главницата и претенцията за разноски, като уточнявам момента на лихвата и претендираме същата от 07.05.2019 г., а не както сме заявили в молбата 25.04.2019 г. – т.е. е от датата на довършване на деянието.

Представям трудов договор на доверителя ми, който да оправдае отсъствието му в днешното съдебно заседание.

Адв. В.: Поддържаме становището на колегата прокурор, като по т.4 – желаем делото

да се разгледа по реда на особените правила, а именно по реда на чл.371, т.2 НПК. Да се приеме гражданския иск.

Подс. В.: Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми. Признавам се за виновен и съжалявам за стореното.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира следното:

Делото, съгласно разпоредбата на чл.35 НПК, е подсъдно на ОС – Варна, с оглед правилата на родовата и местната подсъдност. Към настоящия момент няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По делото не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ДП, довели до ограничаване правата на подсъдимия или пострадалото лице.

Подсъдимият е предаден на съд за престъпление, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ и към настоящия момент изтърпява наложено наказание в Затвора – Варна. Последното обстоятелство изключва възможността същият да извърши престъпление, да се укрие или осуети влизането в сила на присъда, поради което и не е наложително по отношение на него да бъде взета мярка за неотклонение.

От лицето М. И. Х. е постъпила молба, с която се иска да бъде конституиран в качеството си на граждански ищец и се предявява граждански иск за имуществени вреди в размер -сумата от 2675,84 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на довършване на престъплението, а именно след уточнение на неговия процесуален представител – 07.05.2019 г., както и деловодните разноски. Молбата е своевременно депозирана в съда, относима към производството поради което и същият следва да бъде конституиран като граждански ищец и да бъде приет за съвместно разглеждане предявения граждански иск за причинени имуществени вреди в резултат от престъплението по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК срещу подсъдимия, ведно със законната лихва, считано от 07.05.2019 г. и сторените по делото разноски, включително и за адвокатско възнаграждение.

Съдът намира, че с оглед направеното изявление на подсъдимия, че се признава за виновен, признава фактите и обстоятелствата в обвинителния акт, то доказателствата събрани в хода на ДП подкрепят неговите самопризнания и са налице основания делото да продължи по реда на глава 27, чл.371, т.2 от НК незабавно.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд – Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК – Глава 27, чл.371, т.2. НПК

5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.

6. Не взима мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия В..

7. **ПРИЕМА** за съвместно разглеждане предявения граждански иск за имуществени вреди в размер сумата от 2675,84 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на довършване на престъплението, а именно 07.05.2019 г., както и деловодните разноски.

КОНСТИТУИРА М. И. Х. в качеството му на граждански ищец в настоящото производство

8. **ПОСТАНОВЯВА незабавно** разглеждане на делото по реда на 27 глава, чл.371, т.2 НПК.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПО РЕДА НА ГЛАВА 27 ОТ НПК

СЪДЪТ на основание чл.372, ал.1 от НПК разяснява на подсъдимия правата му по чл.371, т.2 от НПК.

Подс. В.: Съгласен съм делото да се проведе при условията на съкратеното производство. Разбирам в какво съм обвинен, признавам се за виновен, признавам фактите, изложени в обвинителния акт и не желая да се събират доказателства относно тях. Съжалявам много за извършеното престъпление.

Адв. В.: Предвид факта, че подзащитният ми признава вината си, поддържа искането за разглеждане на делото по реда на чл.371, т.2 от НПК.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на подсъдимия и на основание чл.372, ал.4 от НПК, счита, че самопризнанията му се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора/гражданския ищец да изложи обстоятелствата, включени в обвинението/гражданския иск.

Прокурорът: Поддържам фактите и обстоятелствата, представени в обвинителния акт.

Адв. С.: Поддържам гражданския иск.

Адв. В.: Подзащитният ми признава всички факти и обстоятелства от обстоятелствената част на обвинителния акт.

Подс. В.: Признавам се за виновен и много съжалявам.

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към делото.

Прокурорът: Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество, няма да соча доказателства

Адв. С.: Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество, няма да соча други доказателства.

Адв. В.: Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество, няма да соча други доказателства.

Председателят обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на основание чл.291 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурорът: Предвид процедурата на настоящото производство няма да преповтарям фактите от обвинителния акт, доколкото подсъдимият приема всички тях. Считам, че деянието е безспорно установено. Пред съда единствения въпрос, който остава, е

този за наказанието. Моето мнение е, че целите на наказанието биха се постигнали и с „Лишаване от свобода“ около предвидения от закона минимум, както и глоба. На осн. чл.58а следва наказанието да бъде редуцирано с една трета. Считам, че няма налице смекчаващи вината обстоятелства. Гражданският иск следва да бъде уважен.

Адв. С.: Считам, че гражданският иск следва а бъде уважен, да бъде наложено справедливо по размер наказание. Споделям мнението на колегата, че трябва да се приложи нормата на чл.58а. Моля да се произнесете в този смисъл.

Адв. В.: Споделяме становището на прокурора от гледна точка определяне на наказанието – около законния минимум, налице е съдействие от страна на подс.

Подс. В. – право на лична защита: Много съжалявам за извършеното.

СЪДЪТ на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА:

Подс. В.: Моля за по-малка присъда.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ☐ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____