

ПРОТОКОЛ

№ 717

гр. Варна , 01.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и пети март,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай С. Стоянов

при участието на секретаря Нина И. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай С. Стоянов Гражданско
дело № 20203100102577 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Ищецът **„НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД**, редовно уведомен по чл. 56, ал. 2 от
ГПК, представлява се от адв. Нурай Басри, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът **„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД**, редовно уведомен от
предходно с.з., представлява се от адв. Л.М., редовно упълномощена и приета от съда от
преди.

Вещото лице **К.Т. К.-СТАНЕВА**, редовно призована, явява се.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. БАСРИ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с **вх. № 3951/01.03.2021 г.** от юриск. А. П., с която представя доказателства, касаещи изпълнение указания на съда.

СЪДЪТ констатира, че видно от автоматично генерираните графики от електронните пощи, съобщението е изпратено на 01.03.2021 г. в 16:32 ч., като фигурира автоматично генерирана графа „Attachments,, с вписване „Молба-указания – 2577 ОС – Варна /1/.pdf“.

По-долу, под черта, отново има автоматично генерирани данни с изпращач А. П., с дата на изпращане 24.02.2021 г. в 12:14 ч. В автоматично генерираната графа „адресат“ няма записвания, като автоматично генерирана графа от електронната поща „Attachments“ - също няма.

С писмото са направени изявления от процесуалния представител на ищцовото дружество за даване ход на делото - досежно първото о.с.з.; още и за отлагане на делото за изготвяне на СОЕ. С писмото е представено копие на едно от двете писмени доказателства, които ищецът беше задължен да представи преди първо о.с.з., като за другото се твърди, че се касаело за техническа грешка, тъй като второто задължение за представяне в копие писмено доказателство нямало връзка с делото.

Отделно са направени искания за поставяне на две допълнителни задачи по СТЕ, като в края на молбата е изложено, че „допълнително Ви представям скици и документи, имащи значение за изграждането му“, имайки се предвид процесния ВЕЛ.

Приложено е също и пълномощно на представляващия дружеството юрисконсулт А. П..

Приложено е копие на протокол по чл. 232а от ТЗ, като са приложени и други писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с **вх. № 3958/02.03.2021 г.** от юриск. А. П., изпратена на 01.03.2021 г. в 16:47 ч., с която представя доказателства в един екземпляр.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с **вх. № 3961/02.03.2021 г.** от юриск. А. П., изпратена на 01.03.2021 г. в 16:48 ч., с която представя доказателства в един екземпляр.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с **вх. № 3963/02.03.2021 г.** от юриск. А. П., изпратена на 01.03.2021 г. в 16:50 ч., с която представя доказателства в един екземпляр.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с вх. № 4201/05.03.2021 г. от юриск. А. П., с която моли наложената глоба да бъде отменена, като излага причини, че по твърдения на юриск. Петков, той бил своевременно изпратил молба по отношение на първото с.з., но тя не е била доставена по имейла на ВОС, поради което страната счита, че е изпълнила задълженията си.

СЪДЪТ докладва Докладна записка от 04.03.2021г. от съдебния секретар на XI състав на Гражданско отделение при ВОС, от която се изяснява, че на 01.03.2021г. по служебния телефон се е обадил юриск. Петков с желание за информация относно действията на съда в първото о.с.з. Юрисконсултът е посочил, че бил изпратил молба по имейл. В докладната записка е посочено още, че: „След извършена проверка не беше установено по служебния имейл да е постъпвала молба от ищцовото дружество, затова процесуалният представител ми съобщи, че ще я препрати отново“. В края на докладната е записано: “юриск. Петков се обади отново, за да ме уведоми, че файлът с доказателствата е бил твърде голям и затова не е получена молбата по електронен път“.

АДВ. БАСРИ: Поддържам така докладваните молби.

Съдът предоставя възможност на адв. М. да се запознае с докладваните молби.

АДВ. М.: От доказателствата, изискани по служебен във връзка със служебната поща на ВОС, както и от докладната записка на съдебния секретар на състава, се установява, че писмо преди предходно с.з. не е получено служебния имейл съда. Причините за неполучаването на писмото са ирелевантни по отношение на производството, доколкото избрания от представителя на ищеца начин за изпълнение на указанията на съда, за представяне на доказателствата и за отправяне на искания, вменява и отговорността ищецът да има достатъчно знание за боравене по този начин. Процесуалният закон предвижда представяне на молби и искания до съда, в това число и доказателства в заверени преписи, по множество начини, включително и такива, които позволяват депозирането на документи в случай на отдалеченост на страна или на процесуалния представител от деловодството на съда – куриерски служби, Български пощи и т.н. Считаю, че въпреки изявлението, че бил пратен имейл, но не е бил получен, защото доказателствата са в голям размер, следва да се приеме, че към дата на първо с.з. ищецът не е изпълнил указанията на съда, нито е депозирал редовно в деловодството на съда молба, с която да поиска разглеждане на делото в негово

отсъствие. В този смисъл поддържам искането си, направено в първо по делото с.з. по реда на чл. 238 от ГПК.

По отношение на приложените доказателства, към настоящия момент не мога да взема становище, извън това, че считам възможността за представянето им за преклудирана във връзка с изложеното до момента и липсата на сезиране на съда с искане за приемането им до датата на първото с.з. Моля да ми дадете допълнителна възможност да се запозная със същите.

СЪДЪТ, за да се произнесе, намира следното:

На първо място, следва да се посочи, че общо утвърденото разбиране в съдебната практика е, когато се дават указания на страна в процеса със срок до първото о.с.з., тези указания да следва да бъдат извършени, респективно и съобщенията за тях да следва да бъдат получени в съда, допреди или най-късно в самото първо с.з. Аргумент за това се извежда от правилата на чл.143 ГПК и чл. 146 от ГПК. Целта на първото о.с.з. по ГПК е доизясняване на спора, окончателно отделяне на спорно от безспорно, приемането на доклада и евентуалното коригиране на същия – нищо от което не би могло да се случи, ако ищецът подаде молба формално преди самото о.с.з., но тя постъпи много след неговото приключване. Защото действията по първо о.с.з. следва да се осъществят в рамките на самото първо о.с.з. В този смисъл дори да се приеме, че в 12:14ч. на 24.02.2021г. ищецът е изпратил молба по делото, след като тя не е пристигнала и не е постъпила в деловодството на съда до приключване на първото о.с.з. по делото, то указанията не са изпълнени изобщо.

В допълнение е от значение общоизвестното обстоятелство, че всички масови платформи за онлайн базирани електронни пощи автоматично генерират обратно съобщение за неполучено изпратено такова. Ако тезата на ищеца беше вярна, тогава същият презумптивно и съвсем очаквано следваше да получи обратно съобщение и известие за това, че евентуално изпратеното на 24.02.2021г. в 12:14ч. съобщение не е получено във ВОС. Така той щеше да разполага с още време да коригира своята неизправност, очевидно което не се е случило в настоящия случай.

На второ място още по-съществено за съда е, че както вече се докладва, в автоматично генерираните данни на изпратено съобщение от 24.02.2021г. в 12:14ч., липсва изобщо автоматична генерирана графа „Attachments,, – тоест липсва графа „прикачени файлова“ към молбата. От което на още по-силно основание може да се потвърди извода, че дори да е имало молба, то тя не е била снабдена изобщо с приложения. Този факт поставя под съмнение тезата на ищеца чрез неговия юрисконсулт, че „приложенията били твърде големи“ и с оглед на това молбата не била получена.

На трето място обичайно, част от онлайн базираните електронни пощи, при

прекомерен обем на приложените материали към електронна поща, уведомяват още при изпращане за невъзможност за изпращане на това съобщение, което отново поставя под съмнение тезата на ищеца чрез неговия юрисконсулт, че „приложенията били твърде големи“ и с оглед на това молбата не била получена.

И в крайна сметка и въз основа на докладната на съдебния секретар на състава и въз основа на позицията на юрисконсулта на ищцовото дружество е очевидно, че за първи път някакви материали и молби са постъпили в съда на 01.03.2021г.

По тези причини в тяхната съвкупност съдът намира, че ищецът не е бил прецизен в изпълнение указанията на съда и не е спазил недвусмислено и ясно указания му от съда срок за подаване на молба по повод първото о.с.з.

От друга страна, при преценка на петитума в молбата от 05.03.2021г., а именно, че искането е само за отмяна на наложената глоба, съдът преценява, че извършените нарушения имат своите процесуални значения и последици, но не са толкова съществени, че да обосноват санкционирането на ищцовата страна, още повече, че е направен опит за сравнително бързото им саниране. Поради тези причини съдът намира, че наложената глоба следва да бъде отменена, доколкото се касае до първо по-голямо процесуално нарушение.

По отношение на искането за постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца съдът от една страна поддържа всички свои съображения, изложени до момента. Същевременно от друга страна държи сметка за незабавно извършените след узнаване за пропускане на сроковете действия от ищцовата страна. Доколкото последните означават, че ищецът не се е дезинтересирал от процеса и доколкото обстоятелствата във връзка с последващите подадени молби са настъпили след първо с.з., на което не е осъществено директно произнасяне по искането по чл. 238 от ГПК, с оглед обстоятелствата по делото и с оглед исканията на ответната страна, то съдът намира, че с оглед вещноправните последици на настоящия съдебен спор и липсата на явна дезинтересираност на ищеца, не следва да се пристъпва към приключване на съдебното дирене и към постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца.

Всички извършени процесуални действия в първо по делото о.с.з. обаче следва категорично да се запазят и зачетат, с оглед подробно мотивираните по-горе причини за забавата и непрецизността на ищеца – с последици именно за него в процеса. Несвоевременни са включително заявените за първи път с молбата от 01.03.2021г. становищата по чл.143 ГПК, по доклада и останалите въпроси, касаещи първо о.с.з.

По отношение на представените нови писмени доказателства, съдът констатира впоредно нарушение от ищеца, а именно, че те не са представени в изискуемия препис за ответната страна. Това е достатъчно основание за даване на срок на ответната страна, по арг. чл. 144 от ГПК за изразяване на становище по писмените доказателства, както и по допълнителните искани два въпроса на СТЕ. С оглед на което следва да се дадат указания за

отстраняване на тези пороци от ищеца, като след това да се даде срок на ответника да се защити със съответно становище.

По подробно мотивираните съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената в предходно о.с.з. глоба на ищцовото дружество, на осн. чл.92 ГПК

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приключване на съдебното дирене в настоящия момент, на осн. чл.238, ал.2 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в тридневен срок от днес да представи копие на всички писмени доказателства, представени в един екземпляр към всички докладвани и постъпили по имейл молби, които копия да бъдат за връчване на ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в едноседмичен срок, считано от момента на получаване на изисканите от ищеца копия от молбите, да изрази становище по доказателствените искания релевиран в молба с вх. № 3951/01.03.2021 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ връчва копие от единия относим според ищеца документ, представен с исковата молба - протокол по чл. 232а от ТЗ.

АДВ. М.: Във връзка с това, което казахте, че има поставени два допълнителни въпроса, с оглед на това, че случай, че бъдат допуснати тези въпроси, ще е необходимо време за изготвяне на експертиза и ако ни предоставите възможност да ги погледна, бих мога да изразя становище относно това искане още в днешно с.з. В случай, че прецените, че следва да изразя становище след запознаване с представените писмени доказателства, ще

изразя писмено становището си.

***СЪДЪТ** предоставя възможност на адв. М. да се запознае с молбата на ищеца, с която в предпоследния абзац са направени искания за два допълнителни въпроса към СТЕ.*

АДВ. М.: По отношение на искането, направено в молбата за отговор на поставените в исковата молба въпроси, в първо с.з. е налице произнасяне на съда, като към настоящия момент не считам, че са налице обстоятелства за изменение на определението в тази му част.

По отношение на въпроса каква е била историята ВЕЛ “Крояч”, моля да задължите ищеца да уточни същия, тъй като не считам, че така поставения въпрос не е годен към евентуално допусната СТЕ. Считам, че този въпрос по-скоро е насочен към историческия анализ.

По отношение на въпроса за съвпадение на ВЕЛ “Кроя” и ЕП “Магистрала” считам, че въпроса е ирелевантен, тъй като няма спор между страните по отношение на същите. Представяването от мен дружество още в кореспонденцията, водена преди завеждане на делото между страните, изрично е изразило становище, че се касае за един и същи електропровод, който е заведен в нашата система и инвентарна книга под наименование “Магистрала“. Ответникът не спори, че ВЕЛ “Кроя” и ЕП “Магистрала” са един и същи електропровод. Това обстоятелство не следва да се оспорва от ищеца, тъй като въз основа на идентичността на двата електропровода почива правния интерес на ищеца от провеждане на настоящото производство. В този смисъл, ако с този въпрос се цели навеждане на нови твърдения в производството, че се касае за различни електропроводи, моля да задължите ищеца да уточни правни си интерес и какво всъщност е твърдението му по делото.

По отношение на искането за поставянето на така посочените в исковата молба въпроси към евентуално допусната СТЕ, считам че не следва да се допускат с оглед нарочно определение на съда. По отношение на първия въпрос считам, че същия е зададен под формата, която не може да бъде предмет на експертна оценка, тъй като не става ясно и какъв въпрос се поставя, а още по-малко има яснота по отношение какви точно специални знания следва да бъдат използвани за установяване на историята на ВЕЛ “Кроя”. По отношение на втория въпрос, считам, че същият не следва да се допуска, тъй като към настоящия момент такъв спор между страните не съществува.

АДВ. БАСРИ: Поддържам направеното искане. Молим въпросите да бъдат включени към задачата на вещото лице, тъй като са от значение за спора, за да бъде уточнено дали има две трасета или е едно и също трасе, но заведено в инвентарните книги

на дружествата под различно наименование. Относно това, което колегата каза за историческите въпроси - да, така е, но в годините преди 1989 г. строителствата са възлагани от държавни дружества и от представените документи е видно, че изграждането на въпросното трасе е възложено от “Напоителни системи” ЕАД. Считам, че отговора на този въпрос е от съществено значение за спора.

Не твърдим, че ВЕЛ “Крояч” и ЕП “Магистрала” са различни обекти.

СЪДЪТ, за да се произнесе, намира следното:

По отношение на извършените произнасяния и действия в първото о.с.з. съдът се придържа към подробните си съображения за несвоевременност и некоректност на действията на ищеца. Обстоятелството, че съдът си отмени наложената глоба и отказа приложението на чл.238, ал.2 ГПК са в интерес на изясняване на вещноправния спор и са до известна степен проява на известно разбиране към ищцовата страна, но в никакъв случай не са проява на приемане за своевременни на изпратените на 01.03.2021г. молби. Всички извършени действия, включително отказа за отхвърляне на искането за допускане на СТЕ на поставените в исковата молба въпроси, се запазват.

По отношение на двата поставени въпроса в докладваната молба съдът напълно споделя възраженията на процесуалния представител на ответното дружество в днешно о.с.з. Въпрос “Каква е историята на ВЕЛ “Крояч”, считано от започване на строителството“ за съда е непонятен, неясен и така неотносим. Абсолютно неясно е с този въпрос какво ще се установява, какви конкретни обстоятелства, какви експертни знания ще се ползват и какъв тип история следва да се изясни.

По отношение на втория допълнителен въпрос – доколкото и в исковата молба, и последващите уточняващи молби, ищецът обоснова правния си интерес с твърдението за вещен спор относно „ВЕЛ “Крояч”, който произтича от разменената кореспонденция между страните, то е повече от ясно, че няма спор между страните за идентичността на “ВЕЛ “Крояч” и “ЕП “Магистрала”, както двете дружества са записали процесния въздушен електропровод в техните вътрешни регистри. Ако имаше спор и твърдения, че се касае за различни обекти, допустимостта на производството щеше да бъде поставена под сериозно съмнение. В тази връзка и в днешно с.з. ищецът чрез неговия процесуален представител потвърди позицията за идентичност на обекта. По тези причини експертиза за това обстоятелство не е нужна за процеса.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни две задачи към СТЕ, формулирани в молбата по мейл от 01.03.2021г.

Запазва се произнасянето по другите искания от първото о.с.з.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ докладва съдебно-оценителна експертиза, депозирана с вх. № 4903/16.03.2021 г., в срока по чл.199 ГПК.

АДВ. БАСРИ: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. М.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, като сменя самоличността му:

Вещото лице К.Т. К. – г., българка, български гражданин, висше образование, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Заявява, че ще даде вярно заключение.

В. Л. К.: Поддържам заключението.

В.Л. К. на въпроси на адв. М.: На страница 4, т. В от заключението използвах метод за определяне на стойността, който включва т.нар. Зони за доставка, като за целите за изготвяне на заключението имах официална информация от “Електроразпределение Север” АД колко битови и небитови потребители се захранват от процесния електропровод. Имам информация с имена, дати и подробности, които не сметнах за нужно да прилагам към експертизата. Общият брой потребителите е 1247.

Окончателната сума е 334 810 лв.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към в.л.

Страните не възразяват да се приеме заключението на в.л.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата съдебно-оценителна експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по съдебно-оценителна експертиза към доказателствата по гр. д. № 2577/2020 г. на ОС - Варна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **500.00 лв.** за изготвяне на експертизата, съгласно депозираната справка-декларация, като сумата от 500.00 лева да се изплати от внесения депозит.

Издава се РКО за 500 лв. и оригиналът се връчва на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че с оглед приетата СОцЕ следва да постанови изрично определение по реда на чл.70 ГПК досежно цената на иска. По съществото на производството по чл.70 ГПК следва да се определи окончателна цена на иска съобразно приетото заключение на СОцЕ, а именно в размер на 334 810лв.

В резултат на горното следват указания по редовността.

По тези причини съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ цена на вещния иск по делото - 334 810лв., на осн. чл.70 ГПК.

Определението подлежи на обжалване пред ВАпС в едноседмичен срок от днес, от двете страни.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от деня на влизане в сила на настоящото определение по чл.70 ГПК, да представи пред съда доказателства за доплатена държавна такса в размер на 1% от разликата над първоначално внесената до общодължимата такава, съобразно определената по чл.70 ГПК цена ниска.

При неизпълнение производството по делото ще бъде прекратено.

За следните процесуални действия: изпълнение задълженията на ищеца за представяне на преписи от писмени документи за становище на ответника по писмените доказателства; за стабилизиране на определението по чл. 70 от ГПК или евентуалното му обжалване; както и за изпълнение указанията за донасяне на пълната дължимата държавна такса – следва да се отложи делото за друга дата и час.

За процесуална икономия и с цел да се избегнат бъдещи молби за отлагане на производството, поради служебна ангажираност на процесуалните представители, съдът посочва като дата за следващо с.з.: 22.04.2021 г.

Страните заявиха, че е удобна дата.

За следните процесуални действия: изпълнение задълженията на ищеца за представяне на преписи от писмени документи за становище на ответника по писмените доказателства; за стабилизиране на определението по чл. 70 от ГПК или евентуалното му обжалване; както и за изпълнение указанията за донасяне на пълната дължимата държавна

такса – следва да се отложи делото за друга дата и час, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** производството по делото за **22.04.2021г.** от **09:45ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:45ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____