

ПРОТОКОЛ

№ 575

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200234 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателя ЗП А. П. А.- редовно призован не се явява. За него се
явява адв. А. Ш. от АК Пловдив, надлежно упълномощен, редовно уведомен.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция
„Инспекция по труда“ Пазарджик - редовно уведомен се явява юрк. Н. С.,
надлежно упълномощена.

Свидетеля Р. Н. Т. – редовно призована се явява лично.

Свидетеля К. С. А. - редовно призована не се явява. От направена
справка за пътуване се установява, че за периода от ...г. същата на е влязла
в Р България и няма данни да е напуснала страната.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да
бъде допусната до разпит в качеството на свидетели Р. Н. Т..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р. Н. Т..

Снема самоличността на св., както следва:

Р. Н. Т. – на 48 години, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, неосъждана, в служебни отношения АНО, без служебни отношения с жалбоподателя.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. Т..

СВ. Т.: Знам за случая. На ...г. с колегата Д. извършихме проверка в лозов масив в землището на гр.С.. Масива беше ограден с ограда и имаше портал/ врата, която беше отворена и до нея имаше кантар. Влязохме в масива, отпред имаше бял бус и мъж с жена на буса. Питахме ги знаят ли кой е собственика на масива и те посочиха един мъж, който работеше на трактор в редовете. С Д. го изчакахме да дойде, представихме се и питахме на кой е това лозе при което той каза, че е семейно и че баща му е ЗП. Помолихме го да се обади на баща си и той се обади да дойде. Изчакахме го и той дойде. Преди това като говорихме със сина му влязохме в редовете с Д. и записахме хората, които беряха грозде. 5-6 човека беряха и бяха в редовете. Аз писах на един списък от моята страна, а тя на друг. Даваме декларации по чл.402 КТ да се попълнят от заварените лица, когато извършваме проверка, но когато ги предявихме лицата казаха, че не могат да ги попълнят, че са неграмотни. Повечето пъти на земеделските проверки е така - попълваме и ги записваме в списък. Те си казват имена, някои си знаят ЕГН, други не и си казват рождената дата. Питаме от кога и за кой работят и как ще им се заплати. Тези, които се записаха казаха името Н. и че надника ще е 40 лв. на ден. Казаха също, че са дошли сутринта от 7 часа и до към обяд ще свършат. Кофи и касетки имаше, но не мога да кажа как беряха гроздето.

К. А. не мога да кажа кое лице е. След като дойде ЗП ние питахме как е уредено трудовото отношение с тези хора. Питахме дали е ЗП, каза, че е и му казахме, че искаме да видим начина на уреждане на отношенията с тези хора.

Оставихме му призовка. Той дойде в ДИТ и донесе за лицата договор за услуга, но този договор за услуга беше подписан само от лицата, но не и от възложителя. Колежката състави АУАН. Той ни даде само едно зелено карточне за ЗП, но анкетната карта в която се вписват декарите, които обработва не представи. Писмено декларира колко декара обработва.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля списък на лист 25 по делото.

СВ. Т.: Този списък е съставен от колежката Д., моят е друг. Ние задаваме въпроси на лицата, които сме заварили. Понеже не всички си знаеха ЕГН колегата написа писмо до общ. С. за точни имена и ЕГН, за да видим дали са това имената, които те са ни дали.

К. А. е записана в списъка и явно е отказала да попълни тази декларация. Тогава всички започнаха да говорят-мадам или госпожо, ние не можем да пишем, неграмотни сме. Това са техните думи. Не мога по имена да кажа, заварените там работници са това. Този списък в който е К. А. е попълнен от колегата Д., аз попълвам друг списък. Изчитат се имената и те се подписват. Всичко, което те са продиктували се изчита за да сме сигурни, че всичко е така, както сме записали и им се обяснява. На изчитането на този списък аз съм била от едната страна, а колегата е от другата страна. Аз не съм седяла до колегата когато е попълвала списъка и не знам какво е заявила К. А.. Всеки коментираше и записваше всичко това и след това и самия работодател е запознат. Той ни е казал, че тези хора берат.

В списъците където сме записали работниците има елементи, ние приемаме на трудово правоотношение. Те записват от колко часа работят и почивките за деня. Казват кога са започнали да работят и надника за деня, който ще получат. Ние сме приели, че декларациите трудови отношения с това което ни декларира.

На ... са планови проверки. Ходихме по ЗП. В този ден имаме командировъчни заповеди за общ. С.. Имаме план, че в месеца трябва да се направят бр. земеделски и бр.строителни проверки. Това е причината да проверим ЗП и да проверим това как уреждат отношенията с работниците, които наемат за някаква дейност. В случая да берат грозде. Как са уредени отношенията с работниците –дали със срочни или трудови договори или едnodневните договори по чл.114, които купуват за работниците за деня, за да приберат реколтата. Самият ЗП декларира, че това е негов имот. След това ни

представи, че е регистриран ЗП и на място в ДИТ декларира колко декара обработва като лозов масив и арпаджик. Това не сме го установили и самия той ни каза, че това е семейно и че те го обработват. Акта е съставен в присъствието на г-н А.. Когато връчихме АУАН той не възрази, подписа го, след това дали има възражение аз не знам. В този ден устно нене възразил.

АДВ. Ш.: Моля да допуснете до разпит на един свидетел, който вода. По отношение на св. К. А. по преценка на съда.

ЮРК.С.: Да се допусне искания свидетел. По отношение на св. К. А. по преценка на съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на св. Е. А.ов А..

Снема самоличността на св., както следва:

Е. А.ОВ А. – на 41 години, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, без служебни отношения АНО, жалбоподателя ми е баща.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ.А..

СВ. А.: На ... в землището на гр. С. бях в лозовия масив и ремонтирах трактор. Дойдоха 2 жени, представиха се като служители на инспекцията. Казаха -може ли да говорим с работниците? Аз каза-да, разбира се и отидох в страни с трактора. Имаше хора, които беряха. Понеже аз не се занимавам, не знам колко човека бяха. Имаше поръчка и той се беше договорил с работниците да я изпълнят. Имаше поръчка за 3 тона грозде. Имаше един купувач и се бяха договорили. Жените говориха в страни с работниците, аз бях през 4-5 реда и не знам за какво са си говорили. Баща ми дойде, аз му се обадох. Дойде след около 15 минути дойде. Питаха го за картон и той им го връчи. Даже го нямаше в него и трябваше да иде до вкъщи да го вземе. Това е зелен картон за ЗП. Не съм обърнал внимание жените да съставят никакви документи на работниците. Собственик на имота е на фирма на която баща ми е управител. Други имоти знам, че има баща ми- никакви имоти под наем, който работи като ЗП, но аз не ги знам. Той се занимава с тази дейност.

Тогава просто ми се обади да ида да помогна да натоварим. Работниците не ги познавам, само съм ги виждал. Доколкото мисля, че са идвали и друг път. Идват когато трябва да се изпълни някаква поръчка. Не знам как се разбират баща ми. Това, което знам, че се договарят на заработка, около 6-7 стотинки на кг. Ако поръчката е 3 тона колкото събира буса и той си смята с колко работници за колко време. Един работник набира около 300 кг. на ден. Отива, уговаря се и казва колко има да се бере и колко работници му трябва. Те идват и си берат. Единия ден до 4 часа, а друг до 2 часа и си тръгват. За тях това е по-добрия вариант. Не знам дали подписват договори и как се договарят. Знам, че за баща ми е по-добре да се договарят за набрано количество. Надника не е вариант, защото единия бере, другия не. Той си е намерил хората и така си работят. Във времето си е събрал хората и знае, че тази група работи. Сработил се с прекупвача. Идва си берач сутринта, той само им отваря, влизат си вътре, взимат си касетки и си ги разпределят. На края на деня си знаят колко са набрали, засичат ги на другия ден. След обяд идва прекупвача, товари и си тръгва. Те са си сработени нещата. Ако няма възможност да дойде работника си имат договорка някой да дойде да ги замести. Когато са в кампания и трябва да се набере конкретно количество е това. Нямам информация дали тези работници са били по други компании, само знам, че той е доволен от тях.

К. А. съм я виждал. В деня на проверката след като са я записали, би трябвало да е там. Знам, че лицата са били 2 дни там. Това е бил 2 ден на проверката. На 12-ти и 13-ти.

Съдът счита, че обективната истина по делото не е изяснена и ще следва да се отложи разглеждането на същото за разпит на св.К. А., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2024г. от 10,30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес. Да се призове св. К. А..

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 11,37 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____