

РЕШЕНИЕ

№ 564

гр. Благоевград, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Г. Исидорова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно
наказателно дело № 20221210201218 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, представлявано от управителя си – против Наказателно постановление (НП) № 42-0002042 от 15.07.2022 година на Директора РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, с което на дружеството-жалбоподател за административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от Закона за автомобилните превози, на основание чл.96г ал.1 предл.2 от Закона за автомобилните превози е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 (три хиляда) лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се твърди, че НП е издадено при нарушаване на материално правните и процесуални норми. Сочат се за нарушени разпоредбите на чл.43 т.3 и чл.57 ал.1 т.5 и т.8 от ЗАНН, както и това, че АУАН неправилно и в нарушение на чл.40 ал.3 и чл.43 ал.1 о ЗАНН неправилно е съставен в присъствието само на един свидетел. Развиват се съображения, че нарушението не е осъществено, същото не е доказано, както и това, че случая е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Сочи се, че в

случая европейското законодателство е регламентирало в Директива 2006/126/ЕО условията за издаване, подновяване или замяна на европейско свидетелство за управление на МПС, която е приложима в случая, а Наредба № 36/15.05.2006г. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени изцяло наказателното постановление, като неправилно и законосъобразно.

В съдебно заседание за дружеството-жалбоподател не се явява управителя, представлява се от ангажиран процесуален представител – адв. П. Смукова, която поддържа жалбата, сочи доказателства в подкрепа на тезата си и излага становище по същество, включително и представя писмени бележки, като моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно. Претендира присъждане на разноски по делото за един адвокат.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по същество, като с нарочно писмо изразява становище, че наказателното постановление е съобразено с материалния и процесуален закон и моли същото да бъде потвърдено. Излага писмено възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Районна прокуратура Благоевград, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по същество.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

След анализ на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С ангажираните по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен и безпротиворечив начин от фактическа страна, че на 02.06.2022г., около 11.00 ч., в сградата на ОО „АА“ – Благоевград, ул.“Димитър Солунски“ № 77А е извършена тематична проверка на дружеството, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, представлявано от управителя си –, в качеството му на превозвач, притежаващо Лиценз № 8678 от 01.02.2017г., валиден до 31.01.2027г., с 13

боя издадени копия от лиценз (лист 14 от делото). Проверката е възложена със Заповед № РД-12-1740/02.06.2022г. (лист 83 от делото) и осъществена от свидетелите А. Я. и Г. Г., двамата служители на РД „АА“ – София за периода от 01.10.2021г. до 31.12.2021г., като са проверени изискани и представени от дружеството писмени документи и са направени справки в информационната система на ИА „АА“ – София. Проверката е започнала с изпращане до дружеството-превозвач на Известие с рег. № 15-00-00-228/17/ от 21.04.2022г. (лист 81-82 от делото). Установено е при проверката, че превозвачът, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, представлявано от управителя си –, на 01.10.2021г. в гр.Благоевград е разпоредил и осъществил международен превоз на товари /цветя/ с водач Димитриос Зонен роден на 02.12.1966г., който не отговаря на изискването за психологическа годност, определено с наредба по чл.7 ал.3 от ЗАВП и чл.152 ал.1 т.2 от ЗДВП, като водача не притежава валидно удостоверение за психологическа годност, като е управлявал МПС ВОЛВО с рег. № Е4893КМ и полуремарке с рег. № Е3632ЕЕ по маршрута Нидерландия /натоварен на 01.10.2021г./ до Гърция, видно от ЧМР № 550112 (лист 85-86 от делото), тахографски лист за 01.10.2021г. (лист 24 от делото) и справка от Регистъра за психологически изследвания (лист 25 от делото). Проверяващите служители приели, че процесното дружество е осъществило нарушение, изразяващо се в допускане, като превозвач извършването на международен превоз на товари от водач, който не отговаря на изискванията за психологическа годност, тъй като не притежава удостоверение за психологическа годност, след като е сключил трудов договор с българско търговско дружество-превозвач. За установеното нарушение на 02.06.2022г. актосъставителят Г. С. Г. съставил на дружеството-жалбоподател, с ЕИК 201201517, в присъствието на свидетеля А. Й. Я. и упълномощеното лице Х. Н. С., Акт за установяване на административно нарушение № 324310 от 02.06.2022г. В акта е посочено, че установеното нарушение е квалифицирано, като административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от ЗАВП и същият е връчен срещу подпис на упълномощеното лице. При връчването на акта не са отразени обяснение или възражение, както и писмени такива не са постъпили в законоустановения тридневен срок. Въз основа на този акт, на 15.07.2022г. Директорът на РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, издал

обжалваното Наказателно постановление № 42-00022042 от 15.07.2022г., с което за административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от Закона за автомобилните превози, наложил на дружеството-жалбоподател, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, представлявано от управителя си –, на основание: чл.96г ал.1 предл.2 от Закона за автомобилните превози, „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева. НП е връчено лично и срещу подпис на упълномощеното лице Х. Н. С. 16.08.2022г., като в законоустановения срок, на 23.08.2022г. е подадена разглежданата в настоящото производство жалба.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с разпита на свидетелите - актосъставителя Г. С. Г. и свидетеля по установяване на нарушението и съставяне на акта А. Й. Я., които са категорични, че на посочената в акта дата, час и място при извършената тематична проверка на дружеството-жалбоподател установили въпросното нарушение, относно липсата за конкретния водач на удостоверение за психологическа годност и извършването от същия на международен превоз на товари. Нарушението било потвърдено и от направена справка в информационната система на ИА „АА“ – София, където лицето не излязло, като такова, притежаващо удостоверение за психологическа годност за времето на извършеният курс. За това нарушени бил съставен и акт за установяване на административно нарушение и отпочната административнонаказателно производство срещу дружеството-жалбоподател. Свидетелите установяват също, че от представено за курса ЧМР констатирали движение на автомобила и извършване на превоза, представляващ извършване на международен превоз. Сочат също, че превозвачът, в случая дружеството-жалбоподател изпраща шофьора на курс и затова приели, че дружеството е разпоредило извършването на транспорта, с което и реализирало нарушението, а върху тахографския лист било записано името на водача и регистрационния номер на автомобила. Свидетелите са категорични, че в случая се изисква притежаването от водача на удостоверение за психологическа годност, а не удостоверение за психическа годност.

От представеното Известие рег. № 15-00-00-228/17/ от 21.04.2022г. до превозвачът е видно, че същото е връчено на дружеството-жалбоподател чрез пълномощника му Х. С. на 10.05.2022г. в 11.00 часа, като е посочена дата

и час на извършване на проверката – 02.06.2022г. от 10.00 часа. С известието е указано на проверяваното дружество да представи съответни документи свързани със всички водачи, управлявали МПС с рег. № Е4893КМ за периода от 01.10.2021г. до 31.12.2021г., както и за МПС с рег. № Е4893КМ.

От представения Констативен протокол за извършена тематична проверка с рег. № 15-00-00-228/23/02.06.2022г. се установява, че свидетелите Г. С. Г. и А. Й. Я., двамата служители на РД „АА“ – София извършили проверка на дружеството-жалбоподател на 02.06.2022г., която обхващала периода от 01.10.2021г. до 31.12.2021г. и въз основа на предоставените им документи и справка в информационната система на ИА „АА“ – София установили процесното нарушение, че превозвача е допуснал извършването на международен превоз на товари с МПС – ВОЛВО с рег. № Е4893КМ от водача Димитриос Зоне роден на 02.12.1966г., който не отговаря на изискването за психологическа годност, определено с наредба по чл.7 ал.3 от ЗАВП и чл.152 ал.1 т.2 от ЗДВП, като водача не притежава валидно удостоверение за психологическа годност. Представените от проверяваното дружество документи и направените при проверката изводи се вписали в протокола, както и това, че при проверката са съставени два броя АУАН.

Видно от представената разпечатка от Регистър на психологическите изследвания на водачите от информационната система на ИА „АА“ – София е, че при направена проверка по име Димитриос Зоне роден на 02.12.1966г. е установено, че същият не е притежавал и не притежава Удостоверение за психологическа годност.

По делото е представена Длъжностна характеристика за длъжност – Инспектор, в отдел Контрол на РД „АА“ – София, подписана от Г. С. Г. (лист 32-36 от делото) и удостоверяваща процесуалната компетентност на актосъставителя.

Приложени и приети като доказателства по делото са и Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на МТИТС (лист 38-39 от делото) и Заповед № 110/01.04.2022г. на ИА „АА“ (лист 37 от делото), удостоверяващи материалната компетентност на издателя на наказателното постановление.

Представена е справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 92.06.2022г. в (лист 26 от делото), от която е видно, че под служебен № 3075420837 е отбелязан Димитриос Ламброс Зоас с дата на

сключване на трудовия договор – 01.06.2017г.; дата на последен анекс – 21.09.2017г.; длъжност на която същият работи – Шофьор товарен автомобил международни превози; с основна заплата 463 лева.

По делото е приложено нотариално заверено Пълномощно № 1175 от 16.05.2019г. на нотариус № 469 на Нотариалната камара, с което, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, чрез представителя и управителя си – е упълномощил Х. Н. С., да представлява дружеството пред органите на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, както и пред ИА „Автомобилна администрация“, с права да присъства и участва при извършването на проверки, да представя документи, да подписва и получава АУАН и НП, свързани с дейността на дружеството и други правомощия.

От представеното ЧМР (CMR) № 550112, представено и в легализиран превод на български език по делото е видно, че, с ЕИК 201201517 е осъществило международен превоз на товари с МПС с рег. №, като товара е натоварен на 01.120.2021г. от Ринсбург, Нидерландия и превозен до Пилеа Солун, Гърция.

Представено е копие и легализиран превод на Свидетелство за управление на МПС с № 043212579 на името ..., роден на 02.12.1966г., издадено от Република Гърция на 26.06.2019г., с валидност до 02.12.2031г., от което е видно, че водача притежава категории: А, В, С, ВЕ, СЕ.

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното наказателно постановление неправилно и незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател за административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от ЗАвП, като е наложено административно наказание по чл.96г ал.1 предл.2 от ЗАвП.

Обжалваното Наказателно постановление е издадено в съответствие с установената за това императивна законова процедура и от компетентен орган /видно от заповед № Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на МТИТС и Заповед № 589/31.01.2020 г. на ИА „АА“/. Както в акта, така и в НП е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. В АУАН и НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя елементи, съгласно Търговския закон - име и фирма на търговеца,

неговото седалище и адрес на управление и представляващото го физическо лице. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изисквания на чл.42 ал.1 т.6 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.4 от ЗАНН, като се съобрази, че в казуса се касае за констатирано административно нарушение, осъществено от ЕООД. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, както и сроковете по чл.34 от ЗАНН. Оплакването, че в случая не е спазена разпоредбата на чл.57 ал.1 т.8 от ЗАНН, като наказващият орган не е посочил отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства, с оглед императивния характер – вид и размер на предвиденото наказание за това нарушение, обуславя неоснователност на така формулираното възражение на защитата. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

С обжалваното наказателно постановление от обективна страна е ангажира административнонаказателната отговорност на търговеца-жалбоподател за допуснато от него нарушение на чл.7а ал.2 пр.3 от ЗАВП, според който законов текст, лицензираните превозвачи могат да осъществяват превоз на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за психологическа годност, определени с наредбата по [чл.7 ал.3](#) и чл.12б ал.1 от същия закон и чл.152 ал.1 т.2 от Закона за движение по пътищата. Както в АУАН, така и в обжалваното НП на дружеството жалбоподателя е вменено допускане на административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от ЗАВП. В тежест на административнонаказващият орган е да докаже изложените фактически положения, възприети от същия, въз основа на които е приложил съответната санкционна норма. От събраният по делото доказателствен материал се установява по безспорен и категоричен начин, че дружеството-жалбоподател е носител на Лиценз № 8678 от 01.02.2017г., валиден до 31.01.2027г., с 13 броя издадени копия от лиценза, за осъществяване на международен превоз на товари, поради което същият има качеството на превозвач. Именно поради последното и в това си качество, търговеца в проверявания период от 01.10.2021г. до 31.12.2021г. притежава товарен автомобил ВОЛВО с рег. № Е4893КМ, с който извършвал

международен превоз на товари, както и е в трудово правни отношения с лицето Димитриос Зоне роден на 02.12.1966г., гръцки гражданин, който видно от справката на НАП е сключил трудов договор, като шофьор на товарен автомобил за международни превози. По тези обстоятелства страните не спорят, поради което съдът ги приема за безусловно установени. Не е спорно, а и това се установява от приложената справка от Регистър на психологическите изследвания на водачите от информационната система на ИА „АА“ – София, че водача Димитриос Зоне роден на 02.12.1966г., гръцки гражданин, като работещ в българско търговско дружество, с ЕИК 201201517, за времето от 01.10.2021г. до 31.12.2021г. не е притежавало удостоверение за психологическа годност, издадено му по съответния ред, установен в Република България, както и това, че същият е осъществил международен превоз на товари на 01.10.2021г. с МПС с рег. № Е4893КМ, собственост на дружеството-жалбоподател, от Нидерландия до Гърция, видно от представените тахографски лист от автомобила за времето на превоза и ЧМР за превоза. В случая обаче, водача Димитриос Зоне, роден на 02.12.1966г. е гръцки гражданин, не притежаващ удостоверение за психологическа годност, но същият притежава валидно СУВПС, издадено от компетентните органи на Република Гърция. Съгласно разпоредбата на чл.151а от ЗДвП, лицата, притежаващи свидетелство за управление, издадено от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, могат да управляват моторно превозно средство на територията на Република България при спазване на изискванията за минимална възраст за съответната категория, определени в чл.151 от ЗДвП. Свидетелството за управление на МПС, издадено в друга държава, е валидно на територията на Република България, когато свидетелството е издадено от държава – членка на Европейския съюз, или от друга държава – страна по Споразумението на Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, съгласно чл.161 т.5 от ЗДвП. Доколкото в случая не е установено водачът Димитриос Зоне да има статут на постоянно или продължително пребиваващ на територията на Република България, то за него, не е налице задължение или необходимост да поиска замяна на издаденото от компетентните органи на Република Гърция СУМПС с българско такова, с оглед предвидената в чл.11 от Директива 2006/126/ЕО и

чл.162 ал.6 от ЗДвП хипотеза. Видно и от чл.1, ал.1 от Наредба № 36 от 15.05.2006г. е, че сред лицата, за които се определя изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания, липсват чуждестранни граждани – с изключение на чужденците, дългосрочно пребиваващи в Република България, и българските граждани с чуждестранни свидетелства за управление на МПС. Именно поради факта, че водача Димитриос Зоне, извършил международния превозна товари за сметка на дружеството-превозвач е извън тази категория чужденци, той изобщо не е субект на Наредба № 36 от 15.05.2006г. и неговото валидно на територията на Република България, с оглед разпоредбата на чл.161 т.5 от ЗДвП, СУМПС за съответните категории, удостоверяват и психологическата му годност, като водач на превозно средство за превоз на товари за срока на административна валидност на свидетелството. Водачите, осъществяващи международен превоз на товари са длъжни да представят удостоверение за психологическа годност тогава, когато удостоверяването на такава не е част от придобитата правоспособност за управление на МПС за дадена категория.

Именно с оглед на изложеното, съдебният състав счита, че не се доказва от обективна страна, че дружеството-жалбоподател е осъществило вмененото му при допустителство административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от ЗАвП, което обуславя незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, водещо като правна последица до неговата отмяна.

Предвид гореизложеното и на основание чл.63д от ЗАНН (изм. ДВ бр.94 от 2019 г., в сила от 29.11.2019 г.), след като установи незаконосъобразността на обжалваното наказателно постановление, съдът намери искането на защитата за присъждане на разноски по реда на АПК за основателно, поради което същото следва да бъде уважено. Така претендираните разноски от страна на дружеството-жалбоподателя, с ЕИК 201201517 в размер на 410 лева съдът намира за допустима, основателна и доказана по размер. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие и платежно нареждане за кредитен превод от 15.07.2022г., същите са заплатени напълно и в брой на адвокат П. Смукова и адвокат Антон Смуков и са в размера съответен на посочения в чл.18 ал.2 във връзка с чл.7 ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения към Закона за адвокатурата, заявени са и се претендират от защитата в съдебно заседание,

поради което и съдът прие претенцията за основателна за посочения размер.

Водим от горното и на основание чл.58д от ЗАНН във връзка с чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 42-0002042 от 15.07.2022 година на Директора РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАвП, чл.189 ал.12 от ЗДвП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, с което на, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, представлявано от управителя си –, за административно нарушение по чл.7а ал.2 предл.3 от Закона за автомобилните превози, на основание чл.96г ал.1 предл.2 от Закона за автомобилните превози е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 (три хиляда) лева

ОСЪЖДА административно-наказващият орган Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - София да заплати на, с ЕИК 201201517, със седалище и адрес на управление, представлявано от управителя си –, сумата 410 (четирисотин и десет) лева, представляващи направените в хода на съдебното производство разноски за един адвокат.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____