

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18160

гр. София, 22.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20231110108381 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е образувано по подадена от Застрахователна компания „У.“ АД, ЕИК *****, искова молба, насочена против ЗД „Б. И.“, ЕИК *****, с която са предявени **обективно кумулативно съединени иски**ви претенции с правно основание чл. 411, изр. 1, пр. 2 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с искане да се постанови решение, с което ответното дружество да бъде осъдено да заплати на ищеца сумата от **5 052,90 лв.** – регресно вземане за изплатено обезщетение за нанесени имуществени вреди на л.а. „Ш. О.“, с рег. № *****, с включени 15,00 лева ликвидационни разноски, ведно със законната лихва, считано от дата на предявяване на исковата молба – 16.02.2023 г. до окончателно изплащане и сумата от **258,01 лв.** – мораторна лихва върху претендираното регресно вземане за периода от 25.08.2022 г. /дата, на която е изтекъл едномесечният срок за доброволно плащане по регресна покана, отправена до ответното дружество/ до 15.02.2023 г.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1 Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцовото дружество извежда съдебно предявените си права при твърдения, че на 22.05.2022 г. около 12:00 ч. в гр. Х., на кръстовището на ул. „*. *. *. П“ и на ул. „Г.К.“ е настъпило ПТП, при което л.а. „М. А-****“, с рег. № ***** управляван от Е.

Х. и собственост на същата, ударил л.а. „Ш. О.“, с рег. № *****, управляван от М. Д. Д. и собственост на същия, като му причинил материални щети. За описаното бил съставен протокол за ПТП № ***** от 22.05.2022 г., от който се установявало, че водачът на л.а. „М. А-***“, с рег. № ***** не е спазил пътен знак Б1 „пропусни движещите се по пътя с предимство“ и ударил движещия се по пътя с предимство л.а. „Ш. О.“, с рег. № *****. Вследствие на удара л.а. „М. А-***“, с рег. № ***** се ударил в бетонен стълб и бордюр, а л.а. „Ш. О.“, с рег. № *****, се ударил в паркиран автомобил. Ищецът поддържа, че водачът на л.а. „М. А-***“, с рег. № ***** не е спазил разпоредбите на чл. 47 и чл. 50, ал. 1 от ЗДВП. Сочи, че по отношение на виновния водач е взето административно отношение за нарушение на основание чл. 6, ал. 1 ЗДВП. Поддържа, че л.а. „Ш. О.“, с рег. № ***** е застрахован при него по застрахователен договор „Каско на МПС“, клауза А – пълно Каско с полица № ***** и срок на действие от 08.04.2022 г. до 07.04.2023 г. Излага, че вследствие на ПТП на л.а. „Ш. О.“, с рег. № *****, са нанесени имуществени вреди, както и че при ищцовото дружество е образувана щета № *****, извършен оглед и направен опис на щетите. Сочи, че е констатирано наличие на тотална щета, както и определено застрахователно обезщетение в размер на 7 547,90 лева. Поддържа, че от страна на застрахования е представено удостоверение за прекратяване на регистрацията на МПС, поради настъпила тотална щета. Твърди, че запазените части на автомобила са пуснати за продажба и най-високата получена оферта възлизала на сумата от 2 510 лева, като на 23.06.2022 г., останките били продадени на „А. Г. *“ ООД. Сочи, че към дата на ПТП, л.а. „М. А-***“, с рег. № ***** е бил застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“. Излага, че до ответника е изпратена и регресна покана, получена от същия на 27.07.2022 г., като до момента въпреки това, претендиратата сума не била възстановена. При тези твърдения моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените иски се оспорват като неоснователни. Ответникът не оспорва наличието на застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на л.а. „М. А-***“, с рег. № *****. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „Каско на МПС“. Оспорва механизма на ПТП, както и наличието на елементите от фактическия състав на деликта. Оспорва вина за процесното ПТП да има водачът на застрахования при него автомобил. Релевира възражение за съпричиняване и излага, че водачът на застрахования при ищеца автомобил е допринесъл за настъпването на вредите, т.к. е навлязъл в регулирано кръстовище с несъобразена скорост и е създал предпоставки за настъпването на инцидента. Оспорва претенцията и по размер, счита, че същата е силно завишена, като оспорва преди ПТП увреденото МПС да е било в добро състояние и без щети. Моли съда да отхвърли предявените иски. Претендира разноски.

2 Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца – предявени са обективно кумулативно съединени искиви претенции с правно основание чл. 411, изр. 1, пр. 2 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Приема за съвместно разглеждане релевираното от ответника възражение за съпричиняване на процесното ПТП, в резултат на поведението на водача на застрахования при ищеца лек автомобил, изразяващо се в навлизане в регулирано кръстовище с несъобразена скорост.

3 Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4 Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – с оглед становището на ответника съдът **ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че л.а. „М. А-****“, с рег. № ***** е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество; че ищцовото дружество е изплатило сумата от 7547,90 лева; че до ответното дружество е изпратена регресна покана, която е получена на 27.07.2022 г.

5 Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

По иска с правно основание чл. 411, изр.1, пр. 2 КЗ.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже пълно и главно, че е сключен договор за имуществено застраховане между него и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято застраховка гражданска отговорност е сключена при ответника, е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди и е направил съответните ликвидационни разноски, както и че е поканил ответника да заплати изплатеното застрахователно обезщетение.

УКАЗВА на ответното дружество, че при установяване на горните обстоятелства в негова тежест е да докаже изплащане на претендираното от ищеца застрахователно обезщетение.

УКАЗВА на ответното дружество, че в негова тежест е да установи по делото пълно и главно, че процесното ПТП е настъпило в резултат на противоправни действия на водача на застрахования при ищеца лек автомобил, изразяващи се в навлизане в регулирано кръстовище с несъобразена скорост.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

В тежест на ищеца е да установи възникването на главен дълг и забава в погасяването на същия за процесния период.

ПРИЕМА представените от ищцовото дружество документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно - автотехническа експертиза, вещото лице по която да отговори на задачите, формулирани в исковата молба и в отговора на исковата молба, при депозит в общ размер на 600.00 лв., платими както следва 400.00 лв. от ищеца и 200.00 лв. от ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й. - гр. С., ул. „Д. Ц.“, СТЦ И., тел.*****, като експертът да бъде уведомен за поставените му задачи, след внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА събиране на поисканите от ищеца гласни доказателства, чрез разпит на свидетеля **М. Д. Д.** при режим на призоваване за първото по делото съдебно заседание от адрес: гр. Х., бул. „Д.“ № ** и тел. *****, за установяване на фактите и обстоятелствата, при които е настъпило процесното ПТП, като в призовката да се отрази изрично, че при неявяването на свидетеля без уважителна причина, на същия ще бъде наложена глоба в размер от 50.00 лв. до 300.00 лв. и съдът ще постанови принудителното му довеждане.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за свидетел в размер на 120.00 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ДОПУСКА събиране на поисканите от ответника гласни доказателства, чрез разпит на свидетеля **Е. Х.** при режим на призоваване за първото по делото съдебно заседание от адрес: гр. Х., ул. „Р. Д.“ № *, за установяване на фактите и обстоятелствата, при които е настъпило процесното ПТП, като в призовката да се отрази изрично, че при неявяването на свидетеля без уважителна причина, на същия ще бъде наложена глоба в размер от 50.00лв. до 300.00лв. и съдът ще постанови принудителното му довеждане.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за свидетел в размер на 120.00 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗВЪРШАТ справки в НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес за допуснатите свидетели, като ако се установят адреси, различни от посочените от страните, лицата да бъдат призовани и на тях.

ДА СЕ ИЗИСКА от отдел „ПП“ при ОД на МВР – Х. административно наказателна преписка, образувана във връзка с настъпило на 22.05.2022 г. ПТП, обективирано в Протокол за ПТП № ***** от 22.05.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, т.к. обстоятелствата за доказване на които е направено искането, не са спорни по делото.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **29.09.2023 год. от 10.00 часа**, за които дата и час да се призоват страните, свидетелите и вещото лице.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, а на ищеца – и препис от отговора на ответника, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____