

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Царево, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минчо Т. Танев

при участието на секретаря Антония Д. Д.
като разгледа докладваното от Минчо Т. Танев Административно
наказателно дело № 20232180200026 по описа за 2023 година

Производство е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Производството е от административно наказателен характер, с правно основание по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по постъпила жалба от „Чайка 6“ ЕООД, ЕИК 204400499, срещу наказателно постановление № Т-НП-5 от 12.12.2022 год. на Министър на туризма, с което за нарушение на чл. 31, ал. 1 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие, на „Чайка 6“ ЕООД, ЕИК 204400499, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000.00 лева на основание чл. 31, ал. 1 от ЗУЧК.

В жалбата се навеждат твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения и съображения за материалната незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление и се иска неговата отмяна. Сочи се, че дружеството не е извършило вмененото му нарушение.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, се представлява от упълномощен представител- адвокат. Пледира се за отмяна на атакуваното НП.

АНО, редовно призован, не изпраща представител. В писмено становище, счита неоснователност на жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие писмени и устни доказателства, съдът установи от фактическа страна следното:

Морски плаж „Мечата дупка 2“ е изключителна държавна собственост на основание чл. 18, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 6, ал. 3 от ЗУЧК. Морски плаж „Мечата дупка 2“ е обявен за неохраняем със Заповед № Т-РД-16-70/11.02.2022 г. изм. със Заповед № Т-РД-16-172/27.04.2022 г. изм. със Заповед № Т-РД- 16-213/27.05.2022 г. При извършена на 01.07.2022 г. проверка на морски плаж „Мечата дупка 2“ от длъжностни лица от Министерството на туризма е било установено, че на морския плаж са поставени плажни принадлежности (30 бр. слънцезащитни чадъра и 63 бр. шезлонга), които се предоставят на посетителите на посетителите на плажа- според АНО срещу консумация от разположеното в близост до тях заведение за бързо обслужване.

След като приел, че е налице нарушение, актосъставителя съставил против жалбоподателя АУАН № Т-УМП-12-АУАН-004/01.07.2022 год. В същия дал подробно описание на приетото за нарушение и квалифицирал деянието като такова по чл. 26, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 от ЗУЧК.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на събраните по АНП доказателства и писмените възражения на жалбоподателя, било издадено атакуваното НП, в който нарушението е описано по идентичен с АУАН начин и е възприета правна квалификация, частично разминаваща се с тази в АУАН.

Изложената фактическа обстановка, съда установи по безспорен начин от събраните по делото писмени доказателства, както и от показанията на актосъставителя, които съда кредитира изцяло.

При така установената фактическа обстановка и след като съобрази разпоредбите на закона, съда достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице, посочено в наказателното постановление като нарушител, в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, съдържа всички необходими реквизити, поради което същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, същата е основателна, като съображенията на съда са следните:

Настоящото производство е от административно- наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, това деяние извършено ли е от лицето посочено в акта и наказателното постановление като нарушител. В случая въпрос за вина не може да бъде изследван, тъй като сочения за нарушител е юридическо лице- правно образувание- което не може да прояви субективен елемент към деянието. Освен това, за да бъде наказателното постановление правилно и законосъобразно е необходимо стриктно да бъдат спазени изискванията на ЗАНН относно съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.

На първо място, в случая жалбоподателя не е извършил вмененото му нарушение. Така, разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ЗУЧК гласи, че който, без да има право на това, разполага плажни принадлежности, които предоставя възмездно на посетителите на морския плаж и/или обвързва предоставянето им на посетителите на морския плаж като добавка към продавана стока или услуга безвъзмездно или срещу привидна цена на друга стока или услуга, се наказва с глоба от 2000,00 до 6000,00 лв. или с имуществена санкция от 4000,00 до 20 000 лв. Към момента на проверката- 01.07.2022 год. е бил налице висящ съдебен спор, с предмет установяване на това, че наемният договор не е валидно прекратен- гражданско дело № 57767 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Гражданско отделение, II състав, т.е. към него момент жалбоподателя е имал право да поставя и предоставя плажни принадлежности.

Отделно от това, в конкретния случай, при съставянето на АУАН и при издаването на атакуваното НП са допуснати съществени процесуални нарушения, а именно: неяснота относно датата на извършването на нарушението и неговата квалификация- която се разминава в АУАН и атакуваното НП, което възпрепятства както правото на жалбоподателя да разбере за какво точно е ангажирана административно- наказателната му отговорност, така и преценката на съда за материалната законосъобразност на постановлението.

С оглед изложените съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено изцяло.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Т-НП-5 от 12.12.2022 год. на Министър на туризма, с което за нарушение на чл. 31, ал. 1 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие, на „Чайка 6“ ЕООД, ЕИК 204400499, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000.00 лева на основание чл. 31, ал. 1 от ЗУЧК.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Административен съд- Бургас, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Царево: _____