

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Перник, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20231720201860 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Обжалвано е Наказателно постановление № ПК - 20 - ДНСК - 53 от
11.10.2023 г. /НП/, издадено от арх. Д.А.П., на длъжност началник на
Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, *****, срещу
****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****,
представявано от С.В.И.- управител, с което на Дружеството, на основание
чл.237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от
ЗУТ, за нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл.137, ал.3,
предложение второ от ЗУТ, и чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ, му е наложено
административно наказание- имуществена санкция в размер на 15 000
/петнадесет хиляди/ лева.

Дружеството-жалбоподател ***** моли НП да бъде отменено
като неправилно и незаконосъобразно по изтъкнати в жалбата доводи
задопуснатисъществени нарушения на административнонаказателната
процедура, като се излагат доводи и че не е посочена датата на твърдяното
нарушение. Оспорва се по същество и извършването на нарушението.

За съдебно заседание Дружеството- редовно призовано, не изпраща
представител.

За административно наказващият орган директор на Регионална
инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - София, редовно призован,
се явява юк И., с пълномощно по делото. По същество същата оспорва
подадената жалба и моли съда, да постанови съдебно решение, с което да я
отхвърли и остави без уважение като неоснователна и недоказана. Счита, че

по делото по безспорен начин се доказвало от представените и събрани по делото писмени доказателства, както и от разпита на свидетелите, извършеното нарушение от страна на дружеството-жалбоподател, а именно, че е налице извършен незаконен строеж без строителни книжа, разрешение за строеж, одобрени инвестиционни проекти. В тази връзка, моли съда да приеме за неоснователно оплакването, че в случая не се касае за строеж, след като за същите строително-монтажни работи от главния архитект има издадено разрешение за строеж и видно от уведомлението на надзорната фирма „****“ ООД-гр. Перник е започнато изпълнението на тези строително-монтажни работи. Моли съда, да приеме за неоснователно и оплакването за липсата на съществуващ реквизит в акта и наказателното постановление, а именно датата на извършване на нарушението, която изрично е посочена в двата оспорени акта, а именно 23.05.2023 г., приета от протокол на РИОСВ-София, които са сигнализирали органите на ДНСК за извършването на тези незаконни строително-монтажни дейности. Претендира за потвърждаване на оспореното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок от лице, имащо правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество е частично **основателна**.

От фактическа страна:

***** стопанисва и експлоатира инсталация за сушене на въглища, находяща се в района на ****.

Във връзка с постъпило в РДНСК Перник писмо, изх.№ 6140/08.06.2023г. на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ София с данни за извършващи се ремонтни дейности на сушилен барабан 1 от „Инсталация за сушене на въглища“ на площадката на ТЕЦ „Република“, от служители на РДНСК Перник на 09.06.2023г. е била извършена проверка в ПИ с идентификатор *****, на площадката на ТЕЦ „Република“, при която е установено следното: ****, в качеството му на възложител /съгласно нотариален акт за възмездно учредяване на вещно право на строеж № 2/23.06.2015г./ на строеж: **„Реконструкция на съществуващия сушилен барабан 1 от „Инсталация за сушене на въглища“**, находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/1 „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, поземлен имот /ПИ/ с идентификатор ***** по КKKP на гр. Перник, извършен без строителни книжа - одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж от главния архитект на община Перник, в нарушение на чл.148, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл.137, ал.3, предложение второ от ЗУТ - незаконен по смисъла на чл.225, ал.2, т. 2 от ЗУТ, като както в акта, така и в НП, е посочено, че За строеж „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КKKP на гр. Перник, от главния архитект на

община Перник са издадени Разрешение за строеж № 334/15.06.2014г. и заповеди за допълването му с № 72/29.12.2015г., № 35/19.09.2016г., № 09/05.02.2018г. и № 28/09.04.2019г. Строеж „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КKKP гр. Перник, е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-175/04.03.2021г. дадено от началника на ДНСК. След въвеждането в експлоатация на строеж „Инсталация за сушене на въглища“ са били извършени следните строителни и монтажни работи /СМР/: западно от сушилен барабан № 1, извън сградата на сушилната инсталация на 7,1 Зм от оста му се извършвали строителни и монтажни работи по реконструкцията му, като върху съществуващи на място стоманобетоннови колони са били монтирани метални греди от двойно Т профил и върху тях е бил монтиран метален топлообменник.

Служителите, които извършвали проверката, инж. Р. Л. С., на длъжност главен инспектор в Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ Перник, която съставила впоследствие и АУАН на дружеството за констатираното нарушение и св. По акта, също очевидец- Д. А. Т., старши инспектор в Регионална дирекция за национален строителен надзор /РДНСК/ Перник, установили на място гореописаните СМР и че същите са били изпълнени без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж, и представлявали реконструкция на съществуващ сушилен барабан № 1 от „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КKKP на гр. Перник. Строежът бил I-ва категория съгласно чл.137, ал.1, буква „и“ във връзка с буква „з“ от ЗУТ и чл.3, във връзка с чл.2, ал.8 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Резултатите от проверката същите отразили в констативен протокол № П 177/2016- 2/09.06.2023г., констативен акт № П177/16-3/09.06.2023г. /Обр.1/ и констативен акт № П177/16-4/09.06.2023г. /Обр.2/ съставени от служители в РДНСК Перник. Въз основа на констативен акт № П177/16-3/09.06.2023г. и констативен акт № П177/16-4/09.06.2023г. е било образувано административно производство по реда на чл.224, ал.5 от ЗУТ - за спиране на изпълнението на незаконния строеж. От началника на РДНСК Перник е била издадена заповед № ДК-09-ПК-2/22.06.2023г. за спиране изпълнението на всички видове СМР на строеж: „Реконструкция на съществуващия сушилен барабан 1 от „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КKKP на гр. Перник. Нарушението, което било счетено, че е извършено в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, в ПИ с идентификатор ***** по КKKP на гр. Перник, на площадката на ТЕЦ „Република“, от ***** , във всички документи е описано, че е извършено на 23.05.2023г., съгласно констативен протокол № ККФОС-МС-10/23.05.2023г. на РИОСВ София.

Видно от събраните по делото гласни доказателства, посредством разпита на двете свидетелки- актосъставител и свидетел по акта-Р. Л. С. - главен инспектор в Регионална дирекция за национален строителен надзор

/РДНСК/ Перник, и св. Д. А. Т., старши инспектор в Регионална дирекция за национален строителен надзор /РДНСК/ Перник, то същите в съдебно заседание, описват в детайли обстоятелствата около проверката и установените факти, както и какво са наблюдавали при извършването ѝ, което напълно кореспондира и с отразеното в КП и В акта и впоследствие, описано и в издаденото НП, като св. С. сочи, че –,... Във връзка с уведомление, което получихме с писмо от РИОСВ, с което ни уведомяват, че на площадката на *****, „Топлофикация – Перник“ АД, се извършва строителство на барабан № 1 на инсталацията за сушене на въглища, във връзка с което от началника на РДНСК-Перник беше разпоредена проверка. При проверката установихме, че в близост до сградата на инсталацията за сушене на въглища е извършено строителство, което представлява върху съществуващи стоманобетонни колони са положени метални греди и отгоре беше монтиран метален теплообмен. Когато поискахме строителни книжа от представителите на ***** те казаха, че не притежават строителни книжа за това извършено строителство. Направихме на място Констативен протокол, след което констативни актове, с които беше образувано административно производство по реда на чл. 225 от ЗУТ. След което актовете бяха обявени на *****, след което беше издадена заповед. Процедурата предвижда издаване на заповед за спиране на строителството, тъй като има започнато строителство без строителни книжа, то трябва да бъде спряно. В деня на издаване на заповедта по нареждане на началника, имайки предвид производството, отидохме на място и установихме, че строежа е премахнат. Но въпреки това вече е констатиран незаконен строеж, беше образувано административно наказателно производство и беше съставен акт по ЗАНН, за което преди това изпратихме покана до *****, но те не се отзоваха, не дойдоха. Актът беше съставен в тяхно отсъствие. След няколко дни дойде техен упълномощен представител и акта беше връчен. Не бяха постъпили възражения срещу акта и акта, тъй като става въпрос за юридическо лице, беше изпратен в ДНСК за съставяне на наказателно постановление. Акта беше за извършено строителство без строителни книжа по чл. 148, ал.1 от ЗУТ, във вр. с чл. 137, ал.3, предложение второ от ЗУТ...Посещаваха сме самата инсталация за сушене на въглища, тъй като тя се състои от четири барабана. Барабан 1 е от лявата страна, да кажем от запад, а барабан 4 е от източната страна. Аналогичен случай имахме на барабан 4, където също беше извършено строителство без строителни книжа и имаше започната аналогична процедура по чл.224 и чл. 225 от ЗУТ, която завърши с премахване на извършеното незаконно строителство...“, като в сходен смисъл са показанията и на другата свидетелка- св.Т., също присъствала на проверката-,... Аз съм свидетел при проверката, когато е установено нарушението. Във връзка с писмо на РИОСВ за извършване на ремонт на барабан, собственост на *****, и във връзка с разпореждане на Началника на РДНСК-Перник е извършена проверка на място на 09.06.2023 г., на която беше установено, че се извършват строително-монтажни работи в непосредствена близост до барабан 1 на сушилна инсталация за сушене на въглища на *****, като строежа представляваше монтирани двойни метални греди върху съществуващи стоманобетонни колони, върху които метални греди беше монтиран теплообменник. Това е записано в

*Констативен протокол от самата проверка, след което е съставен и констативен акт за установено нарушение. При самата проверка не са представени строителни книжа за извършващите се строително-монтажни работи, във връзка с което е и констатираното нарушение. След това е издадена заповед за спиране на строително-монтажни работи на строежа. С Констативния акт е започнато административно производство по чл. 225 и чл. 224 от ЗУТ. Във връзка със съставения констативен акт и установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение срещу *****, който акт впоследствие е изпратен на Дирекция за национален строителен контрол за произнасяне по компетентност и издаване на наказателно постановление...“/. Съдът дава вяра на показанията на разпитаните свидетелки, като ги намира, за обективни, възпроизвеждащи обстоятелствата, които същите са наблюдавали пряко при проверката и отразили в съставения КП, като счита че изложеното от тях кореспондира и с материалите събрани по преписката, в това число и допълнително изисканите от съда такива.*

Въз основа на констатациите, отразени в констативен протокол № П 177/2016- 2/09.06.2023г., констативен акт № П177/16-3/09.06.2023г. и констативен акт № П177/16- 4/09.06.2023г. съставени от служители в РДНСК Перник, и на основание чл.36 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ, след отправена покана изх.№ П-177-16-00-404/27.06.2023г. на началника на РДНСК Перник до нарушителя *****, е съставен акт № Пк-20/06.07.2023г., връчен на 10.07.2023г. на Ивайло Тодоров - упълномощен представител на „*****“ - ЕООД.

В срока по чл.44 ЗАНН, не е постъпило писмено предложение от *****.

Административнонаказващият орган, преди да издаде наказателното постановление е извършил преценка на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН визираща т.н. "маловажни случаи" на административни нарушения, като е изложил в издаденото НП мотиви, защо не счита, че тази хипотеза е налице, като изрично в НП е посочено, че в разглеждания казус не може да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 28 ЗАНН, тъй като същият е с високата степен на обществена опасност съдим като се касае за строеж първа категория, представляващ реконструкция на съществуващ сушилнен барабан от „Инсталация за сушене на въглища“, както и че за този вид нарушения в чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ, законодателят е предвидил налагане на значително по-висок размер на административната санкция, както на долната, така и на горната граница /имуществена санкция от 5 000 до 50 000 лв./. Безспорно става въпрос за административно нарушение с по-висока степен на обществена опасност, с осъществяването на което се засягат в значителна степен обществените отношения, регулирани от ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането им.

Като краен извод на, *****, в качеството му на възложител е нарушило законовите разпоредби на чл.148, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл.137, ал.3, предложение второ от ЗУТ, като е осъществило състава на чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ с Наказателно постановление № ПК - 20 - ДНСК - 53 от

11.10.2023 г. /НП/, издадено от арх. Д.А.П., на длъжност началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, *****, срещу ****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от С.В.И.- управител, , на основание чл.237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, за нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл.137, ал.3, предложение второ от ЗУТ, и чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ, му е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева.

По доказателствата:

Така описаната в акта фактическа обстановка, съдът прие за безспорно установена на база събраните както в преписката, така и представени допълнително доказателства, както следва: Наказателно постановление № ПК-20-ДНСК-253/11.10.2023г. на началника на ДНСК, връчено на 17.10.2023г.; Покана изх.№ П-177-16-00-404/27.06.2023г. на началника на РДНСК Перник; Акт № Пк-20/06.07.2023г. с данни за връчването му на 10.07.2023г.; Нотариален акт за възмездно учредяване на вещно право на строеж № 2/23.06.2015г.; Писмо изх.№ 6140/08.06.2023г. на РИОСВ София; Разрешение за ползване № СТ-05-175/04.03.2021г. издадено от началника на ДНСК; Констативен протокол № П 177/2016-2/09.06.2023г., съставен от служители в РДНСК Перник; Констативен акт № Г1177/16-3/09.06.2023г. /Обр.1/ и констативен акт № П177/16- 4/09.06.2023г. /Обр.2/ съставени от служители в РДНСК Перник; Заповед № ДК-09-ПК-2/22.06.2023г. издадена от началника на РДНСК Перник; Констативен протокол № ККФОС-МС-10/23.05.2023г. на РИОСВ София; Констативен протокол № Пк-20/2023-1 от 25.07.2023г. на РДНСК Перник; Наказателно постановление № КН-1-ДНСК-22/23.04.2020г. на началника на ДНСК - влязло в сила; Наказателно постановление № Г1К-4-ДНСК-47/02.06.2023г. на началника на ДНСК - влязло в сила; Плик с пощенско клеймо; допълнени от събраните и анализирани по-горе гласни доказателства, посредством разпита на актосъставителя и свидетеля по акта, които разпитани в хода на съдебното следствие поддържат констатираните в АУАН обстоятелства. Следва да се посочи, че горните изводи се затвърждават и от допълнително приетите в последното по делото съдебно заседание писмени доказателства, а именно: представените по делото с молба с рег.№ 23416/09.11.2023 г., подписана от гл.юрисконсулт К.И., от РДНСК-Перник, с която допълнително се представят заверени копия на следните документи: Разрешение за строеж № 334/15.06.2014 г., както и заповеди за допълването му: Заповед № 72/29.12.2015 г.; Заповед № 35/19.09.2016 г.; Заповед № 09/05.02.2018 г.; Заповед № 28/09.04.2019 г., издадени от главния архитект на Община Перник, с оглед окомплектоването в цялост на административнонаказателната преписка, свързана е издаването на оспореното наказателно постановление.

От правна страна:

Настоящият състав намери, че АУАН и процесното НП са съставени от органи в кръга на тяхната материална компетентност, а именно:

Производството, предмет на настоящето разглеждане е от административно наказателен характер, при което е необходимо да се

установи налице ли е деяние, същото представлява ли административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, ако да- извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно-предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно-наказващия орган.

Съставянето на актове за извършеното административно нарушение е основополагащ елемент от всяко административно производство. Това е дейност от процесуално естество, от чието добросъвестно и законосъобразно осъществяване зависи в голяма степен ефективността на последващата юрисдикционна-наказателна дейност на административно наказващия орган.

Чрез съставения акт се сезира оторизирания административно наказателен орган, със съответния административно наказателен спор и се иска от него да се произнесе по същия, като се внася твърдение, че е налице виновно извършено административно нарушение от определен вид. Абсолютно задължително е и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление административното нарушение, което е вменено във вина на нарушителя и за което той е санкциониран да бъде описано точно, прецизно и разбираемо, както и да съдържа всички обективни и субективни признаци на посочената, като нарушена норма от съответния нормативен акт.

Също така следва да съществува правно единство между описаното, като нарушение текстово и цифрово в акта и в наказателното постановление. Не на последно място, съставеният акт за установяване на административно нарушение, следва да съдържа всички реквизити, посочени в **чл. 42 от ЗАНН**. В съответствие с разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, актът е подписан от актосъставителя, както и от свидетеля по акта. Предявен е на нарушителя за запознаване с неговото съдържание, като в случая тези изисквания са изпълнение по процедурен ред. В срока по чл. 44 ЗАНН нарушителят не е депозирал възражения. Издаденото въз основа на него наказателно постановление е необходимо да съдържа реквизитите, посочени в **чл. 57 от ЗАНН** и да бъде издадено от компетентен орган / в случая същия е оторизиран видно от приложената Заповед/.

Изводът на състава е, че при съставяне на процесния АУАН и издаване на Наказателното постановление са спазени установените към съдържанието им императивни изисквания в чл. 42 /"чл. 42. Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа: 1. собственото, бащиното и фамилното име на съставителя и длъжността му; 2. датата на съставяне на акта; 3. датата и мястото на извършване на нарушението; 4. описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено; 5. законните разпоредби, които са нарушени; 6. собственото, бащиното и фамилното име и възрастта на нарушителя, точния му адрес и местоработата, единен граждански номер; 7. имената и точните адреси на свидетелите, единен граждански номер; 8. обясненията или възраженията на нарушителя, ако е направил такива; 9. (доп. - ДВ, бр. 59 от 1992 г.) имената и точните адреси на лицата, които са претърпели имуществени вреди от нарушението, единен граждански номер; 10. опис на писмените материали и на иззетите вещи, ако има такива, и кому са поверени за пазене. "/ и съответно чл. 57, ал. 1 от ЗАНН /"чл. 57. (1)Наказателното постановление

трябва да съдържа: 1. собственото, бащиното и фамилното име и длъжността на лицето, което го е издало; 2. датата на издаването и номерата на постановлението; 3. датата на акта, въз основа на който се издава, и името, длъжността и местослуженето на актосъставителя; 4. собственото, бащиното и фамилното име на нарушителя и точния му адрес, единен граждански номер; 5. описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават; 6. законните разпоредби, които са били нарушени виновно; 7. вида и размера на наказанието; 8. вещите, които се отнемат в полза на държавата; 9. размера на обезщетението и на кого следва да се заплати; 10. дали наказателното постановление подлежи на обжалване, в какъв срок и пред кой съд"/.

При извършената проверка за законосъобразност на производството, съдът намира, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на установените към съдържанието на АУАН императивни изисквания в чл. 42, от ЗАНН, респ. към съдържанието на наказателното постановление такива, по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – за описание на нарушението и обстоятелства, при които е извършено. Абсолютно задължително е и в АУАН, и в НП, административното нарушение, което е вменено за извършено от нарушителя, и за което същият се санкционира, да бъде описано точно, прецизно и ясно, както и да съдържа всички обективни признаци на посочената като нарушена норма от съответния нормативен акт. Това в случая е сторено. На наказаното лице е вменено, точно и ясно в какво се изразява противоправното му поведение, като изрично е посочена и датата на същото, като възраженията в жалбата в посочения смисъл, съдът намира за неоснователни. Налице е пълно, коректно и точно предявено обвинение и същото изцяло е възпроизведено в издаденото наказателно постановление. Успоредно с това наказателното постановление е издадено от компетентен орган, съгласно заповед и същото съдържа всички посочени в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити. Не са допуснати процесуални нарушения, които да ограничили включително правото на защита на наказаното лице. При това положение съдът намира, че атакуваното НП са явява правилно и законосъобразно / в този см виж **Решение № 87 от 21.04.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 44/2023 г./**.

От правна страна:

Съгласно чл. 148, ал.1 ЗУТ-„Строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон”, а според чл. 137, ал.3 ЗУТ-„Строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон”, т.е. тези разпоредби вменяват задължение, при изпълнение на строежите, същите да бъдат съобразени с подробния устройствен план (ПУП) и съгласувани и одобрени инвестиционни проектни. Двете норми взаимно се допълват, доколкото разрешителният режим за извършване на строителство по реда на ЗУТ обвързва извършителя/възложителя със задължението да изготви и предостави за съгласуване и одобряване инвестиционен проект, въз основа на който да се снабди с разрешение на строеж (арг. чл. 142, ал.1 от ЗУТ). За да е законен строеж, извършването на същия следва да е съответен на изискванията на

глава осма от ЗУТ. В процесния случай както при извършване на проверката от контролните органи на ДНСК (в присъствието на представител на дружеството-жалбоподател), така и впоследствие пред АНО, и пред съда не са представени изискуемите строителни книжа, опровергаващи констатациите на компетентните органи. Свидетелите -актосъставителят Р. Л. С., и св. Д. А. Т. са категорични, че АУАН е съставен за това, че е изграден незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, тъй като е осъществен без строителни книжа - одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, в нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3 от ЗУТ, като показанията им са напълно съответни на писмения материал, събран в преписката.

В АУАН и в НП ясно и еднопосочно е посочено, че от служители на РДНСК Перник на 09.06.2023г. е била извършена проверка в ПИ с идентификатор *****, на площадката на ТЕЦ „Република“, при която е установено следното:****, в качеството му на възложител /съгласно нотариален акт за възмездно учредяване на вещно право на строеж № 2/23.06.2015г./ на строеж: **„Реконструкция на съществуващия сушилен барабан 1 от „Инсталация за сушене на въглища“**, находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/1 „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, поземлен имот /ПИ/ с идентификатор ***** по КККР на гр. Перник, извършен без строителни книжа - одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж от главния архитект на община Перник, в нарушение на чл.148, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл.137, ал.3, предложение второ от ЗУТ - незаконен по смисъла на чл.225, ал.2, т. 2 от ЗУТ, като както в акта, така и в НП, е посочено, че За строеж „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КККР на гр. Перник, от главния архитект на община Перник са издадени Разрешение за строеж № 334/15.06.2014г. и заповеди за допълването му с № 72/29.12.2015г., № 35/19.09.2016г., № 09/05.02.2018г. и № 28/09.04.2019г.Строеж „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КККР гр. Перник, е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-175/04.03.2021г. дадено от началника на ДНСК. След въвеждането в експлоатация на строеж „Инсталация за сушене на въглища“ са били извършени следните строителни и монтажни работи /СМР/: западно от сушилен барабан № 1, извън сградата на сушилната инсталация на 7,1 3м от оста му се извършвали строителни и монтажни работи по реконструкцията му, като върху съществуващи на място стоманобетоннови колони са били монтирани метални греди от двойно Т профил и върху тях е бил монтиран метален топлообменник.

Служителите, които извършвали проверката, инж. Р. Л. С., на длъжност главен инспектор в Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ Перник, която съставила впоследствие и АУАН на дружеството за констатираното нарушение и св. По акта, също очевидец- Д. А. Т., старши инспектор в Регионална дирекция за национален строителен надзор /РДНСК/ Перник, установили на място гореописаните СМР и че

същите са били изпълнени без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж, и представлявали реконструкция на съществуващ сушилен барабан № 1 от „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КККР на гр. Перник. Строежът бил I-ва категория съгласно чл.137, ал.1, буква „и“ във връзка с буква „з“ от ЗУТ и чл.3, във връзка с чл.2, ал.8 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Резултатите от проверката същите отразили в констативен протокол № П 177/2016- 2/09.06.2023г., констативен акт № П177/16-3/09.06.2023г. /Обр.1/ и констативен акт № П177/16-4/09.06.2023г. /Обр.2/ съставени от служители в РДНСК Перник. Въз основа на констативен акт № П177/16-3/09.06.2023г. и констативен акт № П177/16-4/09.06.2023г. е било образувано административно производство по реда на чл.224, ал.5 от ЗУТ - за спиране на изпълнението на незаконния строеж. От началника на РДНСК Перник е била издадена заповед № ДК-09-ПК-2/22.06.2023г. за спиране изпълнението на всички видове СМР на строеж: „Реконструкция на съществуващия сушилен барабан 1 от „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КККР на гр. Перник. Нарушението, което било счетено, че е извършено в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, в ПИ с идентификатор ***** по КККР на гр. Перник, на площадката на ТЕЦ „Република“, от *****, във всички документи е описано, че е извършено на 23.05.2023г., съгласно констативен протокол № ККФОС-МС-10/23.05.2023г. на РИОСВ София. Следва да се отбележи, че и актосъставителя, и свидетеля по акта са установили непосредствено нарушението, като описания строеж попада в хипотезата на незаконен строеж по чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, която касае извършване на строеж без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. /чл. 225. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., бр. 16 от 2021 г.) Началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на незаконни строежи от първа, втора и трета категория или на части от тях. Заповедта се публикува в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а.ал. 2 Строеж или част от него е незаконен, когато се извършва:

2. (изм. - ДВ, бр. 103 от 2005 г.) без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж;/, каквато безспорно се установява, че е била процесната хипотеза.

Предвид изложеното по-горе съдът счита, че нарушението е безспорно доказано, като категорично е определен и субекта на деянието, тъй като разпоредбата на чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ визира като такъв и самия извършител на незаконния строеж.

Не са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, касаеща маловажни случаи. Касае се за деяние, обявено от чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ, вр. чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3 от ЗУТ за наказуемо за юридическо лице или едноличен търговец, който извърши строеж без

необходимите строителни книжа. Деянието не е резултатно, поради което липсата или незначителността на вредните последици нямат значение. Достатъчно е наличието на незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, за да възникне отговорност за този, който го е изпълнил. Границите, които законодателят е определил за налагане на възможната санкция са в широк диапазон - от 5000лв до 50000лв, което дава възможност при индивидуализацията да се вземат предвид всички обстоятелства, характеризиращи деянието и субекта на неговото извършване. Ето защо и спазването на задълженията, предвидени в ЗУТ гарантира в пълен обем охраняваните обществени отношения, свързани със строителството в Република България, а от тук и до дисциплиниране на всеки субект да съобрази поведението си с разпоредбите на посочения закон при изграждане на строежи.

Изложеното дотук, не обуславя приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Относно размера на наложеното наказание обаче, съдът намира следното:

Правилно е била ангажирана отговорността на Дружеството с налагане на имуществена санкция, тъй като се касае за търсене на обективна отговорност за неизпълнение на задължение към държавата, която се реализира независимо от конкретния извършител, формата на вина, степента на обществена опасност и т.н. Приложена е съответната санкционна норма, тъй като именно в чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ е посочено, че на санкция подлежи извършител на строеж от първо до трета категория, каквато е процесната хипотеза –изпълнени без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж, и представлявали реконструкция на съществуващ сушилнен барабан № 1 от „Инсталация за сушене на въглища“, находящ се в УПИ I „за Топлофикация Перник“, кв.239 по плана на гр. Перник - кв. „Изток“, ПИ с идентификатор ***** по КKKP на гр. Перник. Строежът бил I-ва категория съгласно чл.137, ал.1, буква „и“ във връзка с буква „з“ от ЗУТ и чл.3, във връзка с чл.2, ал.8 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Резултатите от проверката същите отразили в констативен протокол № П 177/2016- 2/09.06.2023г., констативен акт № П177/16-3/09.06.2023г. /Обр.1/ и констативен акт № П177/16-4/09.06.2023г. /Обр.2/ съставени от служители в РДНСК Перник, тоест-незаконен по смисъла на чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ строеж, тъй като е изграден без строителни книжа, в нарушение на чл. 148, ал.1, вр. чл. 137, ал.3 от ЗУТ.

При индивидуализацията на имуществената санкция АНО е отчел обстоятелството, че процесното нарушение е немаловажно такова, но същевременно макар и да е посочил, че „се касае за по-висока степен на обществена опасност“, не е изложил аргументи в допълнение в посочения смисъл, освен споменаване на обстоятелството, че строежът е първа категория, и макар и по преписката да са представени и други НП-та влязли в сила за нарушения на българското законодателство от страна на дружеството, то такива обстоятелства не са изрично записани в мотивите на НП за определяне на санкцията, поради което и съдът не може да приеме, че обосновано е била наложена санкция в размер на 15 000 лв и счита, че същата следва да бъде редуцирана на 7000 лева, което е малко над минимума,

предвиден в закона, предвид обстоятелството, че действително се касае за първа степен на строеж, което завишава обществената опасност, над минимума, както е отчетено и в НП, в какъвто смисъл и НП следва да бъде изменено.

Първо, без данни за други такива от страна на дружеството-жалбоподател, поради което и е наложил същата в предвидения от законодателя минимум от 5000 лв. Този размер не подлежи на редукция съгласно чл. 27, ал.5 от ЗАНН.

С оглед изложеното съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Касае се за засягане на важни обществени отношения, нарушаването на баланса на които води до дисбаланс от екологично естество и до опасност живота и здравето на гражданите, като този размер съдът намира за адекватен и справедлив, в какъвто смисъл съдът счита и че следва да измени атакуваното НП.

РАЗНОСКИ

Предвид изхода на спора и на осн. чл. 63д ЗАНН на всяка от страните се дължи съразмерно възнаграждение, като жалбоподателят не е направил искане за присъждане на такива и не е представил доказателства в посочения смисъл, от друга страна представителя на АНО претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото е дължимо по силата на чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, поради което и на това основание на ДНСК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата норма на чл. 63д, ал.5 от ЗАНН. Съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, както и вида и количеството на извършената дейност, предвид приключване на производството в едно съдебно заседание, настоящият състав намира, че за реално осъществено процесуално представителство на АНО следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 80 лева, предвиден в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съответно изхода на спора е в размер на 37 лв.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.4, вр. Ал.7, т.2 и ал. 1, вр. Чл.58д,т.1 от ЗАНН, съдът:

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № ПК - 20 - ДНСК - 53 от 11.10.2023 г. /НП/, издадено от арх. Д.А.П., на длъжност началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, *****, с което на ****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от С.В.И.- управител, на основание чл.237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, за нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл.137, ал.3, предложение второ от ЗУТ, и основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ, му е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева, **КАТО НАМАЛЯВА** размера на така наложената санкция на сумата **от 7000 /седем хиляди/ лева.**

ОСЪЖДА „*****“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от С.В.И.- управител, да заплати на Дирекция за национален строителен контрол с адрес: гр. София бул. „Христо Ботев“ № 47 сумата от 37 лв (тридесет и седем лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____