

РЕШЕНИЕ

№ 365

гр. Пазарджик, 30.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220200546 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление № НП-6/14.02.2023г. на Министър на културата, жалбоподателят „*****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. *****
представявано от управителя *****в, ЕГН *****
чрез адв. И. Д. твърди, че при съставяне на процесните АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, като и нарушение на материалния закон. Молбата е да бъде отменено обжалваното постановление. Соча доказателства и претендира разноски.

Ответникът, чрез юрисконсулт **** оспорва жалбата като неоснователна. Соча доказателства и претендира разноски.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя „*****“ ЕООД / с наименование ***** ЕООД към датата на съставяне на АУАН / е издаден от св. С. И., на длъжност „Главен инспектор в Регионален инспекторат за опазване на културното наследство – Пловдив към ГД ИОКН в Министерство на културата“ АУАН №24/ 11.08.2022г. и съответно е издадено обжалваното наказателно постановление за това, че „*****“ ЕООД, не е изпълнил РППАМ/ Разпореждане за прилагане на принудителна административна мярка/ с вх. №

24-0082/17.05.2022 г. по описа на МК/ Министерство на културата/ , като не е прекратил дейностите като изпълнител на външен текущ ремонт и боядисване на фасадата на *****, който попада в охранителна зона на декларирана недвижима културна ценност ”Турска хигиенна баня”, което представлява административно нарушение по смисъла на чл. 228б, във връзка с чл. 192, ал. 1, т. 2, б. „а“ и б. „в“ и ал. 2 от ЗКН/ Закон за културното наследство/.

Посочено е, че нарушението, свързано с неизпълнение на РППАМ с вх. № 24-00-82/17.05.2022 г. е извършено на 20.05.2022 г. на адрес: гр. *****, сграда на *****, идентификатор *****, намираща се в ПИ *****

Нарушението, свързано с неизпълнение на РППАМ, заведено с вх. № 24-00-82/17.05.2022 г. по описа на МК, е установено на 20.05.2022 г. при извършената проверка на място на сградата на *****, отразена в КП с вх. № 24-00-82/12.08.2022 г. по описа на МК.

РППАМ с вх. № 24-00-82/17.05.2022 г. по описа на МК не е била обжалвана от страна на „*****“ ЕООД и е влязла в сила на 09.06.2022 г. Обсъдени са от наказващия орган смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, както и приложението на чл.28 ЗАНН.

Наложена на „*****“ ЕООД имуществена санкция в размер на 5000лв., за административно нарушение по чл.228б във вр. с чл.192ал.1т.2б.“а“ и „в“ и Закона за културното наследство.

Районният съд, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, от фактическа страна прие за установено следното:

В периода 29.04.2022 г. - 05.05.2022 г. от св. С. И., инспектор в ГД ИОКН е извършена проверка по документи и на място на сграда *****, отразена в Констативен протокол (КП), /л.38-43 от делото/ ,заведен с вх. № 24-00-82/10.05.2022 г. по описа на МК. Проверката е извършена във връзка с публикации в социалните мрежи и електронни медии относно боядисване на фасадата на сградата на *****.В заключителната част от този протокол е отбелязано, ***** извършва ремонт и боядисване на фасадата на ***** без съгласуван проект.Не били предоставени документи от собственика на сградата – *****, в нарушение на чл.193 ЗКН.

*Сградата на Младежки дом с идентификатор *****5, намираща се в поземлен имот (ПИ) ***** попада в защитена територия, охранителна зона на недвижима културна ценност "Турска хигиенна баня", в ПИ 55155.503.406, декларирана с писмо на Националния институт за паметниците на културата /НИПК/, сега Национален институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/ с изх. №4523/04.12.1981 г. като архитектурен паметник на културата с предварителна категория „местно значение“, с висока културно- историческа стойност. Съгласно §12, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗКН (ДВ бр. 19 от 2009 г. с изм. и доп.), "Турска хигиенна баня" притежава статут на единична недвижима културна ценност.*

*Съгласно Кадастрално-административна информационна система сградата на ***** с идентификатор *****5, попадаща в ПИ *****е публична общинска собственост, с функционално предназначение сграда за култура и изкуство. Съгласно Справка № 536067/03.05.2022 г. чрез*

отдалечен достъп по данни за имот *****5.1, същият е самостоятелен обект в сграда с площ по док. 263.04 кв. м. за обществено хранене, обл. Пазарджик, общ. Пазарджик, гр. ***** ет.1, собственост на ***** ЕИК *****, с представител ***** (към 08.12.2014 г.).

***** е открит през месец април 1971 г. с решение от 01.03.1971 г. на Общински съвет Пазарджик. Проектът за сградата на ***** е спечелен в национален конкурс през 1966 г. от екип в състав: *****

Съгласно Търговския регистър, ***** е неюридическо лице, поделение към *****, ползващо сграда публична общинска собственост.

Сградата на Младежки дом, на адрес: гр. *****, попада в охранителната зона на недвижима културна ценност "Турска хигиенна баня", в ПИ 55155.503.406, декларирана с писмо на НИПК с изх. №4523/04.12.1981 г. като архитектурен паметник на културата с предварителна категория „местно значение“, с висока културно-историческа стойност. Съгласно §12, ал. 1 и от Преходните и заключителните разпоредби на ЗКН (ДВ бр. 19 от 2009 г. с изм. и доп.), "Турска хигиенна баня" притежава статут на единична недвижима културна ценност.

Съгласно чл.79, ал. 4 от Закона за културното наследство (ЗКН), когато единична културна ценност няма определен териториален обхват в акта за деклариране или за предоставяне на статут, за нейни граници се смятат границите на имота, за охранителна зона - територията, обхващаща непосредствено съседните имоти, а при улици до 14 метра - и срещулежащите през улицата имоти, както и уличното пространство между тях.

При проверката е установено, че върху фасадата на сградата, от всички страни се изпълнява боядисване в различни цветове и геометрични форми. Цялата фасада е разчертана, което предполага цялостното ѝ боядисване. *****, като собственик на сградата, извършва външен текущ ремонт и боядисване на фасадата на ***** без съгласуван проект, което е задължително изискване съгласно чл. 83, ал. 1, т. 2, б. "г", от ЗКН, тъй като сградата попада в охранителна зона на декларирана недвижима културна ценност "Турска хигиенна баня".

При проверката, след писмено искане от проверяващия инспектор С. И. от ГД ИОКН в МК, заведено с вх. № 04-08-9/29.04.2022 г. в *****, не са предоставени документи от собственика за извършваните ремонтни дейности и боядисване на фасадата, както и съгласуван проект от МК по реда на чл. чл. 83, ал. 1, т. 2, б. "г" от ЗКН. При проверка в архИ. на НИНКН не е установено да е подаван проект за съгласуване на извършваните дейности по фасадата на *****.

В интервю, дадено на 29.04.2022 г. за местната медия „Телемедия“, кметът на общината ***** заявява, че ремонтът на ***** трябва да приключи до 21.05.2022 г., когато е празникът на града.

С цел преустановяване на констатираното нарушение, а именно

изпълняване на външен текущ ремонт, при който се променят архитектурните и/или художествените характеристики на *****, без задължително одобрение и съгласуване по реда на чл. 84, ал. 1 и 2 от ЗКН, в нарушение на изискването на чл. 83, ал. 1, т. 2, буква „г“ от ЗКН, и с оглед спиране на дейността, която засяга неблагоприятно недвижимото културно-историческо наследство на града, главен инспектор С. Г. И. е издала Разпореждане за прилагане на принудителна административна мярка (РППАМ) на *****, представлявана от ***** - кмет, заведено с вх. № 04-08-12/10.05.2022 г. по описа на същата община. Същото РППАМ е регистрирано по-късно с вх. № 24-00-82/16.05.2022 г. по описа на МК.

В периода 16.05.2022 г. - 17.05.2022 г. е извършена нова проверка на сградата на *****, като е установено, че боядисването продължава, т. е. наложената принудителна административна мярка не е изпълнена, което е отразено в КП с вх. № 24-00- 82/19.05.2022 г. по описа на МК/л.41-43 от делото/

На 16.05.2022 г. главен инспектор С. И. от ГД ИОКН в МК е поискала съдействие от Началника на ***** за установяване на фирмата-изпълнител на ремонтните дейности и боядисването на фасадата на *****.

Такова и е оказано, и съвместно с М. К. и И. Ш. - служители на РПУ Пазарджик, е установено, че изпълнител на проекта за боядисване на фасадата на ***** е „*****“ ЕООД, ЕИК: 204095760, със седалище на адрес: гр. ***** представлявана от *****в с ЕГН ***** —управител.

Към момента на проверката на 16.05.2022г. ремонтните дейности по фасадата на сградата продължавали да се извършват. Въпреки устното предупреждение към управителя ***** от главен инспектор С. И., в присъствие на служителите на *****, относно това, че се извършва нарушение на ЗКН, г-н *****, след обаждане до *****, заявил, че ще продължи извършваните дейности по боядисване, тъй като има срокове за изпълнение.

Поради това св. И. издала РППАМ с вх. №24-00-82/17.05.2022 г. по описа на МК/ л.75-79 от делото/ на „*****“ ЕООД, с разпореждане незабавно да преустанови изпълнението на външен ремонт и боядисване, при който се променят архитектурните и/или художествените характеристики на сградата на ***** ул. *****, с идентификатор *****5 - публична общинска собственост, ПИ ***** попадаща в охранителната зона на декларирана недвижима културна ценност ”Турска хигиенна баня“ с предварителна категория ”местно значение”, както и да не се предприемат последващи дейности, с които се променят архитектурните и/или художествените характеристики на сградата до уведомяване на ГД ИОКН при МК, че е налице одобрение съгласно чл. 83, ал. 1, т. 2, буква „г“ от ЗКН за изпълнение на съответен инвестиционен проект или искане за намеса.

На 17.05.2022г. дружеството „*****“ ЕООД, приключило своята работа по художествено боядисване, която работа на практика се извършвала от управителя ***** и св. ***** .В края на този работен ден , около 17.00ч. св.И. отново дошла на проверка, заедно с още едно лице — арх. *****, като към този момент управителя ***** и

св.***** били приключили и си събирали нещата , а същата вечер отпътували за гр.София. На следващия ден – 18.05.2022г. , те предали на трето лице специалната машина, която използвали в работата си за боядисване.

Св. С. И. обаче преценила при тази проверка – на 17.05.2022г., че продължават дейностите по изпълняване на външен текущ и аварийен ремонт, включително боядисване, при който се променят архитектурните и/или художествените характеристики на сградата на ***** без необходимото задължително съгласуване, като поискала да връчи на управителя ***** РППАМ с вх. №24-00-82/17.05.2022 г., но той отказал да получи разпореждането, съответно и да подпише разписка за получаването. Съставен бил протокол за съобщаване чрез устно уведомяване по чл. 18а от АПК на 17.05.2022 г. Процесното РППАМ вх. №24-00-82/17.05.2022 г. било изпратено до офиса на фирмата по куриер същия ден и пратката е получена ***** лично на 19.05.2022 г.

На 20.05.2022 г. св.С. И. отново извършила проверка, относно изпълнение на РППАМ с вх. № 24-00- 82/17.05.2022 г. по описа на МК, отразена в КП с вх. № 24-00-82/12.08.2022 г. по описа на МК. Преценила, че дейностите по боядисване не са спрени и РППАМ не е изпълнена, което представлява административно нарушение по смисъла на чл. 228б, във връзка с чл. 192, т. 2, б. „а“ и б. „в“ и ал. 2 от ЗКН.

Видно от прието по делото заверено копие на Договор рег. №245/07.04.2022г. , с посочена дата на сключване 13.04.2022г. между ***** и „*****“ ЕООД, същият е с предмет „ Художествено боядисване по облицовки от каменни плочи, мраморни колони ,тавани и проходи“ на ***** със срок на изпълнение на поръчката от 30 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Изпълнителя.

Прието е Удостоверение на ***** от 14.02.2023г., в уверение на това, че в изпълнение на подписаният Договор рег.№245/ 07.04.2022г. за Художествено боядисване сградата на ***** , на основание възлагателно писмо изх.№18-00-612/18.04.2022г. , всички дейности по договора са завършени в предвидения в договора срок, на 17.05.2022г.,приети без забележки от отговорните лица.

Прие се по делото и заверено копие на Договор рег.№251/08.04.2022г. , без посочена дата на сключване, между ***** и ***** ЕООД - Изпълнител, като същият е с предмет „ Ремонтни работи в ***** със срок на изпълнение на поръчката от 60 дни от сключването му. Приложени са към този договор Протокол за количествено – стойностна сметка на ремонтни работи в ***** , подписна от възложителя ***** и изпълнителя ***** ЕООД, както и Протокол от 06.06.2022г. за приемане на извършени СМР, подписан от възложителя ***** и изпълнителя ***** ЕООД.

Видно от Приемо-предавателен протокол №71712 от 18.05.2022г. , със същият се удостоверява, че наемателят „*****“ ЕООД е върнал на наемодателя ***** ЕООД полученото за временно и възмездно ползване оборудване – машина за безвъздушно боядисване и удължение към нея.

Приета е и фактура №7200/17.05.2022г. за заплатена сума от 95лв. от

„*****“ ЕООД на ***** „ ЕООД Пазарджик за предоставена услуга – нощувка.

Приеха се още и веществени доказателства – 9бр. снимки, две от които предоставени от св.***** и 7бр. от св.***** / л.143-151 от делото/.

Гореописаната фактическа обстановка се установи при съвкупна преценка показанията на свидетелите С. И. /актосъставител/, *****, *****, обяснения на управителя *****, както и относимите писмени доказателствени средства – цитираните констативни протоколи, договори и други документи, както и приети веществени доказателства – 9бр. снимки.

Основният спорен въпрос от приетата фактическа обстановка е кога точно дружеството „*****“ ЕООД е приключило работата си по изпълнение на договора по художествено боядисване, като този въпрос има решаващо значение, доколкото в НП се твърди, че нарушението, свързано с неизпълнение на РППАМ с вх. № 24-00-82/17.05.2022 г. е установено и извършено на 20.05.2022 г. на адрес: гр. ***** докато процесното РППАМ с вх. № 24-00-82/17.05.2022 е връчено на управителя ***** лично на 19.05.2022 г.

Така изложеното фактическо обстоятелство - дружеството „*****“ ЕООД е продължило работата си по изпълнение на договора по художествено боядисване и на 20.05.2022г., се подкрепя единствено от показанията на актосъставителя И., като конкретно за тази дата нейните показания са несигурни и базирани на предположения, за разлика от останалия доказателствен материал, относим за това фактическо обстоятелство.

Така св.И. заяви, че на 17.05.2022г. към 17.00ч имало останали небоядисани части, по точно тавани, като от 17 до 20 май не е проверявала и видяла дали се извършват дейности, макар да е забелязала на 18 май хора да работят по сградата – тъй като е от гр.Пазарджик и минала край *****, но между тези хора не бил управителя *****.На 20 май 2022г. св.И. проверила и видяла, че таваните са вече боядисани. Породи това приема, че боядисването на тавани е станало в периода 17 - 20 май 2022г.

В същото време , налице са показания на св.*****, секретар на *****, показания на св.***** и обяснения на управителя *****, за това, че работата по боядисването е приключила още на 17.05.2022г. вечерта, около 17.00ч. Съдът кредитира тези показания и обяснения, тъй като кореспондират не само помежду си, а с фактически данни от други доказателствени средства, които водят до същия извод.

Св.***** даде показания, че дейностите по работата на санкционираното дружество били приключили до 16 или 17 май, още повече , тази дейност била свързана с поставяне на вишка и наличието на бои, а той не е видял такИ. след тази дата.От друга страна, на 21 май бил празника на града/ което е общоизвестно обстоятелство/ .На л.143 и 144 от делото са приложени две снимки от телефона на св.*****, с дата от 17.05.2022г. , като на втората се виждат и част от таваните на *****, като в тази

видима част те са боядисани. Следва да се отбележи, че е логично св.***** да се интересува и следи отблизо дейностите по боядисване на сградата на Младежки дом, предвид длъжността, която заема в *****. Още повече, правният отдел е в неговия ресор и е бил запознат с включително с РППАМ на МК за спиране на дейностите, която мярка била обжалвана в Административен съд.

Св.***** даде показания, че участвал в боядисването на ***** като патнър. На 16 май 2022г. действително актосъставителя И. дошла и им направила устно предупреждение, визирайки и управителя *****. Работата по боядисването приключила на следващия ден – 17 май, тъй като на 18 май трябвало да върнат машината за боядисване на трето лице – ***** , което и сторили на 18 май сутринта.

Показанията на св.***** кореспондират с обясненията на управителя ***** , който заяви, че наел св.***** на граждански договор, като са приключили работа на 17 май, а са върнали машината за боядисване на 18 май. Последното обстоятелство се потвърждава и от цитираният по-горе Приемо-предавателен протокол №71712 от 18.05.2022г., който удостоверява, че наемателят „*****“ ЕООД е върнал на наемодателя ***** ЕООД полученото за временно и възмездно ползване оборудване – машина за безвъздушно боядисване и удължение към нея. Това обстоятелство не е оспорено от наказващия орган и е показателно за достоверността на показанията на св.***** , обясненията на управителя ***** , съответно и показанията на св.***** , въвн от това, че тези гласни доказателства кореспондират и помежду си.

От св.***** също се приеха по делото 7бр. снимки на ***** , като е видно, че са от дата 17.05.2022г. и са правени след 20.00ч. и на тях се вижда пълна степен на завършеност на дейности по боядисване.

Вярно е, че така приетите снимки от св.***** и ***** , от процесуално гледна точка не са изготвени по реда на НПК. Именно затова те са веществени доказателства, а не веществени доказателствени средства по смисъла на чл.105ал.2 НПК. Тези снимки са вещи, върху които са закрепени фактически данни по смисъла на чл.104 НПК, които имат значение за делото, като тези фактически данни не са оспорени от наказващия орган, а освен това се потвърждават от показанията на свидетелите ***** , ***** и обясненията на управителя ***** .

Прие се по делото още един удостоверителен документ, който е в унисон с останалите доказателствени средства, относно датата на приключване дейностите по художествено боядисване, извършени от дружеството – жалбоподател. Това е Удостоверение на ***** от 14.02.2023г., издадено в уверение на това, че в изпълнение на подписаният Договор рег.№245/07.04.2022г. за Художествено боядисване сградата на ***** , всички дейности по договора са завършени в предвидения в договора срок, на 17.05.2022г.

Относно представената от жалбоподателя фактура №7200/17.05.2022г. за заплатена сума от 95лв. от „*****“ ЕООД на ***** „ЕООД Пазарджик за предоставена услуга – ношувка, същата кореспондира показанията на св.***** и обясненията на жалбоподателя ***** , че отпътували от гр.Пазарджик на 17.05.2022г.

Съдът отбелязва, че няма как да бъдат обсъждани снимки, представени от

наказващия орган с молба за отлагане на делото, получена на 06.07.2023г, насрочено според молителя за 07.07.2023г. Последното заседание беше проведено на 05.07.2023г., когато и приключиха съдебно следствие и съдебните прения, като е необяснимо защо счита наказващия орган, че същото е било насрочено за дата на 07.07.2023г., при положение, че тази дата е насрочена от предходно съдебно заседание, в присъствието на представителя на наказващия орган.

При така възприетите фактически обстоятелства Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН. Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59ал.2 ЗАНН, а по същество Съдът я намира за основателна.

Съдът намира за основателни доводите на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на процесните АУАН и НП, както и

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на техните правомощия, при спазване сроковете по чл.34 ЗАНН. като в този аспект липсват възражения от жалбоподателя.

Основателен е обаче доводът на жалбоподателя за нарушение правилото на чл.44ал.1 ЗАНН.

В този аспект, в теорията и практиката има различни становища доколко нарушението на това правило е съществено, като според настоящият съдебен състав това е съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава правото на защита на жалбоподателя да посочи доказателства, които да бъдат взети предвид от наказващия орган още на този етап от производството.

Видно е, че АУАН №24/ 11.08.2022г. е връчен на жалбоподателя на 08.02.2023г., докато обжалваното наказателно постановление № НП-6 е издадено на 14.02.2023г., т.е. преди изтичане на седмодневния срок за писмени възражения, по чл.44ал.1 ЗАНН.

Съдът счита, че наказващия орган не е съобразил и разпоредбата на чл.52ал.4 ЗАНН, която вменява задължение на наказващия орган преди да се произнесе по преписката, да прецени възраженията и събраните доказателства, и когато е необходимо, да извърши допълнително разследване на спорните обстоятелства, което също е съществено процесуално нарушение,

в какъвто смисъл също са налице доводи на жалбоподателя.

В депозираното Възражение по реда на чл.44ал.1 ЗАНН жалбоподателят ясно е възразил, че със сключения с ***** договор не му е възлаган текущ ремонт на сградата на Младежки дом, а единствено художествено боядисване, доколкото с АУАН му е вменено неизпълнение на РППАМ – да прекрати дейностите като изпълнител на външен текущ ремонт и боядисване на фасадата на *****.

По делото няма данни наказващият орган да е изследвал това възражение и да се произнесъл по него.

От друга страна, от приетият Договор рег.№251/08.04.2022г. сключен между ***** и ***** ЕООД - Изпълнител се установи , че същият е с предмет „ Ремонтни работи в ***** със срок на изпълнение на поръчката от 60 дни от сключването му.Т.е тези ремонти работи са се извършвали от трето лице , а не „*****“ ЕООД и то по същото време, по което е било изпълнението и на Договора за художествено боядисване.

Още в първият Констативен протокол на св.И. ,заведен с вх. № 24-00-82/10.05.2022 г. по описа на МК е установено, че ***** извършва ремонт и боядисване на фасадата на *****.И въпреки възражението на “ *****“ ЕООД, че извършва само боядисване , но не и ремонт на сградата, тези обстоятелства не са изследвани от наказващия орган.В тази връзка, дори и актосъставителят св.И. заяви, че „ .. тъй като ремонта на сградата в един момент течеше паралелно имаше и боядисване и ремонт...аз пак не мога да кажа кои са тези лица, които го извършват“ на фона на твърдението, че „на 20.05.2022г. всичко беше приключило“.

Т.е. на релевантната дата 20.05.2022г. , за която се твърди да е установено и извършено нарушението от жалбоподателя, която точно фирма – изпълнител по съответния договор какви действия е извършила в крайна сметка не е надлежно доказано нито по делото, нито възприето от наказващия орган, а се борава с предположение за довършено боядисване на тавани от “ *****“ ЕООД.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за

допуснати съществени процесуални нарушения в насока неяснота на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и кога е извършено, както и в какво се изразява неизпълнението на РППАМ в нарушение на чл.42ал.4 ЗАНН и чл.57ал.1т.5 ЗАНН. Наказващият орган ясно е посочил за коя дата е приел, че е установено и извършено нарушение, изложил е подробни обстоятелства, макар да е трябвало да извърши допълнително разследване, в контекста на гореизложеното, посочил е, че нарушителят не е прекратил дейността като изпълнител на външен текущ ремонт и боядисване на фасадата на *****.

Не може да се приеме за съществено нарушение и обстоятелството, че Констативен протокол, отразяващ проверката от 20.05.2022г. с вх. № 24-00-82/ е с входяща дата от 12.08.2022 г. по описа на МК. Това, че е депозиран на 12.08.2022г. не означава, че не е съществувал към датата на съставяне на АУАН. Протоколът е бил обективизиран, но не е депозиран в МК от актосъставителя преди датата 12.08.2022г., докато АУАН е съставен на 11.08.2022г. По –важното е доколко отразените обстоятелства отговарят а действителното фактическо положение, което се обсъди по настоящето дело.

Ето защо, дори и само поради така констатираните съществени процесуални нарушения на разпоредбите на чл.44ал.1 ЗАНН и чл.52ал.4 ЗАНН обжалваното постановление следва да бъде отменено.

Независимо от това, по същество не се доказва жалбоподателят „*****“ ЕООД / с наименование ***** ЕООД към датата на съставяне на АУАН / да не е изпълнил РППАМ / Разпореждане за прилагане на принудителна административна мярка/ с вх. № 24-0082/17.05.2022 г. по описа на МК/ Министерство на културата/ , като не е прекратил дейностите като изпълнител на външен текущ ремонт и боядисване на фасадата на *****.

Установи се по делото, че процесното РППАМ с вх. № 24-0082/17.05.2022г е връчено на управителя ***** на 19.05.2023г., следователно за неговото неизпълнение може да отговаря ,считано от 20.05.2023г. На тази дата обаче дружеството не е извършвало дейност по художествено боядисване, както се установи от възприетата фактическа обстановка.

Отделно Съдът намира, по реда на косвения съдебен контрол, че РППАМ с вх. №24-00-82/17.05.2022 г. по описа на МК /, издадено на „*****“ ЕООД, с разпореждане незабавно да преустанови изпълнението на външен ремонт и боядисване, при който се променят архитектурните и/или художествените характеристики на сградата на ***** е частично незаконосъобразно, тъй като това дружество не е имало договорни задължения и не е извършвало външен ремонт на сградата на

***** , в каквато насока също са налице доводи на жалбоподателя.

С оглед изхода от делото, в тежест на наказващия орган следва да се възложат сторените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1550лв. В тази връзка са представен два броя фактури за заплатена на адв.И. Д. сума от общо 1550 за предоставени правни услуги – жалба и процесуално представителство по наказателно постановление на МК от 14.02.2023г.

Предвид горното и на основание чл.63ал.2т.1 ЗАНН Пазарджишкият районен съд

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № НП-6/14.02.2023г. на Министър на културата, с което на „*****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. *****, представлявано от управителя *****в, ЕГН ***** е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв.

Осъжда Министерство на културата гр.София да заплати на *****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. *****, представлявано от управителя *****в сумата от 1500лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____