

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43146

гр. София, 01.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разглежда докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20231110108527 по описа за 2023 година

В отговора на исковата молба ответникът *****, чрез юрк. А.К., е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „*****“ ЕАД като трето лице – помагач. В тази връзка твърди, че на посоченото в исковата молба място имало две двойни шахти, собственост на „*****“ ЕАД. Именно посоченото дружество съгласно чл. 169, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗУТ имало задължението да поддържа стопанисваните от него съоръжения в състояние, гарантиращо безопасната им експлоатация и опазване на здравето и живота на гражданите. Възражава, че ***** нямала задължението и нормативната възможност да поддържа или ремонтира активи на други търговски дружества. На това основание ответникът иска привличане на „*****“ ЕАД като трето лице – помагач и предявява обратен иск срещу същото дружество до размера на главния иск, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

Настоящият съдебен състав намира, че исканията на ответника по чл. 219, ал. 1 и ал. 3 ГПК са своевременно направени, но за същия не е налице правен интерес от привличане на „*****“ ЕАД като трето лице – помагач. Предпоставка за встъпване (привличане) на трето лице – помагач е наличието на правен интерес за него от постановяване на благоприятно решение по спора за съответната главна страна, т.е. когато съдебното решение по някакъв начин може да се отрази на правното положение на третото лице. Такъв интерес е налице в следните хипотези: 1. когато решението обвързва третото лице на основание чл. 226, ал. 2 ГПК, като приобретател на спорното право в хода на процеса, в който случай същият е обвързан от решението, дори и да не вземе участие в процеса; 2. когато при неблагоприятен изход на спора за подпомаганата страна последната би имала иск срещу третото лице. В настоящия случай не е налице нито една от двете хипотези. Не сме изправени пред хипотезата на прехвърляне на спорното право в хода на процеса. На следващо място, дори при евентуалното уважаване на предявения от ищеца иск, за ***** не би възникнала възможност за упражняване на регресно притезание

срещу посоченото дружество. Твърденията, изложени в исковата молба, сочат на друг правен субект, който като собственик на процесните съоръжения следвало да носи отговорност за вреди, причинени от тях. Както самият ответникът подчертава, същият нямал задължението да поддържа и ремонтира активи на други търговски дружества. Т. е. ***** не обосновава правен интерес от привличане на „*****“ ЕАД като трето лице – помагач, а навежда правоизключващо възражение по отношение на нейната собствена отговорност за твърдените вреди.

В съдебната практика се приема, че не е необходимо да се доказва правният интерес от конституиране на третото лице като подпомагаща страна, когато за това е предвидена изрична възможност в закона (например чл. 226, ал. 2 ГПК; чл. 224, ал. 2 КЗ (отм.); чл. 191, ал. 2 ЗЗД). Във всички други случаи, за да се допусне привличането или встъпването на третото лице, трябва да се обоснове правният интерес от неговото участие в производството, т. е. интересът му от решаване на спора в полза на подпомаганата страна, като се посочи по какъв начин това ще се отрази на правното положение на третото лице. Доколкото в настоящия случай ответникът не обосновава такъв интерес, исканията му по чл. 219, ал. 1 и ал. 3 ГПК следва да бъдат оставени без уважение.

Воден от горното съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника ***** по чл. 219, ал. 1 ГПК за конституиране на „*****“ ЕАД, ЕИК 130277958, като трето лице – помагач по предявените срещу него искове, както и искането му по чл. 219, ал. 3 ГПК за приемане за съвместно разглеждане на предявения в условията на евентуалност обратен иск срещу същото дружество.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ответника.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____