

# ПРОТОКОЛ

№ 214

гр. Варна, 29.10.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора Вилен Стефан Мичев (АП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213000600313 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор М..

Подсъдимите **Т. К. АНГ. и К. Т. АНГ.**, редовно призовани, явяват се лично и с **адв.П. Г. В.** от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, не правя искания за отвод. С протеста на прокуратурата не са направени доказателствена искания, но считам, че съда би могъл да обмисли повторен разпит на свидетелите А.В. и Г.Г., както и назначаването на допълнителна химическа експертиза, която да каже, колко дози за еднократна употреба представлява количеството от 0.75 грама кокаин, което е предмет на настоящото дело

**АДВ.В.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства, не правя искания за отвод.

По отношение на доказателствените искания Ви моля да не ги уважавате като мотивите за това са следните.

Свидетеля А.В. и свидетелката Г.Г. и двамата свидетели са разпитани веднъж на ДП, в съдебно заседание бяха разпитвани всеки почти по един час и им бяха им задавани изключително много въпроси, най-вече от съдебния състав. Считам, че техните показания до голяма степен са неотносими към предявеното му обвинение.

Предявено ни е обвинение, че на конкретна дата сме държали конкретно наркотично вещества и нямащо нищо общо със свидетелските показания, както на А.В., така и на Г.Г., за които данни имаше, че в някакъв предходен период двамата са закупували от някои от подсъдимите наркотични вещества, които обаче с обвинението и конкретиката по обвинението нямат нищо общо. Обвинението е неконкретизирано като дата, като намерено наркотично вещество намерено от дома на подсъдимия Костов.

Относно искането за назначаване на СХЕ, относно това 0.7 грама кокаин колко дози са това, това е изключително субективен елемент колко дози е това. Считам, че също е неотносимо към предмета на спора и ще Ви моля да не уважавате исканията. В практиката съм срещал колко цигари могат да се направят от определено количество наркотик, но това е изключително субективен факт, считам, че въпроса въобще няма как да има и конкретен отговор. Считам, че не следва да се уважават исканията на държавното обвинение и ще Ви моля за Вашето определение.

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание.

След тайно съвещание, с оглед на така направените доказателствени искания от страните в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ** намери същите са частично основателни, а именно:

Следва да бъде назначена допълнителна СХЕ, която да се изготви от вещото лице Е.К., която е депозирила заключение по СХЕ на досъд. производство и да даде заключение, давайки отговор на следния въпрос: от намереното количество наркотично вещество –кокаин, колко еднократни дози могат да бъдат направени, като съобрази количеството на активен компонент, характерен на уличния пазар към 2016 година.

Заключението следва да бъде да бъде депозирано в съда минимум 7 дни

преди датата на следващото съдебно заседание.

Колкото до второто доказателствено искане, за допускане на допълнителни гласни доказателства, а именно повторен разпит на свидетелите А.В. и И.Г., съдът намира, че не е наложително да бъдат същите изслушани и пред въззивния съд, доколкото техния разпит е достатъчно подробен пред първоинстанционния такъв, същите са отговорили на множество поставени въпроси от съда и страните. Следва да бъде напоменено, че предмета на обвинението е за държане на наркотични вещества, с цел разпространение, а не за разпространение на такива.

Съдът от своя страна, след запознаване с материалите по делото констатира, че е наложително да бъде назначена съдебно-техническа експертиза за изследване на веществените доказателства по делото - мобилен телефон Samsung Galaxy S4 и iPhone 6, IMEI 352061060049885 с абонатен номер +359887708368, иззети при проведеното претърсване и изземване на 13.12.2016 година от жилищен имот на адрес гр.Варна, Атанас Калчев № 4а, ползван от подсъдимия Т.А., която да бъде изготвена от експерт към Националния институт по криминалистика към Министерство на вътрешните работи, определен от Директора на института.

В рамките на изследването, експертът следва да извърши оглед и анализ на веществените доказателства, на съхраняваната в паметта на техническите устройства и в инсталираните приложения, относима към повдигнатото спрямо подсъдимия Т.А. обвинение за престъпление по чл.354а, ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК информация - като съдържание, предназначение, локация и записи и изображения.

Експертът следва да се запознае с материалите по делото и да изготви заключение по поставената задача, което да представи най-късно до 10.01.2022г.

На основание чл.152, ал.3 от НПК, ако при извършване на експертизата се открият нови материали, които имат значение по делото, но по които не му е била поставена задача, вещото лице е длъжно да ги посочи в заключението си.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** допълнителна СХЕ и същата да бъде изготвена от вещото лице Е.К., депозирала заключение по СХЕ, да отговори на въпроса и даде заключение от намереното количество наркотично вещество- **0.7 грама кокаин**, колко еднократни дози могат да бъдат направени, като съобрази количеството на активен компонент, характерен на уличния пазар към 2016 година.

Заключението следва да бъде депозирано минимум 7 дни преди датата на съдебното заседание.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-техническа експертиза за изследване на веществените доказателства по делото, заведени под № 8/2021 година в Апелативен съд – Варна, а именно мобилен телефон Samsung Galaxy S4 и iPhone 6, IMEI 352061060049885 с абонатен номер +359887708368, иззети при претърсване и изземване от 13.12.2016 година от жилищен имот на адрес гр.Варна, Атанас Калчев № 4а, ползван от подсъдимия Т.А., която да бъде изготвена от експерт към Националния институт по криминалистика към Министерство на вътрешните работи, определен от Директора на института.

В рамките на изследването експертът следва да извърши оглед и анализ на веществените доказателства, на съхраняваната в паметта на техническите устройства и в инсталираните приложения, относима към повдигнатото спрямо подсъдимия Т.А. обвинение за престъпление по чл.354а, ал.1, вр.чл.20, ал. 2 от НК информация - като съдържание, предназначение, локация на записи и изображения.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да се запознае с материалите по делото и да изготви заключение по поставената задача, което да представи най-късно до 10.01.2022г.

Ако при извършване на експертизата се открият нови материали, които имат значение по делото, но по които не му е била поставена задача, вещото лице е длъжно да ги посочи в заключението си.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за повторен разпит на

свидетелите А.В. и И.Г..

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** препис от протокол от днешното съдебно заседание, ведно с веществените доказателства по делото в НИКК МВР – София за определяне на вещо лице.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 20.01.2022 година от 10:00 часа за която дата и час двамата подсъдими и техния защитник са редовно уведомени от съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** Апелативна прокуратура – Варна.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:50** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_