

РЕШЕНИЕ

№ 914

гр. Б., 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА
като разгледа докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно наказателно дело № 20232120203340 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59д и следващите от ЗАНН и е образувано по повод жалбата на Т. А. Ч. с ЕГН ***** от гр.... против наказателното постановление НП № 23-5393-000001 от 11.07.2023г., издадено от Началник ГПУ Л. Б., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.104А ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл.183 ал.4 т.6 предложение първо от ЗДвП е наложена глоба в размер от 50 (петдесет) лева. На основание Наредба №Із-2539 са му отнети 8 контролни точки.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното НП, като незаконосъобразно. Оспорва се компетентността на наказващия орган. Не се сочат нови доказателства. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят е редовно призован, но не се явява. За него се явява упълномощен адвокат.

Административнонаказващият орган редовно призован представител не се явява. Представя писмени бележки, в които моли съдът да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Претендира се ЮК възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност представените по делото доказателства и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния

контрол намира за установено от фактическа страна следното:

Относно процесуалната допустимост на жалбата:

Жалбата е депозирана в 14 дневния преклузивен срок по чл.59 ал.2 ЗАНН (лист 3 от делото). Изхожда от легитимирано лице, и е срещу годин за обжалване акт. Подадена е пред надлежен съд и съдържа изискуемите от закона реквизити. Производство пред БРС е редовно образувано.

В акта за установяване на административно нарушение (АУАН) със серия АД и бланков № 171614 от 26.06.2023г (лист № 8 от делото) послужил за основание за ангажиране на отговорността на жалбоподателя е посочено, че на същата дата, около 15,45 часа, в гр.Б., на входа на Л. Б. , водач на товарен автомобил марка Дачия модел Докер с рег.№... собственост на „Ф. Р.“ ЕООД с ЕИК ..., по време на управление на МПС използвал мобилен телефон по време на движение без наличието на устройство позволяващо използването на телефона без участието на ръцете му. Това било забелязано от свидетеля Ф. Д. К. на длъжност ст.полицай в ГПУ-Л.-Б.. Последният по това време бил на работа. При спирането поискал документите му и разяснил за какво нарушение ще му бъде съставен акт.

Актът бил съставен в присъствието на жалбоподателя. В акта последният в графата „възразения“ записал, че е бил спрял преди навлизане в Л.то и че е ползвал мобилен телефон, чрез Bluetooth устройство, с което автомобилът бил оборудван. Подписал акта и му бил връчен екземпляр.

В срока по чл.44 ал.1 ЗАНН били направени писмени възразения, в които жалбоподателят възразява, че е извършил нарушението на територия на Л. Б., а преди входа му. По повод това възразение била изискана докладна записка от началник група „Л. с.“, предаден бил запис от охранителна камера (лист 16 от делото).

Като е взел предвид акта и възразенията, както и докладната записка (лист 11 от делото) административнонаказващият орган издал атакуваното НП. В него описал същата фактическа обстановка и направил същата правна квалификация както в акта. На основание чл.183 ал.4 т.6 от ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер от 50 (петдесет) лева. На основание на Наредба №13-2539 отнел 8 (осем) контролни точки.

В хода на съдебното следствие беше изгледан записът от охранителната

камера.

Горната фактическа обстановка се доказва по несъмнен и категоричен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Съдът приема, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, но не и в кръга на правомощията им по закон по аргумент на Заповед №8121з-1632 от 02.12.2021г. В тази заповед изрично е посочена териториалната компетентност на органа на ГПУ „Л. с.“. Преглеждайки записите от охранителната камера съдът намира, че нарушението е било констатирано извън територията на Л. Б. и компетентен да наказва е директорът на ОД на МВР-Б..

Обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Към момента е настъпила законодателна промяна и в разпоредбата на чл. 63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), съгласно която - в производството по обжалване на НП принципно въззивният съд може да присъжда разноси на страните. Уредбата препраща към чл. 143 АПК, който пък от своя страна препраща към чл.77 и чл.81 ГПК, регламентиращи, че съдът дължи произнася по възлагане на разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В конкретния случай, жалбоподателят е поискал да му бъдат заплатени разноси по адвокатско пълномощно, които са в размер на 500 лева, но също има направено и възражение за прекомерност от стран на наказващия орган, поради което съдът като съобрази разпоредбата на чл.18 ал.2 вр. чл.7 ал.2 т.1 от Наредба №1 от 09.07.2004 г за минималните размери на адвокатските възнаграждения определи тези разноси в размер от 400 лева, като следва да осъди АНО ГПУ –Л. Б. да ги заплати на жалбоподателя.

В контекста на изложеното и на основание чл.63 ал. 2 т.1 и чл.63д ал.2 от ЗАНН, Б.кият районен съд, V-ти наказателен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателното постановление НП № 23-5393-000001 от 11.07.2023г., издадено от Началник ГПУ Л. Б., с което на Т. А. Ч. с ЕГН

***** от гр.... за нарушение на чл.104А ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл.183 ал.4 т.6 предложение първо от ЗДвП е наложена глоба в размер от 50 (петдесет) лева и на основание Наредба №Із-2539 са му отнети 8 контролни точки.

ОСЪЖДА ГПУ –Л. Б. да заплати на Т. А. Ч. с ЕГН ***** от гр.... направените в хода на съдебното производство разноси в размер на 400 (четиристотин) лева за адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд в гр.Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Б.: _____