

# ПРОТОКОЛ

№ 138

гр. Б., 07.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ДЕСЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Божана Манасиева  
Съдебни Маргарита Яновска  
заседатели: Мария Пискулийска

при участието на секретаря Илиана Ангелова  
и прокурора Р. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Частно  
наказателно дело № 20231200201439 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

*Заседанието започна в 11:20 часа, поради липсата на свободна съдебна зала  
за провеждане на заседанието.*

Молителят К. А. С., нередовно призована на адрес и съответно редовно  
призована чрез упълномощения процесуалния представител адв. К., не се  
явява. За нея се явява адв. К. с приложено пълномощно по делото.

За Окръжна прокуратура – Б., редовно призована, се явява прокурор Р. К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Предвид становището изразено от страните, обстоятелството, че молителят К.  
С. се представлява от защитник в производството, нейното присъствие не е  
задължително, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване  
ход на делото, поради

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДИЯТА: Производството пред Окръжен съд – Б. е образувано по подсъдност след изпращането му от Софийски градски съд на компетентния съд в случая. Същото е с правно основание чл.433 от НПК вр. чл.87 от НК и образувано въз основа на молба на К. А. С. от гр. П., подадена чрез адв. В. К., с която молба се иска допускане на съдебна реабилитация по отношение на всички осъждания на молителката.

АДВ. К.: Уважаема г-жо Председател, поддържам подадената молба за съдебната реабилитация. Считам, че са налице законовите основания. Моля да приемете като доказателство удостоверение от Прокуратура на Република България, Районна прокуратура – Б., Териториално отделение – гр. П., от което е видно, че по отношение на К. А. С. няма висящи наказателни производства. Освен това, с оглед събиране на характеристични данни, водим и молим да допуснете до разпит един свидетел – Е.Н.Г.. Други искания на този етап нямаме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложение към молбата на реабилитация писмени доказателства. Да се приеме като доказателство и приложеното в днешното съдебно заседание от молителя удостоверение. Но считам, че с оглед събиране на пълна и обстоятелствена справка относно приключени и неприключени наказателни производства, следва да бъде изискано от съда справка от Национална следствена служба евентуално за следващо съдебно заседание, тъй като представената такава от Районна прокуратура – Б. отразява единствено делата, които са отразени в Унифицираната информационна система на прокуратурата на Р България, докато справката от Национална следствена служба е по-пълна.

Освен това, в молбата на молителката пише, че тя работи в чужбина. Адвоката ѝ каза, че работи в Г.. Според мен трябва да се изиска от Министерство на правосъдието за евентуално съществуващи данни при тях относно образувани срещу молителката наказателни производства в Г.. Други искания нямам. Не възразявам да бъде разпитана исканата свидетелка.

Съдът намира за основателно направено доказателствено искане в днешното

съдебно заседание по отношение разпита на свидетел, който да установя характеристикни данни касаещи молителя К. С., поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качество на свидетел Е.Н.Г..

Снема се самоличността на допуснатия свидетел:

Е.Н.Г. – родена \*\*\*\*Г. в гр. П., жител и живуща в гр. П., ул. „В.“ \*\*\*, неосъждана, със средно специално образование, работи в застрахователна компания, без родство.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и обеща да казва истината.

СВИД. ГАЩАРОВА: Много близка приятелка съм на К. С., израснали сме заедно. Познавам я от много години, от деца се знаем. Много добра ученичка,но след завършване на средно образование попадна в лоша среда. Имало е моменти, в които съм ѝ помагала страшно много, дори и финансово. Не съм я оставяла никога. Когато се ожених в гр. С., не съм контактувала толкова често с нея. Когато ходих в гр. П. я виждах за много кратко. Знаех за компанията, с която е, казах ѝ да се отдръпне от там. Доста лоша компания беше. Те, момчетата с които тя се занимаваше, бяха престъпници. Занимаваха се с наркотици. Знам, че е била в затвора. След като се разведох и се прибрах в гр. П., разбрах за това нещо. Като излезе от затвора и предложих да и помогна. Фактически аз ѝ помогнах да замине за чужбина и и намерих работа. Когато се прибрах в гр. П. разбрах,че е в затвора и бях много изненадана, не го очаквах. Разбрах цялата ситуация – как са я задържали, като организатор на група, всичко подробно бях разбрала. Беше ми много кофти, израснали сме заедно. После вече като я видях, като я бяха освободили, говорих много с нея. Помагах ѝ финансово за определен период, защото беше много зле след излизането и после ѝ помогнах да замине в чужбина. Тя е вече от 5 години в чужбина, в Г.. Работи в една фабрика с още една приятелка. В момента е много добре, много е спокойна. Първо беше в едно перално, в което я уредих,

след това започна работа във фабрика, защото заплащането беше по-добро. Не е семейна. Не знам каква е фабриката. Сама си е, не е семейна. Спокойна е, коренно различна. Идва си за по един месец в България, виждаме се. Много е променена. Не я интересува начина на живот, който е живяла. Но се притеснява от това, че едно свидетелство за съдимост да си извади и фигурира, че е осъждана. Съжалява страшно много. От разговорите, които си водим, защото сме по-големи, по-трезво мислещи, съжалява страшно много. Самия начин на живот, който живее в Г. , няма нищо общо с този, който е живяла. Много е спокойна, това е най-хубавото.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

ДОКЛАД НА СЪДИЯТА: С разпореждане за образуване на делото е изискана актуална справка за съдимост по отношение на К. А. С., ведно с бюлетините за съдимост на лицето.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

АДВ. К.: Да се приемат.

Съдът счита за относими приложените по делото писмени доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства актуална справка за съдимост на лицето К. А. С., ведно със 4 бр. бюлетини за съдимост.

Относимо е и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а именно издадено удостоверение от Районна прокуратура – Б., касаещо липса на образувани наказателни производства спрямо К. С. С оглед пълнотата на доказателствения материал и с оглед характера на производството, съдът намира, че следва да бъде уважено искането на Окръжна прокуратура – Б. по отношение изискване на допълнителни справки. Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото удостоверение на Районна прокуратура – Б. с Вх. № 633/19.01.2024г.

ДА СЕ ИЗИСКА от Национална следствена служба справка относно обстоятелството :образувани ли са наказателни производства спрямо К. А. С. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Предвид събраните данни в настоящото производство, че молителката К. С. работи в продължение вече на 5 години в Р Г., следва да бъде изиска справка от Министерство на правосъдието в Р България по отношение на същите обстоятелства. С оглед на горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Министерство на правосъдието по отношение на обстоятелството: съществуват ли данни за съдимост или евентуално образувани наказателни производства по отношение на К. А. С. ,с ЕГН \*\*\*\*\* ,която в продължение на 5 години пребивава в Р Г..

Предвид събирането на допуснатите доказателства, съдът ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.03.2024г. от 10:00 часа, за която дата и час молителката К. С. уведомена чрез защитника си адв. К.. Окръжна прокуратура – Б. уведомени чрез прокурор К..

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_