

# РЕШЕНИЕ

№ 128

гр. Търговище, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Йоханна Ив. Антонова

при участието на секретаря Я. Т.  
като разгледа докладваното от Йоханна Ив. Антонова Гражданско дело № 20233530100775 по описа за 2023 година

Производството е по предявен иск с правно основание чл. 344, ал.1 т.1, от КТ.

Ищецът П. В. П. от гр.Търговище, действащ чрез процесуален представител и съдебен адресат адв.Р. Р.-ТАК, твърди в исковата молба, че по силата на трудов договор № 1/29.07.2020г. и допълнително споразумение № 65/10.09.2022г., сключени с ответника ДП“Държавно горско стопанство Търговище“, работел на длъжност „г.с.“, като със Заповед № 2/10.04.2023г. и Заповед № 72/10.04.2023г. за налагане на дисциплинарно наказание на ищеца „уволнение“, двете издадени от директора на ТП“ДГС Търговище“ трудовото правоотношение било прекратено на осн. чл. 330, ал.2, т.6 от КТ. Като твърди, че за налагане на най-тежкото наказание на ищеца работодателят е приел, че служителят е допуснал осъществяване на незаконна сеч на 3969бр. немаркирани с контролна горска марка дървета и без издадени позволителни за сеч в поверения му охранителен участък и не е информирал за тези обстоятелства работодателя си, с което е допуснал тежко нарушение на трудовата дисциплина, то работодателят му наложил и най-тежкото наказание, а именно дисциплинарно уволнение. Ищецът счита, че

дисциплинарното производство е формално проведено, а нарушението, касаещо държавна горска територия касае единствено около 100 дървета и не повече от 100 квм. площ, докато в площите, представляващи земеделски територии е имало издадени разрешителни от Община Търговище за почистване на земеделски земи, т.е установената сеч е била в територии, които са земеделска земя, а не горска територия, поР. което и ищецът не е съставил констативни протокол, а и въпросният участък е поверен на ищеца само месец преди констатиране на нарушенията по силата на заповед № 15/11.01.2023г. и при липса на яснота дали земите в посочения участък е извършена процедурата по §49 от ПЗР ЗГ.Като счита, че така наложеното наказание не отговаря на тежестта на извършеното нарушение, ищецът приема, че за него е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за признаване на уволнението му за незаконно и неговата отмяна, на осн. чл. 344,ал.1,т.1 от КТ.В съдебно заседание предявения иск се поддържа от процесуалния представител на ищеца адв.Р. Р.-ТАК, който пледира за уважаването му, претендира разноски.

В срока и по реда на чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника чрез процесуалния му представител адв.Ден П.-ТАК предявения иск се оспорва, като неоснователен.Излага се, че земите, в които е констатирана непозволена сеч на общо 3969бр. дървета в земи, собственост на Община Търговище и такива, представляващи държавна собственост, но тези земи са включени в Договор № 9/21.01.2020г. за управление на горските територии, собственост на Община Търговище, независимо от това дали са отразени в кадастралната карта или картата на възстановената собственост съобр. чл. 2,ал.1 от Закона за горите.С оглед на изложеното и като счита, че извършеното от ищеца дисциплинарно нарушение е тежко, ответникът моли за отхвърлянето на иска, като неоснователен, претендира разноски.В съдебно заседание възраженията се поддържат от процесуалния представител на ответника адв.Д. П.-ТАК, който пледира за отхвърлянето на иска, претендира разноски.

След преценка на доказателствата по делото и като съобрази доводите и исканията на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:Не е спорно между страните по делото, че помежду им е било налице валидно трудово правоотношение, като от приложения трудов договор № 1/29.07.2020г. и допълнително споразумение № 65/10.09.2022г.,

сключени с ответника ДП“Държавно горско стопанство Търговище“, работел на длъжност „г.с.“, като със Заповед № 2/10.04.2023г. и Заповед № 72/10.04.2023г. за налагане на дисциплинарно наказание на ищеца „уволнение“, двете издадени от директора на ТП“ДГС Търговище“ трудовото правоотношение било прекратено на осн. чл. 330,ал.2,т.6 от КТ. От мотивите на Заповед № 72/10.04.2023г. се установява, че ищецът е извършил тежка нарушение на трудовата дисциплина, допускайки незаконна сеч на 3969 бр. дървета, немаркирани с горска марка и без издадени позволителни за сеч, извършено в поверения му охранителен район, съставляващо неизпълнение на вменените му задължения, предвидени в разпоредбите на чл. 190,ал.2,т.1 от Закона за горите(ЗГ) и чл. 18,ал.2,т.2 и ал.3 от Наредба № 1/30.01.2021г. за контрола и опазването на горските територии по длъжностна характеристика и законните разпореждания на работодателя относно охрана на поверения му охранителен участък от незаконни ползвания и увреждания, вкл. и като извършва проверки и съставя актове за констатирани адм. нарушения във вр. със ЗГ.От приложената длъжностна характеристика за длъжността „г.с.“, подписана от ищеца от 21.07.2020г. и нова такава, подписана от ищеца от 12.04.2022г. се установява ,че основни задължения на ищеца са да пази поверения му охранителен участък, да проверява всички документи за сеч; да организира, контролира и отговаря за дърводобивната дейност в участъка, да организира и контролира работите по сечта, извоза и транспорта на дървените материали и да следи за тяхното правилно сортиране и маркиране, да осъществява постоянен контрол на даденото сечище, както и да съставя актове за констатирани нарушения, както и други задължения.От Заповед № 88/12.04.2022г. и заповед № 15/11.01.2023г., двете на директора на ДП „ДСГ Търговище“ си установява, че на ищеца е определен един и същи охранителен район, а именно-VII ОУ, включващ отдели от 104 до 110, от 123 до 126 и от 134 до 136вкл. с обща площ от 1020ха в т.ч. ДГТ 693,4ха и ОГТ 148,4ха.От приложените констативни протоколи с номера от № 148726 до № 148738(л. 65-л.77), съставени в периода 15-21.02.2023г. от зам. Директор на ТП „ДГС Търговище“е видно, че е установена сеч на немаркирани дървета с контролна горска марка и без издадени позволителни за сеч в подотдели, попадащи в охранителния участък на ищеца, а именно-в подотдели 126 „а1“, 107 „л2“, 107 „н2“, 126 „р“, 107 „ж3“, 126 „зГ\ 126 „жГ, 126 „ю“, 107 „ф2“, 107 „63“, 107 „в3“, при което са

изискани обяснения от ищеца, дадени от него в определения срок, в които същият посочва, че е извършвал проверки, но не е установил сеч в терени, които са гори и е рапортувал устно на директора Д. К. за това, че няма навлизане в ДГТ и имотите, в които се извършва сеч са общински земеделски земи, поР. което и ищецът не е съставил констативни протоколи. С писмо изх. № 514/23.02.2023г. на директора на ДП „ДГС Търговище“ последният е сезирал РП Търговище за извършената сеч на общо 3969 дървета, 3870бр. от които са в територии, собственост на Община Търговище, които в КК са гори и храсти в земеделски земи и пасища, но в горскостопанско отношение те са устроени като гори и са описани като подотдели в Горскостопанския план на ТП „ДГП Търговище“, утвърден със заповед № 1693/17.07.2015г. на директора на Регионална дирекция по горите гр.Шумен, а 99бр. са в държавна горска територия., като в тази връзка е образувано и ДП № 210/2023г. по описа на РУ Търговище(копие от което е приложено по делото) за престъпление по чл. 235,ал.1 от НК за това, че на неустановена дата в периода от 21.10.2020г. до 15.02.2023г. в землището на с.Пресиян, общ.Търговище и с.Горна Кабда, общ.Търговище без редовно писмено позволение били отсечени от горския фонд 3969бр. дървета от които 3870бр. са в територии, собственост на Община Търговище, а 99бр. са в държавна горска територия. По същото са извършени разпити на свидетели, като е издадено и постановление за възлагане на действия по разследване по делегация от 07.09.2023г. От представения Договор за управление на горски територии, собственост на община Търговище № 9/21.01.2020г., ведно с приложенията към него вкл. и извадка от действащия горскостопански план се установява, че между Община Търговище и ответника е сключен посочения договор, че възложителят възлага, а изпълнителят приема срещу заплащане на свой риск да управлява гори и горски територии, собственост на възложителя съгл. чл. 181,ал.1,т.2 от ЗГ, като в преамбюла на договора е записано, че възложителят Община Търговище е собственик на общинските гори и горски територии, подробно описани в Горскостопански план на горите, собственост на Общината, попадащи в териториалния обхват на ДП „ДГС Търговище“, с краен срок на договора 31.12.2023г. Въз основа на направено доказателствено искане от ищцовата страна е изискана информация от Община Търговище, като с писмо рег.№ РД-019023/13.09.2023г. е представена информация относно отдел 107 и съотв.

подотдели и отдел 125 със съотв. подотдели в землищата на с.Горна Кабда и с.Пресиян, двете в общ.Търговище, попадащи в охранявания от ищеца район, които са предоставени на ДП „ДГС Търговище“, като Община Търговище не е издавала разрешителни за почистване на земеделска земя в посочените имоти, не са издавани и превозни билети за описаните отдели и подотдели.От Заповед № 6/01.03.2021г. на директора на ДП „ДГС Търговище“ се установява, че на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършено нарушение на задълженията му да провери има ли извършено авансово плащане за дървесина от страна на ЕТ“Л.К. - И. И.“ към ТП ДСГ Търговище и е допуснал експедиция на незаплатена дървесина от отдел 154е.

По делото са ангажирани и гласни доказателства.Св.Р. Д. Ц., сребрен родственик на ищеца твърди, че работи в ДП ДГС Търговище, като през м.ноември-декември 2022г. извършили обход в землището на с.Горна Кабда, общ.Търговище заедно с ищеца и със св.К. Т.Твърди, че при обхода са констатирани сеч на дървесина в земеделски площи, което установили с Джи Пи Ес устройство.Твърди, че той се обадил на инж.К.-директора на ДП, който му казал, че тези територии не са горски фонд и те нямат отношение към тая сеч и им разпоредил да се прибират.Св. К. Г. Т. твърди, чуе е участвал в посочения по-горе обход, заедно с ищеца и св. Ц., като ищецът обходим района с Джи пи Ес и им казал, че няма нарушение на горите държавна и общинска собственост, тъй като сечта е в общински земеделски земи и след това тримата си тръгнали.По делото е разпитан и св.Д.П.К.-зам. Директор на ДП ДГС, който твърди, че за процесната сеч не е било съобщено, а е била констатирана от него, заедно с ищеца на място, като свидетелят твърди още, че макар процесните земи да не са отразени в КК като гори, те са устроени по горскостопанския план(ГСП) и са разделени на отдели и подотдели.Твърди още, че действително, при едно преминаване през района не може да се установи винаги точно какъв е характерът на земите, но след проверка е установено, че същите попадат именно в районите, които са устроени с ГСП.Съдът, преценявайки свидетелските показания съобр. изискванията на чл. 172 от ГПК приема, че е налице противоречие в показанията на св.Р. Ц. и останалите свидетелски показания, тъй като той твърди, че лично е съобщил устно на св.К. за констатираната сеч, което противоречи както на показанията на единствения незаинтересован свидетел-св.Т., така и на твърденията на ищеца в писмените му обяснения в дисциплинарното производство, в които

твърди, че той е съобщил устно на ръководството. ПоР. така констатираните противоречия и като съобрази и родството на свидетеля с ищеца, съдът приема, че не следва да кредитира показанията на св.Ц., а кредитира изцяло показанията на св.Т. и св.К., които са еднопосочни и безпротиворечиви и отговарят и на писмените доказателства по делото.

По делото е назначена СЛТЕ, от заключението по която ,неоспорено от страните, което съдът кредитира като отговарящо на поставените задачи се установява, че извършената сеч е в земи, които са общинска собственост и са отразени като гори и храсти и като пасища както и друг вид дървопроизводителна гора-държавна собственост, като процедура по § 49 от ПЗР ЗГ не е проведена.В съдебно заседание вещото лице пояснява, че посочените територии нямат характер на гори, доколкото не е проведена посочената по-горе процедура, но и за сеч на дървета в тях е необходимо дърветата да се маркират с контролна горска марка и за тях следва да е издадено разрешително за сеч.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Оспорва се дисциплинарното уволнение на ищеца, обосновано с доводи за липса на съответствие на извършеното нарушение и наложеното дисциплинарно наказание. Доводите на ищеца са основно относно това, че от общия брой изсечени дървета без разрешително за сеч, само около 100бр. са били в държавна горска територия, а останалите са били в земеделски земи, нямащи характер на гора.Ответникът излага доводи за законосъобразност на извършеното уволнение с оглед допуснатото от ищеца груба нарушение на служебните му задължения.

Съгл. разпоредбата на чл. 195, ал. 1 КТ дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага. Това изискване към съдържанието на заповедта за дисциплинарно наказание е съществено и неспазването му има за последица признаване на наложеното наказание за незаконно само на формално основание. В разглеждания случай, съдът приема, че атакуваната заповед е мотивирана в достатъчна степен по смисъла на чл. 195, ал. 1 КТ, издадена в преклузивния срок по чл. 194 КТ и е годен предмет на съдебен

контрол. Следва да се посочи, че работодателят е издал Заповед № 72/10.04.2023г. с която е наложил дисциплинарното наказание на ищеца, както и Заповед № 2/10.04.2023г. за прекратяване на трудовото правоотношение. По правило издаването на две заповеди (една - за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и друга - за прекратяване на трудовото правоотношение) не е необходимо. Такова законово изискване не съществува и поР. това издаването само на заповед, с която се налага дисциплинарното наказание "уволнение", е напълно достатъчно, за да се приеме, че трудовото правоотношение е прекратено по дисциплинарен ред. Няма обаче пречка работодателят да издаде и втора заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на осн.чл.330 ал.2 т.6 от КТ, която втора заповед има само констативен характер. В тези случаи ефектът на прекратяване на трудовото правоотношение настъпва с връчването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" и изискването по чл.195 ал.1 от КТ за мотивираност е относимо към нея. Основният въпрос дали се касае до такова тежко нарушение на трудовата дисциплина, което да обуслови налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, като съгласно решение № 324 от 06.01.2017 г. по гр. д. № 2302/2016 г., IV г. о. на ВКС, решение № 163 от 13.06.2012 г. по гр. д. № 564/2011 г. на IV г.о. на ВКС; решение № 227 от 29.06.2012 г. по гр. д. № 1417/2011 г. на III г.о. на ВКС и др., тежестта на дисциплинарното нарушение се определя с оглед характера на изпълняваната работа - с оглед характера на възложените трудови функции и доколко те са свързани с по-висока степен на отговорност при изпълнение на работата. Следва да се съобразяват и последиците от допуснатото нарушение и доколко тези последици са повлияли или могат да повлияят върху дейността на работодателя и от тях биха могли да настъпят неблагоприятни последици. В конкретния случай за изясняване тежестта на нарушението следва да се установи какъв е характерът на земите, в които е установена незаконна сеч, като в тази връзка съдът приема следното: От събраните доказателства по делото е установено, че процесните терени, в които са изсечени дървета, в голямата си част – за 3870 бр., представляват земеделски земи, собственост на Община Търговище, които са отразени в КК като гори и храсти в земеделски земи и пасища, поР. липса на приключила процедура по §49 от ПЗР ЗГ, но в горскостопанско отношение те са устроени като гори и са описани като подотдели в Горскостопанския план на ТП „ДГП

Търговище“, утвърден със заповед № 1693/17.07.2015г. на директора на Регионална дирекция по горите гр.Шумен, като останалите 99 бр. са в държавна горска територия.Съгл. разпоредбата на чл. 6, ал.1 от ЗГ, категоризирането на горските територии, за които по реда на други закони не са определени и въведени особени статuti и режими, се извършва с областни планове за развитие на горските територии и се конкретизира с горскостопанските планове или програми, а съгл. §4,ал.1 от ПЗР ЗГ , в едномесечен срок от влизането в сила на закона министърът на земеделието, храните и горите със заповед назначава областни комисии, които изготвят списъци на поземлени имоти в горски територии, притежаващи характеристиката на гора, по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1, които към деня на влизане в сила на закона не са отразени като такива в кадастралната карта или в картата на възстановената собственост, като цитираната по-горе разпоредба на § 49 от ПЗР ЗГ регламентира дейността на комисиите, които следва да установят кои земи имат характер на гори, а съгл. ал.11 след приключването на дейността им, министърът на земеделието и храните или оправомощено от него длъжностно лице издава заповед за определяне на имотите от списъка по ал. 3 като горска територия и след влизането в сила на заповедта по ал. 11 копие от нея се изпраща на регионалната дирекция по горите и на съответната служба по геодезия, картография и кадастър, ако за територията има одобрена кадастрална карта, или на общинската служба по земеделие за отразяване на имотите като горска територия в кадастралната карта, съответно в картата на възстановената собственост.На следващо място, съгл. разпоредбата на чл. 9,л.1 от Наредба № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, обект на инвентаризацията са горските територии, както и териториите, имащи характеристика на гора по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за горите, независимо дали са отразени върху кадастралната карта, или върху картата на възстановената собственост.В конкретния случай, независимо от обстоятелството ,че за процесните земи, в които е извършена непозволената сеч, към момента на извършването ѝ не е била налице приключила процедурата по § 49 от ПЗР ЗГ, но същите са били устроени като гори и са описани като подотдели в Горскостопанския план на ТП „ДГП Търговище“, утвърден със заповед № 1693/17.07.2015г. на директора на Регионална дирекция по горите гр.Шумен, поР. което са включени и в договора за управление на горски територии, собственост на община



Търговище № 9/21.01.2020г., при което съдът приема, че това обстоятелство опровергава доводите на ищцовата страна, че се касае до земеделски земи, попадащи извън кръга на задължения на ищеца. На следващо място, от доказателствата по делото съдът приема за установено, че макар по време на извършения обход от ищеца и св. Ц. и св.Т. в периода м.ноември-декември 2022г. в землището на с.Горна Кабда, общ.Търговище, ищецът да е установил извършването на сеч, той не е изпълнил служебните си задължения, вменени му както в длъжностната характеристика, така и произтичащи от разпоредбите на чл. 190,ал.2,т.1 от ЗГ и чл. 18,,ал.2,т.2 и ал.3 от Наредба № 1/30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии, с което грубо е нарушил служебните си задължения, като посоченото нарушение е тежко само по себе си, предвид огромния брой незаконно изсечени дървета, а и доколкото на ищеца вече е било наложено дисциплинарно наказание със Заповед № 6/01.03.2021г. на директора на ДП „ДГС Търговище“ за извършено нарушение на задълженията му да провери има ли извършено авансово плащане за дървесина и е допуснал експедиция на незаплатена дървесина.Повторното нарушаване на задълженията на ищеца във връзка с извършването на сеч, недвусмислено сочи на наличие на законно основание спрямо него да бъде наложено най-тежката дисциплинарно наказание, което е направил и работодателят, обстоятелство, обуславящо извод за законосъобразно прекратяване на трудовото правоотношение поР. дисциплинарно уволнение на ищеца и отхвърляне на предявения иск по чл. 344,ал.1 ,т.1 от КТ, като неоснователен и недоказан, **на осн. чл. 344,ал.1,т.1 от КТ.**

По разноските: С оглед изхода от спора, доколкото ищецът е освободен от заплащане на такси и разноски към съда, но не и към ответника, той следва да заплати на ответника разноски, които съгл. представения списък по чл. 80 от ГПК са в размер на 960лв.(с ДДС) платено адвокатско възнаграждение, **на осн. чл. 78,ал.3 от ГПК.**

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от П. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\* от

гр.Търговище, кв.3. бл. .... иск за признаване за незаконосъобразно уволнението му, извършено със Заповед № 72/10.04.2023г. на работодателя ДП „Държавно горско стопанство-Търговище“ , ЕИК 2016174120179, със седалище и адрес на управление гр.Търговище, бел.“Цар Освободител“, № 22, представлявано от директора В. В., и отмяната му, като неоснователен и недоказан, **на осн. чл. 344,ал.1,т.1 от КТ.**

**ОСЪЖДА** П. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Търговище, кв.3. бл. .... да заплати на ДП „Държавно горско стопанство-Търговище“ , ЕИК 2016174120179, със седалище и адрес на управление гр.Търговище, бел.“Цар Освободител“, № 22, представлявано от директора В. В., разноските по делото в размер на 960лв., **на осн. чл. 78,ал.3 от ГПК.**

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от обявяването му на страните - 26.03.2024г., пред Окръжен съд - Търговище.

**Съдия при Районен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_