

РЕШЕНИЕ

№ 7468

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

при участието на секретаря **БИЛЯНА ЕМ. ПЕТРОВА**
като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110157813 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от ищеца **М. В. В.**, ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. София, ул. „Зайчар“, бл. 104, вх. А, ет. 6, ап. 26 осъдителен иск с правно основание **чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. чл. 493, ал. 1, т. 3 КЗ** срещу ответника **ЗАД „ОЗК – 3“ АД**, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Възраждане“, ул. „Света София“ №7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров, за осъждане на ответника, в качеството му на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, да заплати на ищеца сумата в общ размер на 90,36лв., представляваща обезщетение за причинените му от ПТП, настъпило на 15.06.2022г., имуществени вреди, формирани от направените от него разходи за лечение, ведно със законната лихва от 25.07.2022г. до окончателното изплащане на дължимата сума.

Ищецът твърди, че на 15.06.2022г. претърпял множество телесни увреждания, в следствие на ПТП, причинено от трамвайна мотриса, управлявана от Е. М. П., на пешеходна пътека в района ул. „Пиротска“ и ул. „Димитър Петков“, като ударила последователно спрелия пред пешеходната пътека лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е220“ с рег. № СА0346МТ, управляван от В. И. П., който от удара се отклонил в дясно и се ударил в метална тръба и метален стълб от уличното осветление. След удара с лекия автомобил трамвайната мотриса продължила движението си напред и ударила намиращите се на пешеходната пътека, пресичащи от дясно на ляво спрямо посоката на трамвая Георги Генчев Гочев и ищеца М. В. В.. За процесната трамвайна мотриса бил сключен валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, сключен със ЗАД „ОЗК-3“ АД, с полица №BG/23/122000048128 от 01.01.2022г. В следствие на процесното ПТП ищецът твърди, че е претърпял следните телесни увреждания: контузия на главата, разкъсно-контузна рана в лява периетална област, остър пеленовиден субдурален хематом, върху ляво голямо мозъчно полукълбо, контузия на лява раменна и мишнична област, контузия на лява лакътна област, контузия на лява поясно-кръстна област, травматичен субдурален кръвоизлив, миопия и загуба на слуха. Сочи, че след ПТП ищецът е транспортиран по спешност с линейка от екип на Спешна медицинска помощ във „ВМА“ –

МБАЛ София, където е приет и настанен за оперативно лечение. Във връзка с влошеното здравословно състояние на ищеца, изразяващо се в продължително силно главоболие, намален слух, и световъртеж, на 21.07.2022г., на същия е извършен преглед от специалист по нервни болести, който изписал терапия с медикаменти. Във връзка с лечението си ищецът е направил следните разходи, а именно:

- На 06.07.2022г. – сумата от 50.00лв., за заплащане на първичен преглед;
- На 11.07.2022г. – сумата от 5.60лв., за закупуване на лекарствен медикамент, във връзка с установения световъртеж
- На 12.07.2022г. – сумата от 12.75лв., за закупуване на лекарствен медикамент, във връзка с установената висока телесна температура
- На 18.07.2022г. – сумата от 22.01лв. , във връзка със закупуване на лекарствен медикамент срещу инфекция

Заявява, че с молби с вх. №99-3216/24.06.2022г. и вх. №99-4022/25.07.2022г. е сезирал ответника ЗАД „ОЗК-3*“ АД за изплащане на обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, но до настоящия момент не е изплатено такова.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба, с който ответника оспорва предявения иск по размер, като счита същия за завишен и прекомерен. Оспорва механизмът на процесното ПТП и вината на Е. П. за настъпването му, като в тази връзка прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца. Счита, че ползваната медицинска помощ от ищеца се покрива от НЗОК, пораи което не дължи заплащането на обезщетение. Оспорва представените с исковата молба фактури и фискални бонове. Твърди, че липсва причинно-следствена връзка между процесното ПТП и твърдените увреждания. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло исковата претенция като неоснователна и недоказана. Прави искане за привличането на трето лице-помагач на негова страна – „ДЗИ Общо 3*“ с твърдения, че последното е застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на другия участник в ПТП В. И. П., управлявал лек автомобил марка „Мерцедес“, с рег. № СА0346МТ, като твърди, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от негова страна, поради което ще се породи правна възможност за дружеството да претендира изплатеното обезщетение за приетия процент съпричиняване.

След като взе предвид становищата на страните, събраните по делото доказателства и изявленията на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, поради което и не подлежи на доказване, обстоятелството: че е съществувал валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на трамвайна мотриса, марка „Т6А5“, с инв. № 4180, обективиран в полица №BG/23/122000048128 от 01.01.2022г., както и че с молби с вх. № 99-3216/24.06.2022г., и вх. № 99-4022/25.07.2022г. на 12.03.2020г. ищецът е подал до застрахователя претенция за заплащане на застрахователното обезщетение за причинените му имуществени вреди, по която ответникът е постановил отказ.

На 15.06.2022г., видно от представения по делото Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №294, съставен от пол. инсп. Р. Кръстев, около 11:25ч. в гр. София трамвайна мотриса марка „Т6А5“ с индв. № 4180, управлявана от Е. М. П. се е движила по ул. „Пиротска“ с пътека, сигнализирана с хоризонтална пътна маркировка М8.1 и пътен знак Д-17 от ЗДвП, в района на кръстовището с ул. Димитър Петков, участва в ПТП последователно с лек автомобил марка „Мерцедес“ Е220 с рег. №СА0346МТ, управляван от В. И. П. и пешеходците Георги Ганчев Гочев и М. В. В.. В следствие на ПТП лек автомобил „Мерцедес“ Е220 се отклонява вдясно като се удря в метална тръба с монтирана указателна табела и метален стълб от уличното осветление. Образувано е досъдебно производство. За тези обстоятелства свидетелстват и показанията на свидетелите Е. М. П. и В. И. П.. Механизмът на ПТП е потвърден и от направената и приета по делото съдебна автотехническа експертиза.

От представените и приети по делото писмени документи, представляващи медицинска документация, става ясно, че след ПТП ищецът е откаран с екип на БМП във ВМА- МБАЛ София. При извършените прегледи е установена разкъсно-контузна рана на главата, остър пеленовиден субдурален хематом върху ляво ГМХ. На 15.06.2022г. е проведена оперативна интервенция на главата. Под смесена анестезия е направена първична хирургична обработка и последващо сутуриране на голяма и дълбока разкъсно-контузна рана в лява периетална област. След оперативната интервенция ищецът е настанен в Клиника по Неврохирургия, в условията на лечебно-охранителен режим при изпълнение на назначена терапия. Изписан е с препоръка за активно наблюдение от личния му лекар, указания за продължаване на активна рехабилитация и щадящ режим на ХДР.

На 06.07.2022г. на ищеца е извършен първичен преглед в ДКЦ „СОФИЯМЕД“ от специалист д-р Елица Герова, която е изписала терапия с медикаменти. Видно от Фактура №2000369977 от 06.07.2022г. както и от фискален бон от същата дата – ищецът е заплатил 50лв. за извършения преглед.

От приетите като доказателства по делото фискални бонове се установява, че ищецът е направил разходи за медикаменти както следва:

- На 11.07.2022г. е закупил „Дименхидриант“ табл. 50мг. на стойност 5.60лв.
- На 12.07.2022г. е закупил „Лековкса“ табл. 500мг. на стойност 12.75лв.
- На 18.07.2022г. е закупил „Аугментин“ табл. 1гр. 146р GSK на стойност 22.01лв.

Или общо направените от ищеца разходи за медицински преглед и медикаменти възлизат на общо 90.36лв.

От приетата по делото СМЕ се установява, че посочените разходи със счетоводни документи, представени по делото, са свързани с лечението на травматичните увреждания получени от ПТП.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

По иска с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. чл. 493, ал 1, т. 3 КЗ в тежест на ищеца е да докаже, че ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ като в срока на действие на договора, в следствие на противоправното и виновно поведение на водача на застрахования при ответника автомобил, е настъпило застрахователно събитие, което е покрит риск, в причинна връзка с което ищецът е претърпял имуществени вреди, както и размера на тези вреди.

По делото безспорно се установи, че ответникът ЗАД „ОЗК 3*“ е бил е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на трамвайна мотриса, марка „Т6А5“, с инд. №4180, както и че процесното ПТП се е случило в срока на действие на застраховката.

Беше доказано, че ищецът е претърпял травми в следствие на процесното ПТП, както и че е направил разходи за медицински преглед и медикаменти на стойност 90.36лв. във връзка с претърпените травми. Не може да се подкрепи твърдението на ответника, че разходите за медицински преглед не следва да се приемат като имуществени вреди във връзка с процесното ПТП, тъй като прегледът е можело да бъде покрит от НЗОК. Спешността на състоянието на пострадалия може да наложи посещение на специалист без направление, както и изчерпването на техния месечен лимит, като това не прекъсва причинно-следствената връзка между вредите и застрахователното събитие, а заплатената за прегледа сума не надвишава обичайната сума.

Съобразно разпоредбата на чл. 46 ЗЗД вината се предполага и на основание чл. 154, ал. 2 ГПК не подлежи на доказване от ищеца. Не е основателно възражението на ищеца за съпричиняване. По делото няма данни за наличието вина нито у шофьора на лекия автомобил, който е бил в спряло положение, нито за вина на пешеходците. Дори да се приема, че шофьора на автомобила е спрял неправомерно на релсовия път, то това поведение не се отразява на причинната връзка на увреждащото събитие, доколкото вещото лице ясно сочи, че трамвая при всички случаи е щял да премине през пешеходците. По тази

причина липсва причинна връзка между поведението на водача на лекия автомобил и причинените вреди на ищеца.

Установеният със съдебната автотранспортна експертиза механизъм на ПТП, сочи че ПТП е причинено по вина на водача на трамвая, който при всички случаи е щял да премине през пешеходците.

Ответникът не сочи доказателства за положителния факт на плащане на претендираните суми.

Предвид гореизложеното следва иска с основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. чл. 493, ал. 1, т. 3 КЗ да бъде уважен изцяло.

По разноските:

При този изход на правния спор право на разноски има ищцата в размер на 50 лв. държавна такса и 430лв. депозит за СМЕ, САТЕ и свидетел. На основание чл. 38 ал. 2 вр. чл. 38 ал. 1 т. 3 Закон за адвокатурата ответникът следва да изплати 400лв. адвокатско възнаграждение в размер на 400лв. на адвокат В. В. О.,

Мотивиран от гореизложеното, настоящият състав на Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД „ОЗК З*“ АД, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Възраждане“, ул. „Света София“ №7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров да заплати на **М. В. В.**, ЕГН: *****, адрес гр. София, ул. Зайчар“, бл. 104, вх. А, ет. 6, ап. 26 **на основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. чл. 493, ал. 1, т. 3 КЗ** да заплати сумата от **90.36лв.**, представляваща обезщетение за причинените му от ПТП, настъпило на 15.06.2022г., имуществени вреди, формирани от направените от него разходи за лечение, ведно със законната лихва от 25.07.2022г. до окончателното изплащане на дължимата сума.

ОСЪЖДА ЗАД „ОЗК З*“ АД, ЕИК:*** да заплати на **М. В. В.**, ЕГН: *****, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата в размер на **480лв.**, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА ЗАД „ОЗК З*“ АД, ЕИК:*** да заплати на **адвокат В. В. О.** – САК, с ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. „Ивайло“ №13, ет. 2, ап. 4 на основание чл. 38, ал. 2 вр. чл. 38, ал. 1, т. 3 Закон за адвокатурата сума в размер на **400лв** представляваща минимално определеното в Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възнаграждение за един адвокат в настоящото производство.

Решението е постановено участието на трето лице помагач „ДЗИ Общо З*“ на страната на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____