

ПРОТОКОЛ

№ 20809

гр. София, 14.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Съдебни ВАЛЯ П. БАГДАТОВА
заседатели: ВАЛЕНТИН СТ. МИХОВ

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Т. В. Ф.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110204360 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СЪДЪТ след съвещание намери, че предвид докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства за процесуалното развитие на производството по НАХД № 12776/2022г., по описа на СРС, НО, 6 състав, които писмени доказателства следва да бъдат приети по делото, са налице основания за спиране на наказателното производство и това е така по следните съображения:

В откритото разпоредително заседание съдът е посочил, че е налице пълен идентитет по отношение на деянието, за което се води административнонаказателното производство, и деянието, за което се води настоящото наказателно производство. И двете производства се водят затова, че на 20.08.2021г. около 12.00ч. подсъдимият в настоящото производство Н. С. в гр. София, по ул. „xxxxxxxx” с посока на движение от ул. „xxxxxxxx” към ул. „Свобода” е управлявал автобус с рег. № xxxxxxxxxxx на Столичен автотранспорт АД, като в района на спирка на масовия градски транспорт xxxxxxxxxxx „xxxxxxxx” АД, участвал в ПТП с пътник Ц. М. С.. С наказателното постановление административнонаказателната отговорност на С. е ангажирана за две нарушения по ЗДвП - затова, че като участник в ПТП

не уведомява компетентната служба на МВР, което наказващият орган е квалифицирал като нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б. „а“ от ЗДвП и затова че не остава на мястото на ПТП до пристигането на представители на МВР или на следствието. Това според наказващия орган е административно нарушение по чл.123, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗДвП. Настоящото наказателно производство, както вече беше посочено, е образувано по обвинение за това, че на същата дата, на същото място, управлявайки същия автобус, С. е нарушил правилата за движение, регламентирани в чл.68, ал.2 ЗДвП, и е причинил на пътничката Ц. С. средна телесна повреда, като според повдигнатото обвинение е налице квалифициращият признак след това С. да е избягал от местопроизшествието. Видно от днес докладвания протокол от открито съдебно заседание, проведено на 21.11.2022г. по НАХД № 12776/2022г., по описа на СРС, НО, 6 състав, съдът е приел, че предметът на производството от административнонаказателен характер по отношение на констатираното нарушение по чл.123, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗДвП, т.е., по отношение на административнонаказателното обвинение, че С. не остава на мястото на ПТП до пристигане на представители на МВР или на следствието, е включен в предмета на разглеждане по НОХД № 4360/2022г., по описа на СРС, НО, 94 състав. Другият състав е посочил, че в тази част производството следва да бъде прекратено. Прекратил е производството по НАХД № 12776/2022г., по описа на СРС, НО, 6 състав по отношение на нарушението по чл.123, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗДвП и е отложил делото за друга дата за разглеждане на административнонаказателното обвинение по чл.123, ал.1, т.2, б. „а“ от ЗДвП, затова, че като участник в ПТП С. не уведомява компетентната служба на МВР. Видно от определението за прекратяване, постановено на 21.11.2022г. по НАХД № 12776/2022г., по описа на СРС, НО, 6 състав, съдът не е отменил наказателното постановление в частта, в която е приел, че е налице идентитет, прекратил е единствено производството по образуваното дело пред съда и по този начин с влизане в сила на определението за прекратяване, наказателното постановление в частта по отношение на нарушението по чл.123, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗДвП е влязло в сила на 29.11.2022г. според постъпилия отговор. Влизането в сила на наказателното постановление в посочената част съставлява основание за спиране на наказателното производство на основание чл.290, ал.1 от НПК във вр. с чл.25, ал.1, т.5 от НПК, доколкото за същото деяние, което прокуратурата е посочила като

престъпление от общ характер, е приключило административнонаказателно производство. Същевременно и с оглед разпоредбата на чл.24, ал.4 от НПК със спиране на наказателното производство, съдът намира, че следва да укаже на прокуратурата, че в едномесечен срок от спирането следва да бъде направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство с оглед последиците, предвидени в чл.24, ал.4 от НПК, а именно че когато наказателното производство е спряно на основание чл.25, ал.1, т.5 от НПК и в едномесечен срок не е направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство или предложението не е уважено, наказателното производство се прекратява.

При тези мотиви и на основание чл.290, ал.1 във вр. чл.25, ал.1, т.5 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА наказателното производство по НОХД № 4360/2022г., по описа на СРС, НО, 94 състав.

УКАЗВА на прокуратурата, че следва в едномесечен срок от спирането да бъде направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство по НАХД № 12776/2022г., по описа на СРС, НО, 6 състав и следва да бъдат представени доказателства за направеното предложение.

УКАЗВА на прокуратурата последиците на чл.24, ал.4 от НПК, а именно, че ако в едномесечен срок не е направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство или предложението не е уважено, наказателното производство се прекратява.

Определението за спиране подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII от НПК.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____