

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. София , 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на девети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова
Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

в присъствието на прокурора Бисер Стефанов Кирилов (СГП-София) като разгледа докладваното от Петър Гунчев Наказателно дело за възобновяване № 20211000600051 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Глава Тридесет и трета от НПК, образувано по искане на Р. Б. В., чрез защитника си адв. А., за възобновяване на производството по н. ч. д. № 4/20г. на Районен Съд – гр. Петрич, ВНЧД № 75/20г. на Окръжен съд - Благоевград и за отмяна на постановеното по делото определение, с което, на основание чл. 68, ал. 1 от НК е приведено в изпълнение наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, наложено на В. по 525/14г. на РС – гр. Петрич.

В искането, основаващо се на разпоредбата на чл. 423, ал. 1 от НПК, са изложени подробни съображения, че не са налице основания за приложението на чл. 68, ал. 1 от НК, тъй като в изпитателния срок, деецът не е извършил престъпление, за което му е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА. Според защитника, наложеното наказание ПРОБАЦИЯ, дори и след замяната си по реда на чл. 452, ал. 3 от НПК, не може да активира условното осъждане. Излага доводи, че за наказанието лишаване от свобода е изтекла давността по чл. 82 от НК. В искането се твърди още, че е нарушено правото на справедлив процес спрямо В., тъй като не съдилищата по същество

не са дали аргументиран отговор на наведените доводи и възражения. Поради това се моли за възобновяване на производството и оставяне без уважение на искането на прокуратурата за приложение на разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от НК.

В съдебно заседание упълномощеният защитник на Р.В., адв. А., поддържа искането на всички релевирани основания. Излага съображения, че неправилно съдилищата по същество са приели за основателно искането на районна прокуратура – гр. Петрич за привеждане в изпълнение на отложеното по реда на чл. 66, ал. 1 от НК наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА. Поддържа, че лицето се счита за осъдено на наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОДОБА от момента на влизане в сила на определението на окръжния съд, а към този момент за приложението на чл. 68, ал. 1 от НК е изтекла давност. Също така счита, че казусът с подзащитния й не попада в описанието на чл. 68, ал. 3 от НК, където се сочи в кои случаи се изтърпява отложеното наказание. По изложените съображения защитникът моли за възобновяване на наказателното производство.

Осъденият Р.В., редовно призован, не се явява лично в съдебно заседание

Представителят на прокуратурата счита, че искането за възобновяване на производството по делото е неоснователно, тъй като не е налице нито едно от релевираните основания. Твърди, че изводите, изложени в актовете на двете редовни съдебни инстанции са правилни и законосъобразни, като са налице предпоставките за приложение на чл. 68 от НК. Моли за оставяне на искането без уважение.

Софийски апелативен съд, след като обсъди направеното искане и съображенията, развити устно в открито съдебно заседание и след като извърши проверка в рамките на изтъкнатото основание за възобновяване, намира следното:

Искането за възобновяване е допустимо, тъй като е направено от процесуално легитимирана страна, в установения от закона срок и има за предмет акт по чл. 419, ал. 1, изр. 1 от НПК.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

С присъда по НОХД № 525/14г. на РС – гр. Петрич, в сила от 31.07.2014г., на Р. Б. В., за извършено от него престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК, е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, изпълнението на което наказание е отложено за срок от ТРИ ГОДИНИ, на основание чл.66, ал. 1 от НК.

С Определение за одобряване на споразумение за решаване на делото по НОХД № 1307/15г. на РС – Петрич, в сила от 13.07.16г., за извършено на 08.03.2015г. престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, на В. е наложено наказание ПРОБАЦИЯ за срок от ДВЕ ГОДИНИ.

С определение от 21.12.2017г. на Бургаски окръжен съд, постановено по НЧД № 1247/17г., неизтърпяната част от това наказание ПРОБАЦИЯ е заменена с наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОДОБА в размер на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА и СЕДЕМНАДЕСЕТ ДНИ, което да се изтърпи при първоначален ОБЩ РЕЖИМ. С определението е постановено също така, на основание чл. 68, ал. 1 от НК, наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА да бъде изтърпяно отделно, при първоначален ОБЩ режим.

Производството, в частта относно приложението на чл. 68, ал. 1 от НК, е възобновено с Решение от 02.12.2019г. на ВКС, постановено по НЧД № 933/19г., като е прието, че е недопустимо тези две произнасяния да бъдат извършени в едно производство и приложението на чл. 68, ал. 1 от НК е от компетентността на съответния районен съд. Поради това, с определение № 48 от 10.02.2020г., по н. ч. д. № 4/20г. на Районен Съд – гр. Петрич, в изпълнение на указанията на ВКС, е постановено Р. Б. В., на основание чл. 68, ал. 1 от НК, да изтърпи при първоначален ОБЩ режим наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, наложено му по НОХД № 525/14г. на РС – гр. Петрич.

С решение от 22.09.2020г. по ВНЧД № 75/20г. на Окръжен съд - Благоевград, така постановеното определение е потвърдено изцяло.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 423, ал. 1 от НПК за възобновяване на наказателното производство. Релевираните доводи, с които съдът е обвързан в рамките на това производство, не намират опора в събрания доказателствен материал.

На първо място, не могат да бъдат споделени доводите относно неправилно приложение на материалния закон. Съдебните състави, разгледали делото по същество, са преценили всички относими към приложението на чл. 68, ал. 1 от НК предпоставки и са постановили съдебни актове, които правилно отразяват установените факти и приложимия закон. Безспорно е, че деянието, за което е постановен съдебният акт по НОХД № 1307/15г. на РС – Петрич е извършено в изпитателния срок на предходното осъждане по НОХД № 525/14г. на РС – гр. Петрич. В съответствие с нормите на НК и изложеното в ТР № 6/2014г. на НК на ВКС е прието, че наказанието, изтърпяването на което е отложено, следва да бъде приведено в изпълнение на основание чл. 68, ал. 1 от НК. Действително, в т. 1 от посоченото ТР е описано, че лицето се счита осъдено на наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА от момента на влизане в сила на определението по чл.452, ал.3 от НПК. В т. 2 на решението обаче изрично е разгледана хипотезата, при която в изпитателния срок на предходното осъждане е извършено деянието, за което е наложено наказанието ПРОБАЦИЯ, заменено впоследствие с наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, като е прието, че в такива хипотези се дължи отделното изтърпяване на отложеното наказание. Без правно значение е обстоятелството, че наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА е определено впоследствие, в рамките на друга процедура, като водещото е, че в крайна сметка има определено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за деяние, извършено в изпитателния срок на предходното осъждане. Доводът на защитата за изтичане на давност не може да бъде споделен, тъй като не почива коректна трактовка на нормите на НК. Давността за привеждане в изпълнение на отложеното наказание започва да тече от момента на влизане в сила на втората присъда и постановяването на приложението на чл. 68 от НК. Не са редки случаите, при които от момента на влизане в сила на условната присъда и постановяването на приложението на чл. 68, ал. 1 от НК /независимо дали това става с присъда или отделно определение по реда на

чл. 306 от НПК/ е изтекъл период от време по-голям от този, предвиден в чл. 82 от НК и това не се явява пречка за изтърпяване на отложеното изпълнение, тъй като същото е обвързано не с изтичане на срок от присъдата, с която е приложен чл. 66 от НК, а с такъв от влизане в сила на присъдата за деянието, извършено в изпитателния срок. Поради това не могат да бъдат споделени доводите за изтекла давност. И този съдебен състав намира, че на практика са налице предпоставките на чл. 68, ал. 3 от НК, доколкото след замяната на наказанието ПРОБАЦИЯ с ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, по отношение на дееца е налична хипотезата, в която на същия е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за деяние, извършено в изпитателния срок на постановеното условно осъждане. От всичко изложено дотук е видно, че в разглежданата хипотеза са налице всички предпоставки на чл. 68, ал. 1 от НК и правилно, наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, наложено на В. по НОХД № 525/14г. на РС – гр. Петрич е приведено в изпълнение при първоначален ОБЩ режим. Изводите на инстанциите по същество в тази насока почиват на коректно тълкуване на доказателствената съвкупност и правилен прочит на материалния закон и се споделят и от настоящия съдебен състав.

В същото време, настоящият съдебен състав не приема доводите, че в рамките на воденото наказателно производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Инстанциите по същество са обосновавали своите правни изводи, аргументирайки се с приложимите правни норми и текста на посоченото тълкувателно решение и в нито един момент за молителя и неговата защита не е било налице неясната относно действителната им воля. Актовете им не страдат от каквито и да било пороци, поради което настоящият съдебен състав намира, че в рамките на проведеното съдебно производство не са допуснати сочените от защитата нарушения на процесуалните правила.

Предвид изложеното искането за възобновяване на наказателното производство се явява неоснователно на всички посочени основания, с оглед на което то следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран Софийски Апелативен Съд, НО, IV състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Р. Б. В., чрез защитника си адв. А., за възобновяване на производството по н. ч. д. № 4/20г. на Районен Съд – гр. Петрич, ВНЧД № 75/20г. на Окръжен съд - Благоевград и за отмяна на постановеното по делото определение, с което, на основание чл. 68, ал. 1 от НК е приведено в изпълнение наказанието **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА**, наложено на В. по 525/14г. на РС – гр. Петрич.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____