

# РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. Момчилград, 20.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и втора година в  
следния състав:

Председател: Йордан Ив. Геров

при участието на секретаря Анита Кр. Дочева  
като разгледа докладваното от Йордан Ив. Геров Гражданско дело №  
20215150100437 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното :
---

Предявен е иск с правно основание чл. 132, ал.1, т.2 от СК.

В исковата си молба ищеца твърди, че е родител и законен представител на децата У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* и С. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*. С ответницата заживяли на семейни начала в с.Груево, общ.Момчилград през 2004г. От съвместното ни съжителство имали родени деца: У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* и С. Н.Д. с ЕГН: \*\*\*\*\*. В началото на 2018г. ответницата напуснала дома им в с.Груево без да уведоми него и децата къде отива. От тогава насам тя не се е връщала в домът им, не се е интересувала от децата, не е търсила контакти с тях, не е плащала издръжка и не е полагала абсолютно никакви грижи за тях. След напускането ѝ, ищеца е правил многократни опити да я открия, като за целта дори сигнализирал и органите на МВР, но опитите му останали безуспешни. От момента, в който ответницата безпричинно напуснала домът им и ги оставила заедно с децата, той се грижел за тяхното възпитание и отглеждане. Децата понастоящем са били на 13 и 17 години и откакто ответницата ги напуснала, през 2018г., същите не са поддържали контакти с нея. Ответницата не е правила опити да се свърже с тях, нито се е интересувала от тях в продължение на повече от

три години. За същия период от време и до сега не е плащала и издръжка за децата и не е полагала никакви грижи за тях. По данни от познати единственото което узнал е било, че преди три години е заживяла с друг мъж някъде в Област Хасково и дори имала и други деца, но не му е било известно в кое населено място и къде точно се намирала. По този начин ответницата трайно е била дезинтересована от децата. Счита, че са налице условията на чл.132, ал.1, т.2 от СК за лишаване от родителски права, тъй като ответницата трайно и без основателна причина не полагала грижи за децата С. Н.Д. и за У. Н.Д. и не плащала издръжка. Моли съда да постанови решение, с което ответницата да бъде лишена от родителски права по отношение на децата У. Н.Д. с ЕГН: \*\*\*\*\* и С. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*, ведно с всички законови последици произхождащи от това. На основание чл.136 от СК, Моля така постановеното решение да бъде изпратено за вписване и отразяване на лишаването в регистрите при Община Момчилград. Моли родителските права по отношение на децата У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* и С. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* да бъдат предоставени на него, като техен родител и законен представител, а на ответницата да бъде определи режим на лични отношения с тях, както следва: да има право да вижда и взема децата всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 08:00ч. до 18:00ч., както и един месец през летния сезон в годината. На основание чл.134, ал.1, т.1 вр. чл.149 от СК, моли съдът да осъди ответницата да заплаща месечна издръжка в размер на 300 лв. за детето У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* и месечна издръжка в размер на 400 лв. за детето С. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*, платими чрез него, като техен родител и законен представител, ведно със законните лихви за забава, считано от една година преди предявяването на иска до навършване на пълнолетие на децата или до настъпване на обективна причина за нейното прекратяване или изменение. Претендира за разноски по делото.

В с.з. ищеца лично и с пълномощник адв.М.Ч. от АК Кърджали поддържа претенциите, така както са предявени и моли да бъдат уважени, като по отношение на детето С., видно от становището на социалния доклад е навършило пълнолетие, поради което по отношение на родителски права спрямо него съдът не следва да се произнася. Поддържа искането за издръжка за период за една година назад, считано от датата на подаване на исковата молба.

Ответницата ИВ. З. ХР. в законоустановения срок по чл.131 ГПК чрез

назначения й особен представител – адв.Д.Х. от АК Кърджали е изпратил писмен отговор. Счита, че иска е недопустим и неоснователен. В съдебно заседание се представлява от същия, който моли съда да се произнесе съгласно събраните доказателства по делото.

Заинтересована страна Дирекция “Социално подпомагане” Момчилград, редовно призована не се представлява. От същите е постъпил социален доклад за детето У. Н.Д., с ЕГН:\*\*\*\*\*, детето С. Н.Д. е бил вече пълнолетен.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От удостоверение за раждане от 26.07.2021 год. издадено въз основа на акт за раждане № 0072 от 10.04.2008 год. на Община Момчилград е видно, че детето У. Н.Д. е роден на 05.04.2008 год. в гр.Момчилград от родители: майка: ИВ. З. ХР. и баща: Н. УРФ. Д..

От удостоверение за раждане от 26.07.2021 год. издадено въз основа на акт за раждане № 0038 от 14.02.2004 год. на Община Момчилград е видно, че детето С. Н.Д. е роден на 10.02.2004 год. в гр.Момчилград от родители: майка: ИВ. З. ХР. и баща: Н. УРФ. Д.. Към настоящият момент същият е пълнолетен.

Видно от лична карта ищеца е с постоянен и настоящ адрес с.Груево, ул.Извън регулацията 69, общ.Джебел.

Видно от социален доклад изготвен от Дирекция „СП“ гр.Момчилград към настоящия момент детето У. живее с баща си Н.Д. и същият полага необходимите и адекватни грижи за него, както и необходимите условия за неговото отглеждане, възпитание, обучение, здравна профилактика, емоционално и психическо развитие са осигурени от него с подкрепата на бабата по бащина линия. Семейството живеело в жилище, което представлява малка къща на един етаж с пристройка. Детето е бил ученик в осми клас в ПГ по ТХВП „Св.Св.Кирил и Методий“ гр.Момчилград и редовно посещавал учебните занятия.

По делото са събрани и гласни доказателства, като от показанията на св.Гюлсум Юсеин Мустафа майка на ищеца се установява, че ответницата от три години не се е интересувала от децата, не е давала пари за тяхната издръжка. Децата живеели при нея и при баща си. Детето У. ходил на

училище. От приятели са били чували, че ответницата е в чужбина, че се е оженила.

От показанията на св.И.Н.М. се установява, че същият също живее в с.Сушево. Познава Н. и жена му И., която не я е виждал от две години. Бил чул, че е била омъжена. Тя не се е връщала при децата, изобщо нямала контакт с тях. Само Н. гледал децата, всичко той правил.

При така установено от фактическа страна, съдът намира, че искът с правно основание чл.132, ал.1, т.2 от СК, е основателен и следва да бъде уважен, като ответницата ИВ. З. ХР. бъде лишена от родителски права по отношение на детето У. Н.Д.. Съобразно изискванията на закона - чл.132, ал.1, т.2 от СК, предприемането на тази мярка, се обуславя от наличието на следните предпоставки, в тяхната кумулативна даденост: родителят, без основателна причина, трайно не полага грижи за детето си и не дава издръжка. Съобразно събраните по делото доказателства, безспорно се установява факта, че майката повече от три години не полага грижи за детето, не се е интересувала от него, не е търсила контакт и не е плащала издръжка, не е полагала абсолютно никакви грижи за него. По делото се доказва, че грижи и усилия за развитието на детето се полагала само от единия родител - бащата, а майката трайно и последователно не е положила усилия.

По делото не се установи майката да е заплащала и издръжка на детето, нито се доказаха обективни причини за това.

Съдът намира, че така преценена липсата на всякаква грижа от страна на майката, липсата на всякакъв интерес от развитието на детето, липсата на емоционална връзка майка – дете, както и недаването на средства за подпомагане развитието на детето, в тяхната съвкупност, а и липсата на основателна причина за това, сочат, че майката не изпълнява своя родителски дълг спрямо детето по смисъла на чл.132, ал.1, т.2 от СК и следва да бъде лишена от родителски права върху него. Въпреки, че лишаването от родителски права е крайна и тежка мярка по отношение на един родител, съдът счита, че дезинтересираното поведение на ответницата предполага налагането именно на тази мярка. В СК тя е предвидена като последна по поредност и тежест в Глава девета, но съгласно чл.135 от СК, при изменение на обстоятелствата, така наложената мярка може да бъде променена или родителските права да се възстановят т.е. налагането на такава мярка не би

могло да се счита за окончателни и при последваща промяна в поведението на родителя, има законова възможност за нейното отпадане. Но към настоящия момент съдът счита, че тази мярка е подходяща и адекватна на поведението на майката.

Съобразно разпоредбата на чл.134 от СК, при лишаване от родителски права, съдът определя издръжката, ако не е присъдена, както и мерките относно личните отношения между родителя и детето, като прилага съответно и чл.59, ал.8 от СК. Задължението на съда е независимо от искането на ищеца или ответника в рамките на производството, т.е. съдът служебно следва да се произнесе по тези въпроси независимо има или не искане от някоя от страните.

По издръжката с правно основание чл.134, т.1 от СК:

По делото не се установи да е била присъждана издръжка, поради което и съдът намира, че следва да се произнесе по претендирания от ищеца размер от 300 лв. месечно, считано една година преди предявяване на иска до навършване на пълнолетие на детето или до настъпване на обективна причина за нейното прекратяване или изменение. По отношение на детето С. Н.Д. издръжка се дължи единствено за минал период от време, но за не повече от една година, считано от датата на получаване на исковата молба. Издръжката следва да бъде определена, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 31.08.2021г. до датата на постановяване на съдебното решение по настоящото дело.

Съгласно чл.143, ал.2 СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си", като размерът на дължимата издръжка се определя "според нуждите на лицето, което има право на издръжка, и възможностите на лицето, което я дължи" съгласно чл.142, ал.1 СК. Издръжката на едно дете не може да бъде по-ниска от 1/4 от минималната работна заплата (чл.142, ал.2 СК). С Постановление за определяне нов размер на минималната работна заплата за страната Министерски съвет, считано от 01.04.2021 г. е определен нов размер на минималната месечна работна заплата за страната, която е увеличена на 710 лв., от което следва, че гарантираният от СК минимален размер на издръжката не може да е под 177.50 лв. С оглед възрастта на детето У. Н.Д. – същият е навършил 14 години, и присъщите за

тази възраст нужди от средства за ежедневни, образователни и развлекателни разходи, които са по-големи и с оглед обстоятелството, че майката е в трудоспособна възраст и няма данни да страда от заболяване, което да пречи на работоспособността ѝ и може да издържа детето си, съдът намира, че същата следва да заплаща месечна издръжка в размер на 300 лв., считано една година преди предявяване на иска до навършване на пълнолетие на детето или до настъпване на обективна причина за нейното прекратяване или изменение.

За детето С. Н.Д. издръжка се дължи само за периода от датата на подаване на исковата молба 31.08.2021г. до датата на постановяване на съдебното решение, месечна издръжка в размер от по 400 лв. или в общ размер на 2800.00 лева.

По режима на лични контакти с правно основание чл.134, т.2 от СК:

Предвид характера на настоящото производство, а именно такова по лишаване от родителски права на единия от родителите, съдът намира, че при определяне на режима на лични контакти следва да съобрази, че детето е навършило 14 години и в този смисъл, намира, че следва да бъде дадена възможност на майката да вижда детето всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 08:00 часа до 18:00 часа, както и един месец през летния сезон в годината.

Относно разноските:

При този изход на делото ответницата следва да бъде осъдена да заплати по сметка на РС Момчилград държавна такса по определената издръжка за детето У. Д. в размер на 432.00 лв., а за детето С. Д. в размер на 112.00 лв., както да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 700 лв., от които 400 лв. заплатено адвокатско възнаграждение и 300 лв. внесен депозит за особен представител.

Следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението в частта относно определените издръжки.

Водим от горното и на основание чл.132, ал.1, т. 2 от СК, съдът

**РЕШИ:**

**ЛИШАВА ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\*, ОТ РОДИТЕЛСКИ**

**ПРАВА** по отношение на детето У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* , поради трайно неполагане на грижи без основателна причина за детето и неплащане на издръжка, на основание чл. 132, ал. 1, т. 2 СК.

**ОСЪЖДА** ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на детето У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* , чрез неговия баща и законен представител Н. УРФ. Д. от с.Груево, ул.“Извън Регулацията“ 69, общ.Момчилград, обл.Кърджали, с ЕГН:\*\*\*\*\* месечна **издръжка** в размер на 300 /триста/ лева, считано от дата 31.08.2020 г., една година преди подаване на исковата молба в съда, до навършване на пълнолетие на детето или до настъпване на обективна причина за нейното прекратяване или изменение, на основание чл.134, т.1 във вр.с чл.149 от СК.

**ОСЪЖДА** ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на детето С. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* , чрез неговия баща и законен представител Н. УРФ. Д. от с.Груево, ул.“Извън Регулацията“ 69, общ.Момчилград, обл.Кърджали, с ЕГН:\*\*\*\*\* месечна **издръжка** в размер на 400/четиристотин/ лева, считано от датата на завеждането на исковата молба в съда 31.08.2021г. до датата на постановяване на съдебното решение или в общ размер на 2800.00 лева., представляваща **издръжка за минало време**, на основание чл.149 от СК

**ОПРЕДЕЛЯ** мерки относно личните отношения между майката ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\* , като дава възможност на майката да вижда и взема детето У. Н.Д. с ЕГН: \*\*\*\*\* всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 08:00 часа до 18:00 часа, както и един месец през летния сезон в годината, на основание чл.134, т.2 СК.

**ОСЪЖДА** ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Момчилградски районен съд, сумата от 544.00 лв. дължима държавна такса по определените и присъдената издръжка.

**ОСЪЖДА** ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. УРФ. Д. от с.Груево, ул.“Извън Регулацията“ 69, общ.Момчилград, обл.Кърджали, с ЕГН:\*\*\*\*\* направените по делото разноски в размер на 700 лв., от които 400 лв. заплатено адвокатско възнаграждение и 300 лв. внесен депозит за особен представител.

**ДОПУСКА**, на основание чл.242, ал.1 от ГПК, предварително изпълнение на решението в частта за присъдените

издръжки.

На основание чл.136 от СК след влизане на решението в сила препис от него да бъде изпратено на Община – Момчилград за вписване на лишаването от родителски права на ответницата ИВ. З. ХР., с ЕГН:\*\*\*\*\* по отношение на детето У. Н.Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Кърджали в двуседмичен срок от съобщението за изготвянето му на страните.

**Съдия при Районен съд – Момчилград:** \_\_\_\_\_