

ПРОТОКОЛ

№ 630

гр. Кюстендил, 08.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова
Съдебни Виолета Ив. Серафимова
заседатели: ОФЕЛИЯ Г. Х.А

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска и прокурора К. С. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Йоланда М. Цекова Наказателно дело от общ характер № 20221500200542 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Софийска Градска прокуратура, пР.ана редовно, не изпраща представител.

За Окръжна прокуратура гр.Кюстендил се явява окръжния прокурор С..

ПОДСЪДИМИЯТ М. Е. Й., не се явява. По делото е представен документ, че същият е починал по време на висящност на делото в продължение на 6 години пред Специализирания наказателен съд.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Б. Р. се явява лично, заедно с упълномощения му защитник адв. Д. М..

Явява се лично ПОДСЪДИМИЯТ К. К. Ч., заедно със защитника си адв. В. М..

Явяват се лично ПОДСЪДИМИТЕ А. А. К. и А. Б., заедно със защитника си адв. М. Х..

ПОДСЪДИМИЯТ А. Б. - Малко разбирам български език, с албанско гражданство съм. Ще ми превежда А. К..

Вместо ПОСТРАДАЛАТА В. Е. Б. се явява адв. А. В.

Не се явява никой от пострадалите лица, като от тях редовно пР.ани са №12 - Р. В., №13 – Т. И., №15 - В. М. и №16 - Г. П., като

последната е редовно уведомена по телефона чрез упълномощения от нея адв.Е. М..

Останалите пострадали лица са пР.ани нередовно, като всички те, не са намерени на известните по делото адреси, като всичките им известни адреси са актуални, което е установено след направена справка по НБД по Наредба №14.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не е налице пречка за даване ход на делото, въпреки неявяването на пострадалите лица, които са напуснали адреса и не е могло да бъдат намерени, за да им се връчат пР.ките.

АДВ.М. – Не следва да бъде даден ход на делото, доколкото пострадалите лица не са редовно пР.ани.

АДВ.М. – Да не се дава ход на делото. Да се направи още един опит за уведомяването на пострадалите лица.

АДВ.Х. - Не е налице процесуална пречка. Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.В.– Присъединявам се към становището на колегите.

Съдът счита, че няма законова пречка за даване ход на разпоредителното заседание, тъй като разпоредбата на чл.247г, ал.3 НПК предвижда, че ненамирането на пострадалите лица на известните им по делото адреси, не е пречка за даване ход на разпоредително заседание. Направени са актуални справки за актуални адреси на пострадалите лица пред настоящия съд и се установи, вече за две поредни заседания, че на тези адреси, те не са намерени, което не е пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

ЗАЩИТНИЦИТЕ – Нямаме искания за отводи.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на починалия подсъдим М. Е. Й..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Снема самоличност на явилите се подсъдими, както следва:

Г. Б. Р. - 63 г., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, роден на ***** г. в с.Т., пенсионер.

К. К. Ч. - 57 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, пенсионер с ТЕЛК и работещ като управител транспортна дейност в две фирми, роден на ***** г. в гр.*****.

А. А. К. – 42 г., българка, българско гражданство, омъжена, неосъждана, средно специално образование, живуща в ***** в РГърция заедно със съпруга си, в момента неработеща, родена на ***** в гр.*****.

А. Б. – роден на ***** г в ***** в гр.Грамш, албанско гражданство, живущ в гр.***** и в ***** със съпругата си А. К., на адрес известен по делото, със статут на чужденец постоянно пребиваващ в РБългария, с ЛНЧ ***** според представена лична карта на чужденец.

Съдът докладва, че по делото не са постъпили молби за конституиране на пострадали лица като частни обвинители и граждански ищци, след което предоставя на страните възможност за изразяване на становище по въпросите на чл.248, ал.1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо Председател, по отношение на въпросите визиран в разпоредбата на чл.248, ал.1 НПК, предоставям на Вашето внимание следното становище:

По т.1, считам, че настоящото дело не е подсъдно на Окръжен

съд – гр.Кюстендил. Съображенията ми са следните: Считам, че делото е подсъдно на Софийски градски съд, съобразно правилата за подсъдност при престъпления извършени в чужбина, визирани в чл.37, т.1, т.1 от НПК, доколкото едно от подсъдимите лица по настоящото дело е чужденец. Видно е, че А. Б. е гражданин на *****, няма българско гражданство. Това се установява и от електронната справка за съдимост, която ще Ви предоставя. В нея е отразено, че същият е гражданин на *****. Няма и ЕГН. Така че, безспорно един от подсъдимите е чужденец. Същевременно считам, че престъпленията, в които е обвинен А. Б., както и А. К. - за престъпление по чл. 159г, предл. 2 във вр. с чл.159а, ал.2, т.6, предл.1 във вр. с ал.1, предл. 1 и предл. 4 във вр. с чл.20, ал.2 от НК, касаят приемане на лице и то на територията на РГърция, т.е. може да се счете, че престъплението по чл.159г, вр. с чл.159а НК е безспорно довършено на територията на друга държава, а именно РГърция. Такова е обвинението на подсъдимата А. К.. Такова е обвинението и на подсъдимия А. Б.. Независимо от разпореждането от 04.10.2022 г. на съдия при СГС, по НОХД №3040/2022 г., за прекратяване на съдебното производство и изпращане на делото на Окръжен съд гр.Кюстендил, считам, че приложима е нормата не на чл.37, ал.1, т.2 НПК , а тази на чл.37, ал.1, т.1 от НПК, тъй като са налице тези предпоставки. Още повече, не без значение е, че районът, в който е завършено досъдебното производство, е този район, съответстващ район на СГС. Представям електронна справка за съдимост на А. Б..

АДВ.М. – Поддържам изцяло становището на ОП-гр. Кюстендил. Считам, че делото не е подсъдно на КНОС, поради съображенията изложени от представителя на ОП - Кюстендил.

АДВ.М. – Присъединявам се изцяло към становището на колегата.

АДВ.Х. – Хипотезата на чл.37 НПК е такава, че на две основания Окръжен съд – гр.Кюстендил и според нас, не е родово и местно компетентен да разгледа това наказателно производство, тъй като, както и каза представителят на Окръжна прокуратура, от една страна - подсъдимият е чужд гражданин, а от друга страна - без да коментираме нищо по т.3 за съответствие на обстоятелствена част и диспозитив, самата прокуратура твърди, че деянието по чл.159г НК, е довършено на територията на РГърция и

на всяко едно от тези две основания - самостоятелно и заедно, според нас, съдът трябва да прекрати наказателното производство и да изпрати по подсъдност делото. Тъй като има становище на Градски съд, което не е задължително за настоящия съдебен състав, евентуално да се повдигне спорът за подсъдност пред ВКС, който да изложи становище, като считам аз лично, че няма как да е компетентен друг, освен СГС, в конкретния случай. Още повече, в мотивите на Градски съд, въобще не са коментирани тези обстоятелства, че има чужд гражданин подсъдим по делото. Убягнали са тези значителни елементи от обвинителния акт на председателя на състава, затова Ви моля да се прекрати производството.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА електронна справка за съдимост на подсъдимия А. Б. като доказателство по делото.

Съдът се оттегля на тайно съвещание по направеното възражение за неподсъдност.

След тайно съвещание, съдът намери, че делото не е местно подсъдно на Окръжен съд гр.Кюстендил по следните съображения:

Чл.42, ал.1 НПК разпорежда, че съдът се произна. по въпроса за подсъдността, като изхожда от обстоятелствената част на обвинението. Видно от внесения обвинителен акт от Специализирана прокуратура на 14.05.2016 г., обвинението е срещу пет лица за следните престъпления: по чл.321, ал.3, предл.ІІ-ро, т.1 във вр. с ал.1, предл.ІІ-ро от НК и за всяко от обвиняемите лица – за извършено в съучастие престъпление по чл.159а, ал.2 във вр. с чл.159г, предл.ІІ-ро, във вр. с чл.159а, ал.2 , т.1 и във вр. с чл.20, ал.2 от НК.

Днес, след снемане самоличност на подсъдимите в разпоредително заседание, се установи безспорно, че едно от подсъдимите лица – А. Б. е с албанско гражданство. Същото се установи и от неговата лична карта на чужденец и от представената електронна справка за съдимост от Окръжна прокуратура.

Предвид така установеното е видно, че е налице обвинение за извършено в съучастие престъпление между няколко лица, единият от които, безспорно е установено, че е чужденец и това е подсъдимият А. Б..

Предвид това обстоятелство, настоящият състав не споделя извода на СГС в разпореждането от 04.10.2022 г., че местната подсъдност е на Окръжен съд - гр.Кюстендил, на основание чл.37, ал.1, т.2 НПК, тъй като всички подсъдими имат местоживеене в гр.*****. Обвиняемият А. Б. има адрес в гр.***** и в днешното съдебно заседание подсъдимата А. К. заяви, че живее и в ***** със съпруга си, който е подсъдимият А. Б., но безспорно е, че той не е български гражданин. Ако той беше български гражданин относно подсъдността би била приложима разпоредбата на чл.37, ал.1, т.2 от НПК.

В настоящия случай обаче е безспорно, че обвинението е за извършено в съучастие престъпление от български граждани с чужденец, видно и от обстоятелствената част на обвинителния акт.

Поради това съдът счита, че относно подсъдността е приложима разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 предл.ІІ-ро НПК и делото е подсъдно на СГС.

Отделно от това, също от обвинителния акт е видно, че престъплението е довършено в РГърция. По настоящото дело разследването е започнало и в голяма степен е проведено в района на Кюстендилски окръжен съд, но впоследствие е било препратено по компетентност на Специализираната прокуратура в гр.София и е довършено от нея. Това обстоятелство, пък сочи на наличие на хипотезата на чл.37, ал.1, т.3 от НПК относно местната подсъдност, която разпоредба, също сочи подсъдност на делото на Софийски градски съд.

По тези съображения, производството пред КнОС следва да бъде прекратено, тъй като този съд не е местно компетентен да разгледа делото.

Тъй като, обаче СГС е препратил на КнОС на основание чл.37, ал.1, т.2 от НПК делото за разглеждане с разпореждане от 04.10.2022 г. по НОХД №3040/2022 г., следва да бъде повдигнат спор за подсъдност, който да се реши от ВКС на РБългария.

По тези съображения и на основание чл.249, ал.1 във вр. с чл.248, ал.1 , т.1 и във вр. с чл.37, ал.1, т.1, предл.ІІ-ро и т.3 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №542/2022 г.
пред Кюстендилски окръжен съд.

ПОВДИГА спор за подсъдност между КнОС и СГС пред ВКС на
РБългария.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

АДВ.Х. – Моля за препис от протокола от съдебното заседание
след изготвянето му. Представям визитка.

ЗАСЕДАНИЕТО по делото приключи в 10.45 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____