

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 823

гр. Плевен, 09.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в  
следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

Членове: РЕНИ М. СПАРТАНСКА  
КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ

като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА Въззивно  
частно гражданско дело № 20224400500352 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.274,ал.1 и сл. от ГПК.**

С определение №1358 от 04.04.2022г. на Пл.РС,постановено по гр.д.  
№1282/2022г. по описа на същия съд е прекратено на основание чл.129,ал.3  
от ГПК производството по гр.д.№1282/2022г.,образувано по ИМ ,подадена от  
В. Н. Н.,ЕГН\*\*\*\*\*,поради неотстраняване на нередовностите по  
исковата молба в дадения срок и същата е върната на ищеца.

Постъпила е въззивна частна жалба от В. Н. Н.,ЕГН\*\*\*\*\* против  
горепосоченото определение на Пл.РС , като в жалбата се излагат доводи за  
неправилност и незаконосъобразност, както и за нищожност на обжалвания  
съдебен акт.Моли окръжният съд да отмени определение №1358 от  
04.04.2022г. на Пл.РС,постановено по гр.д.№1282/2022г. по описа на същия  
съд и върне делото на РС-Плевен “възможно най-бързо“ за неговото  
решаване по същество.

Окръжният съд като прецени доводите на жалбоподателя и  
доказателствата по делото,намира за установено следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл.275,ал.1 от ГПК,поради което е  
допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Подадена е ИМ от В. Н. Н.,ЕГН\*\*\*\*\* против ЧСИ Ц.Н.,с район на

действие ОС-Плевен,като е образувано гр.д.№1282/2022г. по описа на Пл.РС.Като правно основание на исковата претенция са посочени разпоредбите на чл.124 от ГПК/установителен иск/,"с възможност да изменя иска си по чл.441 от ГПК вр.чл.45 от ЗЗД-осъдителен иск/,без цена на предявения иск/посочено е ,че искът е неоценяем/,с неясно формулирано искане и изложение на фактическите обстоятелства,на които се основава искът.Също така ИМ не е подписана съгласно разпоредбата на чл.127,ал.1,т.6 от ГПК със саморъчен подпис на ищеца,както и съгласно разпоредбата на чл.102б,ал.2 от ГПК-ИМ да е подписана с квалифициран електронен подпис,когато законът изисква саморъчен подпис за валидността на определени изявления.Налице са и други нередовности на ИМ съгласно чл.127 ГПК и чл.128 от ГПК.

С определение №1035/14.03.2022г. Пл.РС е оставил без движение ИМ ,подадена от В. Н. Н.,ЕГН\*\*\*\*\* ,като е указал на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да отстрани нередовностите по ИМ,съобразно изложеното в мотивите към определението,като представи нова ИМ,подписана в съответствие със законовите изисквания-с оригинален саморъчен подпис или с квалифициран електронен подпис,както и да изложи ясни и непротиворечиви фактически твърдения ,на които основава иска си,да формулира точно и ясно искането си в съответствие с изложените фактически обстоятелства.

На ищеца е указано,че ако не отстрани в дадения срок нередовностите по ИМ,същата ще бъде върната,а производството по делото прекратено.

Определението на Пл.РС,с което е оставена без движение подадената ИМ е получено от ищеца на 22.03.2022г.В дадения срок са постъпили три молби от ищеца,с които не са отстранени нередовностите по подадената ИМ.Не са посочени ясно обстоятелствата ,за да може съдът да квалифицира предявения иск,да укаже на ищеца съответната доказателствена тежест при събиране на доказателства,вносяне на ДТ и др.,както и не е подписана ИМ по надлежния ред.

С обжалваното определение Пл.РС е приел,че не са отстранени нередовностите по ИМ с депозираните от ищеца молби,поради което е върнал на осн.чл.129,ал.3 от ГПК исковата молба и прекратил производството по делото.

Въззивната инстанция споделя правните изводи на Пл.РС ,че въпреки дадената му възможност и указанията на съда за отстраняване на нередовностите по ИМ,ищецът не е отстранил тези нередовности. Твърденията на ищеца са противоречиви и неясни ,липсва ясно и точно изложение на обстоятелствата,на които се основава иска,както и ясно формулиран петитум. Едва след изтичане на дадения срок за отстраняване на нередовностите и постановяване на обжалваното определение,ищецът е представил ИМ,без препис за противната страна,подписана със саморъчен подпис/на 05.04.2022г./Не са отстранени обаче останалите посочени от Пл.РС в определение №1035/14.03.2022г. нередовности по ИМ,поради което следва да бъде потвърдено като правилно определение №1358 от 04.04.2022г. на Пл.РС, постановено по гр.д.№1282/2022г. по описа на същия съд.

Окръжният съд констатира,че ищецът и жалбоподател по частната жалба не е освободен от ДТ от Пл.РС,като частната му жалба е изпратена по компетентност на Пл.ОС без внесена ДТ за обжалване в размер на 15лв. по сметка на Пл.ОС.Видно от приложеното гр.д.№1282/2022г. по описа на РС-Плевен ,няма данни ищецът да е освободен от ДТ.

Предвид изложеното следва да бъде осъден В. Н. Н.,ЕГН\*\*\*\*\* да внесе ДТ по сметка на Пл.ОС в размер на 15лв. за обжалване по в.ч.гр.д. №352/2022г. по описа на Пл.ОС.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение №1358 от 04.04.2022г. на Пл.РС, постановено по гр.д.№1282/2022г.по описа на същия съд.

**ОСЪЖДА** В. Н. Н.,ЕГН\*\*\*\*\* да внесе ДТ по сметка на Пл.ОС в размер на 15лв. за обжалване по в.ч.гр.д.№352/2022г. по описа на Пл.ОС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване с частна жалба пред ВКС на осн.чл.274,ал.3,т.1 от ГПК в едноседмичен срок от съобщението.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_