

РЕШЕНИЕ

№ 655

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно търговско дело № 20221001000866 по описа за 2022 година

Производството е по чл.25,ал.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба на „АУТО ТЕД“-ЕООД чрез пълномощника му адв.С. И. **против** решение №643 от 30.05.2022 г. на СГС, VI-7 с-в, постановено по т.д.№783/2022 г., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството *против Отказ № 20220419135132/20.04.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да извърши вписване на частично заличаване на вписаната непарична вноска в капитала на дружеството.*

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението от отказа на длъжностното лице по регистрацията, като същата е подробно мотивирана. Твърди, че подаденото заявление съдържа всички изискуеми закона реквизити и са представени всички необходими писмени доказателства. Искането за частично заличаване на вписаната непарична вноска било израз на добросъвестното поведение на търговеца да извести кредиторите си, структурата на капитала му е променена. Моли за отмяна на решението задължаване на длъжностното лице да извърши исканото вписване.

В законния срок Агенция по вписванията не е депозирала отговор на жалбата.

По делото е представена цялата преписка на Агенция по вписванията, ведно с постановения отказ.

Софийският Апелативен съд, като обсъди оплакванията в жалбата

във връзка със събраните доказателства и законовите изисквания, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваното решение е правилно и съобразено със закона.

Видно от доказателствата по делото, със 3 заявление вх. №2022041913135132 от 19.04.2022г. дружеството-жалбоподател „АУТО ТЕД“-ЕООД чрез адвокат с изрично пълномощно адв.И. е поискало вписване на частично заличаване на описанието на непарична вноска в поле 33 в капитала на дружеството поради продажба на част от имотите, предмет на апорта.

Както длъжностното лице, така и първоинстанционният съд аналогични мотиви е потвърдил отказа приемайки, че промяната в състава на недвижимите имоти, предмет на апорта, не влече след себе си задължението на дружеството - заявител да вписва настъпилите изменения. Приел е, че независимо, че е променена структурата на капитала, той има същата величина поради влизащата в апортираното дружество имотна облага. Също така е приел че промяната в състава на вписаните имоти не е сред обстоятелствата, които подлежат на вписване в ТР.

Въззивният съд изцяло споделя изложените мотиви и на основание чл.272 ГПК препраща към тях.

Във връзка с оплакванията в жалбата следва да отбележи и следното:

По принцип е вярно твърдението, че вписванията и обявяванията в ТР ползват най - вече третите лица, чийто права и законни интереси се охраняват, чрез предоставяне публично на информация за статуквото на юридическото лице. В случая обаче законът не установява задължение за търговеца да заяви вписване на промяна във вече вписаната апортна вноска чрез разпореждане с недвижими имоти, част от тази вноска.

На вписване в ТР подлежат обстоятелствата относно размера на капитала на дружеството и размера на дяловете, на които той е разделен – чл.115,т.4 и 5, във вр. с чл.119,ал.2 ТЗ. Според разпоредбата на чл.72 се вписва и апорта, когато капитала е формиран от непарична вноска.Намаляването или увеличаването на капитала също са обстоятелства, подлежащи на вписване.

Съгласно разпоредбата на чл.73, ал.1 от ТЗ, вноската на право за учредяване или за прехвърлянето на което се изисква нотариална форма, се извършва с дружествения договор/устава, който следва да съдържа описание на предмета на вноската, като в ТР се вписват вида и стойността му.

С оглед законовото изискване на чл.73, ал.5 от ТЗ, когато вноската има за предмет вещно право върху недвижима вещ, след извършване на вписването в ТР, за вписване в Службата по вписванията се представя

нотариално заверено извлечение от дружествения договор/устава на дружеството, като при вписването съдията по вписванията проверява правата на вносителя. Последващи сделки относно правото на собственост върху недвижимия имот (в конкретния случай - продажбата) също подлежат на вписване *в имотния регистър*, но не и в търговския.

Няма съмнение, че търговското дружество може свободно да се разпорежда с правото си на собственост върху притежаваното от него движимо и недвижимо имущество. Обстоятелството, че същото се е разпоредило със собствен недвижим имот, част от направената непарична вноска в капитала на дружеството, не налага изменения на дружествения договор/устава и не подлежи на вписване в ТР. Това разпореждане по никакъв начин не променя вписаните обстоятелства относно търговеца в ТР и не налага заявяването за вписване на това обстоятелство.

След извършване на непарична вноска в капитала, дружеството става собственик на апортираното имущество, *предметът на апорта става част от неговото имущество, а не от капитала му и затова и разпореждането с него не подлежи на заличаване в ТР*. Това е така, защото независимо, че се променя неговата структура, след отчуждаване на апортираното имущество, капиталът на дружеството остава същата величина, тъй като в имуществото на дружеството влиза заместваща апортираното имущество облага – в случая цената на продадените недвижими имоти.

В обобщение: обстоятелството - частично заличаване на вписаната непарична вноска поради разпореждане на дружеството с част от имотите, предмет на непаричната вноска, не подлежи на вписване.

Като е стигнал до този извод, съдът е постановил правилно решение, което следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №643 от 30.05.2022 г. на Софийски градски съд, VI-7 с-в, постановено по т.д.№783/2022 г.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____