

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. Дряново, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДРЯНОВО в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емилия Дишева

при участието на секретаря Кремена Димитрова
и прокурора Б. Тр. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Емилия Дишева Наказателно дело от общ характер № 20244220200003 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура – гр. Габрово, редовно призовани, се явява прокурор Б. Б..

Подсъдимият Д. Х. В., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Г. П. от АК-Ловеч с пълномощно, представено по делото.

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар, разясни на подсъдимия правата му, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК.

ПО ОТКРИВАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Прокурор Б. – Нямам възражение по състава на съда. Районна прокуратура Габрово е получила разпореждането и въпросите по чл. 248 от НПК преди повече от седем дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П. – Нямам възражения по състава на съда. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимият Д. Х. В. – Да се даде ход на делото. Нямам възражения по състава на съда. Получил съм обвинителния акт и разпореждането на съда преди повече от седем дни.

Съдът счита, че са налице предпоставките за откриване на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА разпоредителното заседание по Наказателно общ характер дело № 3/2024 г. по описа на ДРС.

Снема самоличността на подсъдимия, по лична карта, както следва:

Д. Х. В. – роден на *** г. в ***, българин, български гражданин, постоянен адрес ***, живущ в ***, основно образование, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът пристъпва към изслушване становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги поканва да вземат изрично становище за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като им указва, че съгласно чл. 248, ал. 3 от НПК, в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

Прокурор Б. – Считам, че настоящото дело е подсъдно на РС - Дряново. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По време на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. След образуване на съдебното производство със защитника на подсъдимия постигнахме съгласие за сключване на споразумение за решаване на делото. Налице са предпоставките делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК след приключване на разпоредителното заседание. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка по отношение на подсъдимия е подписка. Считам, че същата е законосъобразна, взета е в съответствие с правилата по НПК и няма основание да бъде изменена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа незабавно след приключване на разпоредителното заседание за одобряване на споразумението.

Адв. П. - Делото е подсъдно на РС - Дряново. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По време на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Подзащитният ми желае производството да продължи по реда на Глава 29 от НПК, тъй като сключихме споразумение с РП - Габрово. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка по отношение на подсъдимия е подписка. Считам, че същата е законосъобразна, взета е в съответствие с правилата по НПК и няма основание да бъде изменена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа незабавно след приключване на разпоредителното заседание за одобряване на споразумението.

Подсъдимият Д. Х. В. - Съгласен съм с казаното от адвоката. Смятам, че делото е подсъдно на този съд. Няма основание за прекратяване на делото. На досъдебното производство не са ми нарушени правата. Поддържам казаното от адвоката, че сключихме

споразумение с прокурора и желая същото да бъде одобрено от съда. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Смятам, че мярката ми следва да остане такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа след приключване на разпоредителното заседание за одобряване на споразумението.

След изслушване на становищата на страните, съдът намира следното: Делото е подсъдно на РС - Дряново. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. В случая са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК за одобряване на постигнатото споразумение. Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. На досъдебното производство на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да се потвърди. Страните не правят искане за събиране на нови доказателства на този етап. Съдът счита, че няма пречка делото да бъде насрочено за одобряване на постигнатото споразумение, веднага след разпоредителното заседание.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТАТИРА, че делото е подсъдно на РС Дряново. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, като страните по делото не посочват такива процесуални нарушения от категорията на визираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК. Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искане за събиране на нови доказателства на този етап.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия Д. Х. В., ЕГН *****, мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Определението, в частта за липса на процесуални нарушения от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и в частта за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – Габрово в 7-дневен срок от днес.

Съдът на основание чл. 252, ал. 1 от НПК счита, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, тъй като страните заявиха, че са

сключили споразумение за решаване на делото. Няма пречка да се даде ход на делото по този ред незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като в случая няма спор относно липсата на процесуални нарушения по чл. 248, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА Наказателно общ характер дело № 3/2024 г. по описа на ДРС по реда на Глава 29 от НПК.

Подсъдимият е със снета самоличност в проведеното разпоредително заседание.

Прокурор Б. – Представям споразумението, което сключихме със защитника на подсъдимия, което моля да одобрите, като считам, че същото не противоречи на закона и съдържа необходимите реквизити.

Председателят докладва постъпило споразумение между присъстващите в съдебно заседание – Б. Б. – прокурор в Районна прокуратура – гр. Габрово, адв. Г. П., договорен защитник на подсъдимия Д. Х. В. и подсъдимия Д. Х. В..

Прокурор Б. – Поддържам така представеното споразумение. Налице са процесуалните предпоставки, а именно за този вид престъпления се допуска споразумение.

Адв. П. – Поддържам представеното споразумение считам, че същото не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

Подсъдимият Д. Х. В. – Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с него и доброволно ли е подписал същото.

Подсъдимият Д. Х. В. – Запознат съм със съдържанието на споразумението. Разбирам в какво ме обвинява прокуратурата. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм с това споразумение, като последици. Доброволно подписах същото и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Съдът счита, че с оглед изясняване на делото следва да се приемат подписаното от страните споразумение и декларация от подсъдимия.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото представеното и подписано от страните споразумение и декларация от подсъдимия.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът диктува вписване на съдържанието на окончателното споразумение между представителя на обвинението прокурор Б. Б., защитника адв. Г. П., договорен защитник на подсъдимия Д. Х. В., в съдебния протокол, съгласно което:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият Д. Х. В., роден на *** г. в ***, българин, български гражданин, постоянен адрес ***, живущ в ***, основно образование, неженен, неосъждан, ЕГН *****, е ВИНОВЕН при форма на вина ПРЯК УМИСЪЛ, за това, че на *** г., около 21,45 ч., в гр. Дряново, на ПП I-5, при км. 126+900, в посока гр. Габрово – гр. Велико Търново, управлявал лек автомобил „***“, с рег. № ***, след употреба на наркотични вещества – „тетрахидроканабиол“, „амфетамин“ и „метамфетамин“, установена по надлежния ред с химико-токсикологична експертиза на ВМА - София, с рег. № И-10985/27.11.2023 г., с което е извършил престъпление по чл. 343б, ал. 3, пр. 1 от НК, поради което и на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от НК, му се налага наказание ТРИ МЕСЕЦА лишаване от свобода и не се налага наказание „Глоба“.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното на подсъдимия Д. Х. В. наказание лишаване от свобода се ОТЛАГА за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 343г от НК във връзка с чл. 343б, ал. 3 от НК и чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК, подсъдимият Д. Х. В. се ЛИШАВА ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, считано от влизане в сила на споразумението, като на основание чл. 59, ал. 4 от НК, се зачита времето, през което същият е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от 28.05.2023 г.

Подсъдимият Д. Х. В. се задължава да заплати по сметка на държавата и в полза на ОД на МВР гр. Габрово, направените по досъдебното производство разноски в размер на 511,80 лв. /петстотин и единадесет лева и осемдесет стотинки/.

Вещественото доказателство - 1 бр. сив полиетиленов плик, съдържащ 1 бр. тестова касета от орален тест „Drager Drug Check 5000“, с фаб. № ARLK-0021, намиращ се в кориците на досъдебното производство, да се унищожи след влизане в сила на настоящото споразумение.

ПРОКУРОР:..... ЗАЩИТНИК: /Б.
Б./ /адв. Г. П./

ПОДСЪДИМ:.....

/Д. В./

След като окончателния текст на споразумението бе подписано от прокурора, защитника и подсъдимият Д. Х. В., съдът намира, че същото е законосъобразно и не противоречи на морала. Споразумението съдържа съгласие по основните въпроси поставени в чл. 381, ал. 5 от НПК. Във връзка с определените в споразумението наказания, съдът намира, че същите са съответни на извършеното от него престъпление по чл. 343б, ал. 3, пр.

1 от НК и наложени в този вид и размер ще допринесат за осъществяване на целите, предвидени в чл. 36 от НК.

Предвид изложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Б. Б. – прокурор при Районна прокуратура – гр. Габрово, адв. Г. П. от АК- Ловеч, договорен защитник на подсъдимия и подсъдимия Д. Х. В..

С оглед одобреното споразумение на основание чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по Наказателно общ характер дело № 3/2024 г. по описа на Районен съд – гр. Дряново.

ОТМЕНЯ взетата с постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 01.12.2023 г. по Досъдебно производство № 86/2023 г. по описа на РУ – Дряново спрямо подсъдимия Д. Х. В., с ЕГН *****, мярка за неотклонение “Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на протест и жалба.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 ч.

Съдия при Районен съд – Дряново: _____

Секретар: _____