

ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. Пазарджик, 16.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20235220101592 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът К. Р. Р., редовно призован на посочения съдебен адрес, се явява
лично и с адв. Н., редовно упълномощен да го представлява с приложено по
делото пълномощно.

Не се явява ответника Т. И. С.. За него се явява назначения му от съда
особен представител адв. К., редовно призован.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. Н.: Поддържам подадената искова молба, ведно с представените
доказателства. Във връзка с указаната ми доказателствената тежест с
определението по чл. 140 от ГПК, моля да допуснете един свидетел, който
вода и който е пряк очевидец на всички факти и обстоятелства по делото.
Свидетелят се казва В. А.. Получих писмения отговор на ответника.
Уточнявам, че между страните е налице устен неформален договор за
покупка на процесното МПС и който договор е устно развален впоследствие.
Претендираме връщане на заплатената авансово сума за автомобила.

АДВ. К.: Поддържам подадения писмен отговор, доколкото в него се
съдържа някакво съдържание. Относно доказателственото искане, с оглед
твърдяното от ищеца за сключване на сделка на определена стойност, над

9000 лв. и малко, ми се струва, че е недопустимо да се допускат гласни доказателства, защото това влиза в противоречие със забраната за допускане на свидетелски показания за сделки над 5000 лв. В този ред на мисли, моля съда да не уважава това искане. Приемам уточнението на колегата, с оглед на твърденията за наличието на развален договор. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: Уточнявам, че свидетелят е поискан във връзка с обстоятелствата свързани със сключване на договора и впоследствие на развалянето му. Налице е писмено доказателство за платената сума - платежно нареждане от 05.05.2021 г., което се съдържа в кориците на делото. Със същите свидетелски показания не се домогваме да докажем предаването на сумата. Тя се установява с писмено доказателство, което е представено. Свидателят ще установява какво са уговорили страните устно. Същественото съдържание е изцяло доказано с писменото доказателство. Искаме да установим другите обстоятелства по сключването и развалянето на този договор.

АДВ. К.: Ако твърдите, че е сключен договор на определена стойност, да искате свидетел да потвърди това, е да потвърди елементите на този договор, включително и цената.

АДВ. Н.: Същественото задължение е изцяло е изяснено в платежното нареждане, където е посочена сумата, посочено е покупка на Мерцедес Е200, вкл. и рамата.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

С исковата молба е предявен установителен иск с правно основание чл.415 ал.1 от ГПК.

В подадената искова молба се твърди, че в законоустановения едномесечен срок, считано от получаване на Съобщението, с което К. Р. Р. е уведомен, че срещу издадената по ч. гр. д. № 20235220100222/2023 г. по описа на Районен съд - гр. Пазарджик, XVII състав, Заповед за изпълнение на парично задължение № 106/24.01.2023 г. е връчена на длъжника, при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК, ищецът предявява настоящия иск с правно основание чл. 415, ал. 1, вр. чл. 422 от ГПК за установяване съществуването на вземанията на К. Р. Р. срещу Т. И. С. за всички суми, за които по ч. гр. д. № 20235220100222/2023 г. по описа на Районен съд - гр. Пазарджик, XVII състав е издадена Заповед за изпълнение, а именно: за сума в размер на 9 985 лева - главница, ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 20.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата за направени в заповедното производство разноски, а именно: платена държавна такса в размер на 199,70 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 879,10 лева.

Твърди се, че в изпълнение на поетите устни договорки по неформален договор за закупуване и доставка на употребяван автомобил Мерцедес Е 200,

рама № WDD2120051B041152, сключен между К. Р. Р. и Т. И. С., ищецът е направил в полза на длъжника на 05.05.2021 г. банков превод в размер на уговорената продажна цена в размер 9 985 лева.

Твърди се, че от своя страна обаче Т. И. С. не е изпълнил уговореното, а именно да закупи и да достави на К. Р. Р. употребявания автомобил Мерцедес Е 200, рама № WDD2120051B041152 и до настоящия момент. С оглед на изминалия твърде дълъг период от авансовото плащане и неизпълнението на доставянето на автомобила от ответника, към днешна дата доставката е безполезна за К. Р. Р.. С оглед на това ищецът счита неформалният договор за развален и желае Т. И. С. да му върне авансово получената по банков път авансова вноска. Въпреки множеството опити за доброволно уреждане на отношенията Т. И. С. не е върнал на ищеца и към днешна дата сумата от 9 985 лева.

Сочи се, че предвид неизпълнението от страна на Т. И. С. и отпадналото основание по неформалния договор за доставка на употребяван автомобил Мерцедес Е 200, рама № WDD2120051B041152, ищецът е депозирал Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК в Районен съд - гр. Пазарджик чрез Български пощи, по което заявление е образувано ч. гр. д. № 20235220100222/2023 г. по описа на Районен съд - гр. Пазарджик, XVII състав, и е издадена заповед за изпълнение. Заповедта е била връчена на длъжника, по реда на чл. 47, ал. 5 от ГПК.

Сочи се, че с издадената Заповед за изпълнение № 106 от 24.01.2023 г. е разпоредено длъжникът Т. И. С. да заплати на К. Р. Р. сумата в размер на 9 985 лева - главница, ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 20.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата за направени в заповедното производство разноски, а именно платена държавна такса в размер на 199,70 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 879,10 лева.

Твърди се, че и след връчване на Заповедта за изпълнение на длъжника, от страна на Т. И. С. не са заплатени горепосочените суми, като същите са дължими и към настоящия момент, поради което и на основание чл. 415 от ГПК ищецът предявява настоящата искова молба за установяване на вземанията на К. Р. Р..

Твърди се, че видно от гореизложеното, между К. Р. Р. и Т. И. С. е налице валидно облигационно правотоношение. К. Р. Р. е изпълнил изцяло поетите договорни задължения, като е извършил авансово плащане. Въпреки добросъвестното поведение на ищеца, длъжникът не е изпълнил насрещното си задължение да достави процесния автомобил. Предвид това, ищецът претендира връщане на даденото на отпаднало основание по чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, на основание виновно неизпълнение на задължението от длъжника по предпоставките на чл. 87 ЗЗД.

Искането към съда е да постанови решение, с което да признае за установено, че Т. И. С. дължи на К. Р. Р. сумите, за които е издадена Заповед

за изпълнение № 106 от 24.01.2023 г. по описа на Районен съд - Пазарджик, а именно сумата в размер на 9 985 лева - главница, представляваща авансово платената му на 05.05.2021 г. по банков път продажна цена на употребяван автомобил модел Мерцедес Е 200, ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 20.01.2023 г.. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата за направени в заповедното производство разноси, а именно платена държавна такса в размер на 199,70 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 879,10 лева.

Претендират се разноси. Към исковата молба са приложени доказателства. Направено е доказателствено искание.

В срока по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от назначения особен представител на ответника, с който се сочи, че доколкото искът е предявен от страна, в полза на която е издадена заповед за изпълнение на парично задължение, то е налице активна легитимация и интерес. Ако ищецът е спазил и предвидения срок за завеждане на иска, същия е допустим.

Твърди се, че исковата молба съдържа противоречие, тъй като ищецът твърди да е възникнало облигационно правоотношение по устно сключен договор за покупка на автомобил /мандат/, който счита за развален /стр.2, абз.2/, а същевременно, че било налице валидно облигационно правоотношение, по което ответникът не е изпълнил задълженията си /стр.2 , абз. 5/, което я прави нередовна, с оглед заявения петитум по чл.55 ал.1 предложение 3 от ЗЗД. Сочи се, че нередовната искова молба не изисква отговор по чл. 131 ГПК.

Оспорва се иска като неоснователен, като се твърди, че защитата с иск за неоснователно обогатяване и в частност по чл. 55, ал. 1, предложение 3 от ЗЗД е допустима в случаите, при които между страните не съществува облигационна обвързаност и липсва възможност те да реализират правата си по друг ред .

Не се възразява по приемането на приложения документ и прилагането на ч.гр.д.№ 222/ 2023 г. по описа на РС - Пазарджик. Не се сочат доказателства.

С Определението под № 2805/02.11.2023 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищцовата страна, уважил е същите. Указал е на страните разпределението на доказателствената тежест в производството.

АДВ. Н.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада.

По доказателствата, съдът счита, че ще следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства.

Ще следва да се приложи към настоящото дело воденото между страните заповедно производство.

По искането на пълномощника на ищеца за допускане до разпит на един

свидетел съдът счита, че същото ще следва да се уважи, тъй като обстоятелствата, които иска пълномощникът на ищеца да бъдат установени, не попадат под сочената от особения представител на ответника забрана, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца и приложени към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към настоящето дело ч.гр.дело №222/2023г. по описа на Пазарджишкия районен съд.

ДОПУСКА до разпит като свидетел на ищцовата страна лицето В. А..

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ И СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА МУ, КАКТО СЛЕДВА:

В. П. А. – роден на 26.02.1973 г. в гр. Ловеч, живущ в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните, с висше военно образование, работи в сферата на търговията.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИД. А.: През 2021 г., горе долу началото на май месец, К. си хареса една кола от интернет, доколкото си спомням Мерцедес Е 200, мисля, че черен, над 2010 г., но не мога точно да си спомня. Уговорихме си среща с колегата, наричам колегата Т. С., защото и той работи в този бранш, и на 05.05.2021 се видяхме на ОМВ в Горубляне. Там уговориха цената, доколкото си спомням приблизително 10 000 лв. беше и се направи плащане на автомобила предварително, преди да дойде колата от Италия. Плащането, доколкото си спомням, беше по банков път. Колата не беше дошла още. Той направи предварително плащане. След две седмици се чува, плюс минус, и същото лице каза, че документите не са готови, което е нормално по принцип, но след две седмици кола няма. След още две автовозът го нямало и се започнаха лъжи и прехвърляне. Ние не можем да кажем какво се случва в Италия. Започна се звънене по телефони - ще дойде, няма да дойде. Всъщност колата не дойде. Аз съм присъствал на разговорите и знам за тях, защото К. Р. пускаше телефона на високоговорител и аз съм слушал разговорите. На 01-ви август, плюс минус, същата година, пак на високоговорител, пред мен, аз чух разваляне на договора от К. Р.. Той каза, че иска да се развали договора и да се върнат парите. Щом няма кола, няма договор. От другата страна казаха, че ще оправят нещата и обичайните работи - ще върнат парите. Щом сме тук, явно не са върнали парите. Ответникът го наричам колегата, с оглед еднаквата дейност, която извършваме.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноските.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списък на разноските на ищеца по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие между ищеца и неговият пълномощник от 28.04.2023 г., както и документ за регистрация по ДДС на пълномощника на ищеца.

АДВ. Н.: Да се приключи делото.

АДВ. К.: Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед приключване на делото пред настоящата съдебна инстанция, на назначения особен представител адв. В. К. ще следва да му бъде изплатено, определеното от съда и внесено от ищеца възнаграждение за процесуално представителство на ответника по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на особения представител на ответника Т. И. С. – адв. В. Ц. К. възнаграждение за процесуално представителство на ответника в настоящото дело в размер на 650 лв., която сума да се изплати на особения представител по внесения от ищеца депозит.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, моля предвид събраните по делото писмени доказателства, както и днес изслушаните гласни такива, да се произнесете с решение, с което да уважите исковата претенция, като приемете за установено, че ответникът дължи претендираните суми на моят доверител. Моля за предоставяне на срок за писмени бележки. Претендираме разноси.

АДВ. К.: Уважаема госпожо Председател, в такова процесуално положение съм да искам отхвърляне на иска. Според мен, дори и фактите да се осъществили по начина, по който твърди ищецът, според мен, ако приемем, че има сключен договор за мандат, то това правоотношение не е прекратено към момента на завеждане на иска, тъй като както е известно по правилата на чл. 87 от ЗЗД развалянето на договора поради неизпълнение става с изявление на изправната страна до неизправната, каквото в случая съдът не може да приеме, че е доказано, че е извършено, тъй като такъв категоричен извод само от свидетелските показания не би могъл да бъде направен. Твърдението на ищеца, че е изгубил интерес от сделката не сочи на извод, че договорът се е прекратил от самосебе си, автоматично, защото това би могло да стане само в хипотезата на чл. 89, ал. 1 от ЗЗД, когато изпълнението стане обективно невъзможно. Хипотеза, която вероятно не е установена в този случай. Ако съдът приеме, че изтеклото време от май до август, както се твърди е прекомерно за доставка на автомобил, което би могло да се свърже с извод за

липса на загуба на интерес от доставката, само освобождава ищеца от задължението да направи покана за доброволно изпълнение, т.е. да даде срок за доброволно изпълнение и по тези причини не може да се стигне до извод, че иначе валидно възникналото облигационно правоотношение е прекратено към датата на иска, следователно не би могло претендираното вземане да се търси като отпаднало основание. Ако съдът приеме, че въпреки всичко искът не е доказан по своето основание, то тогава ако се окаже, че въпросната сума е преведена, то тя е преведена без основание, но тогава ищецът е длъжен да формулира искането към съда при тази хипотеза по чл. 55 от ЗЗД, а именно, че не е съществувало основание, в каквато насока не е имало такъв иск. Моля при постановяването на решението си съдът да съобрази това.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК съдът определя на ищцовата страна едноседмичен срок от днес за представяне на писмени защиты.

СЪДЪТ ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____