

# РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. Благоевград, 29.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева

Членове: Илияна С.  
Величка Пандева

при участието на секретаря М. Миразчийска  
в присъствието на прокурора В. Ст. С.  
като разгледа докладваното от Маргарита Коцева Въззивно наказателно дело  
от общ характер № 20241200600211 по описа за 2024 година

Въззивното производство пред ОС Благоевград е образувано по  
подадени жалби от защитника на подсъдимия М. К. – адв. Н. Р., и от  
повереника на гражданските ищци и частни обвинители Р. К. и З. К. – адв. П.  
С., срещу Присъда № 500598/09.10.2023 г. по н.о.х.д. № 237/2017 г. по описа  
на РС – Разлог.

В жалбата на защитника на подсъдимия М. К. се изразява  
недоволството от присъдата, която била неправилна и незаконосъобразна,  
като се сочат доводи за допуснати нарушения на процесуалните правила и на  
материалния закон, заради които се иска оправдаване на подсъдимия М. К.  
след отмяна на обжалваната присъда.

В жалбата на повереника на частните обвинители и граждански ищци Р.  
К. и З. К. се сочи недоволството от присъдата, която била несправедлива,  
защото наказанието било определено при смекчаващи обстоятелства, каквито  
не били налице; уважената част на предявените граждански искове не  
репарирала в пълна степен претърпените вреди от пострадалите, като се  
прави искане присъдата да бъде отменена.

Пред въззивната инстанция не е проведено съдебно следствие за събиране на нови доказателства.

В хода на пренията представителят на ОП Благоевград пледира, че присъдата на районния съд е правилна и законосъобразна, като съдът е отговорил на всички възражения на защитата в мотивите си, не е изтекла абсолютната давност, тъй като доказателствата установявали престъпление по чл. 144, ал. 3 НК и такова по чл. 129 НК, според прокурора присъдата е правилна и законосъобразна и по отношение на наложеното наказание, като справедливостта е и заради изминал период, по-дълъг от 7 години от датата на престъпленията.

Адв. С. пледира за изменение на присъдата в наказателно-правната част и в гражданско-правната част. Сочи доводи за това, че поведението на подсъдимия е арогантно и наложените минимални наказания няма да изиграят превантивна роля, а определените имуществени репарации са минимални и не обезщетяват страданията, които са изпитали пострадалите, като се иска увеличаване размера на наложеното наказание и размера на гражданския иск. Излагат се и подробни доводи за неоснователност на жалбата на защитника на подсъдимия.

Гражданският ищец и частен обвинител Р. К. не изразява лична позиция по делото в хода на пренията, а гражданската ищца и частен обвинител З. К. не се явява пред въззивния съд.

Адв. Р. като защитник на подс. М. К. прави искане за отмяна на присъдата, която била немотивирана, постановена при нарушение на процесуалните правила, като се сочат нарушения, че не били ясни датата на извършване на престъпление, часът, местността. Излагат се подробни доводи, че събраните доказателства не установявали престъпление по чл. 144, ал. 3 НК, а се касаело за престъпление по чл. 144, ал. 1 НК. Според защитника не се установявало и престъпление по чл. 129 НК, като механизмът на счупване не бил установен, както и че е нанесен удар от подс. М. К.. Иска се отмяна на присъдата поради допуснати от районния съд процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, като се иска делото да бъде върнато за разглеждане от нов съдебен състав. Алтернативно се прави искане след отмяна на присъдата да се постанови друга, с която подс. М. К. се признае за невиновен, а при произнасяне по гражданския иск се вземе предвид

позицията, че същият е неоснователен и завишен заради поведението на пострадалата З. К., допринесло за счупване на лявата ѝ предмишница.

Подсъдимият в хода на пренията и в последната си дума заявява, че поддържа казаното от неговия адвокат и иска справедливост.

Въззивният съд, след като обсъди материалите по делото, изложените доводи в жалбите и становищата на страните в хода на съдебните прения, намира следното от фактическа и правна страна:

С обжалваната по настоящето дело присъда районният съд е признал подсъдимия М. К. за виновен в извършени при условията на реална съвкупност престъпления: за това, че на 10.06.2016 г. около 06.30 часа в местността „Букевица“, землището на гр. Я., се е закарал с убийство на Р. М. К. от гр. Я., като му отправил думите: „че си сложа главата в торбата и че те утрепа“, и това закарване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му, като за престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК на основание чл. 54 НК му е наложил наказание лишаване от свобода за срок от 8 месеца; за това, че на 10.06.2016 г. около 07.15 часа в стопанска постройка, находяща се в местността „Букевица“, землището на гр. Я., се е закарал с убийство на З. А. К. от гр. Я., като ѝ отправил думите: „я тебе че те утрепа“, и това закарване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му, като за престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК на основание чл. 54 НК му е наложил наказание лишаване от свобода за срок от 8 месеца; и за това, че на 10.06.2016 г. около 07.15 часа в стопанска постройка, находяща се в местността „Букевица“, землището на гр. Я., е нанесъл удар със селскостопански инструмент - мотика, в областта на лявата предмишница на З. А. К. от гр. Я., с което ѝ причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на костите на лява предмишница, довело до трайно затруднение в движението на ляв горен крайник, като за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 вр. ал. 1 НК на основание чл. 54 НК му е наложил наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, като на основание чл. 23, ал. 1 НК районният съд е определил на подс. К. едно общо наказание от 1 година лишаване от свобода, което на основание чл. 66, ал. 1 НК е отложено за изпълнение за изпитателен срок от три години. С присъдата районният съд е осъдил подсъдимия М. К. да заплати на гражданския ищец З. К. сумата от 1 000 лева като обезщетение за претърпени неимуществени вреди от

престъплението по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК, и 4 000 лева /съдът е пропуснал да отхвърли иска за разликата до предявения размер/ за причинени неимуществени вреди от престъплението по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2 вр. ал. 1 НК, като и двете суми са присъдени със законната лихва от датата на увреждането; подсъдимият е осъден да заплати на гражданския ищец Р. К. сумата от 1 000 лева като обезщетение за претърпени неимуществени вреди от престъплението по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК ведно със законната лихва от датата на увреждането. С обжалваната присъда съдът се е произнесъл за разноските, като е осъдил подс. К. да заплати по сметка на РС Разлог сумата от 300 лв. като държавна такса върху уважения размер на гражданските иски /тази сума не съответства на размери на обезщетенията, посочени в присъдата/; по сметка на ОД на МВР Благоевград сумата от 913.08 лв. за направени разноски по ДП; по сметка на РС - Разлог сумата от 182.60 лв. за направени разноски в съдебното производство, и по 5 лева за служебно издаване на изпълнителен лист, като е върнато на подсъдимия веществено доказателство – един брой дървено столче с описани в присъдата размери.

Въззивният съд констатира, че при разглеждане на делото, по което е постановена атакуваната по настоящето дело присъда, е допуснато съществено процесуално нарушение, което е абсолютно основание за отмяна на присъдата и което може да бъде отстранено при ново разглеждане на делото от районния съд и е неотстранимо от въззивната инстанция. В протокола за проведеното съдебно заседание от районния съд на 09.10.2023 г., в което съдебно заседание е постановена и произнесена обжалваната присъда липсва подпис на председателя на състава на съда, което е нарушение на императивната разпоредба на чл. 311, ал. 2 НПК, като с оглед разпоредбата на параграф 218 ЗСВ по настоящето дело като образувано на хартиен носител протоколът за с.з. е следвало да бъде подписан на този носител от председателя и съдебния секретар със саморъчните им подписи /наличието на подписи на съдебните заседатели като членове на съдебния състав на този хартиен документ не може да санира липсата на подпис на председателя на състава/. Съгласно константната съдебна практика неподписването на протокола от председателя на съдебен състав е съществено процесуално нарушение, като липсата на подпис води до липса на протокол за проведеното съдебно заседание. Липсата на протокол за съдебното заседание на първата инстанция, в което заседание са изслушани съдебните прения на

страните, последната дума на подсъдимия, съдът /съдията и съдебните заседатели/ са се оттеглили на съвещание за постановяване на присъда и е обявил присъдата на страните, по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК е абсолютно основание за отменяване на присъдата. Процесуалното нарушение - неподписването на протокола от председателя на състава, в конкретния случай не може да бъде отстранено от въззивната инстанция /като се приповторят действията, извършени в това с.з./, тъй като същото засяга извършени действия /постановяване и обявяване на присъда/, които не могат да бъдат извършени от въззивната инстанция.

Изложените по-горе съображения дават основание Окръжен съд Благоевград да отмени присъдата и делото се върне за ново разглеждане на първата инстанция.

С настоящето решение въззивната инстанция не следва да се произнася по направените възражения в жалбите за допуснати нарушения от районния съд при постановяване на присъдата, касаещи решаването на делото по същество, които възражения следва да бъдат взети предвид от съда, който отново ще разглежда делото.

Поради горните мотиви предвид констатираното абсолютно процесуално нарушение /неподписването на протокола за съдебното заседание, в което е постановена и обявена на страните атакуваната присъда/ съдът счита, че присъдата следва да се отмени и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Водим от горното и на основание чл. 334, т. 1 във връзка с чл. 335, ал. 2 във връзка с чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** изцяло Присъда № 500598/09.10.2023 г. по н.о.х.д. № 237/2017 г. по описа на Районен съд Разлог и **ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд.

Решението не подлежи на проверка по жалба или протест на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_