

ПРОТОКОЛ

№ 2089

гр. София, 12.11.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: С И

при участието на секретаря П А

Сложи за разглеждане докладваното от С И Гражданско дело № 20211110125102 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и намирайки делото за изяснено от фактическа и правна страна, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т – Поддържам исковата претенция и така предявената искова молба. В изпълнение на писмо на МОН, както и на одитен доклад, където изрично е посочено, че действащите към момента вътрешни правила, които съда изиска и сега ги приложих са в нарушение на трудово-правните разпоредби и по-специално на наредбата за работната заплата, а вътрешните правила имат по-нисш ранг и ако приемем, че са източник на правото и не би следвало, противозаконно е да противоречат на един нормативен акт, закон с по-висок ранг в случая наредбата. По отношение на добросъвестността на ответника, смятам, че ответника е бил недобросъвестен и това ще го изложа подробно в писмените ми бележки, но то се доказва от това, че той е бил ректор, административен ръководител, при него са постъпили, и той го казва в самия отговор, са постъпили както писмото на МОН, така и одитния доклад от 2019 г., още повече, че съм приложила едно споразумение за прихващане на тази сума с други суми, които НХА му дължеше при прекратяване на трудовото правоотношение, т.е. ответникът е запознат с това, че дължи тази сума, запознат е не само с получаването към 2019 г. и 2018 г. с писмото и с одитния доклад, но и изрично допълнително с предоставянето му на такова споразумение, т.е. молба да се уредят нещата доброволно без лихви и т.н. При постъпването на новия ректор вече вътрешните правила са съобразени с това изискване и допълнителното възнаграждение за ректор не се включва в основната заплата и върху това

възнаграждение за ректор не се изчислява процент прослужено време. Решението на ВКС № 176 от 10.01.2019 г., което е посочил ответника е неотносимо към спора. То касае нормативната заетост на академичния състав и наднормативната заетост, т.е. не касае конкретно въпроса за заплащане на процент прослужено време, а пък другото решение, което го е посочил ответника по него взех отношение и смятам, напротив, че ответника е бил недобросъвестен. По отношение твърдението на ответника ако приемеме чл.271 от КТ сега, че работникът и служителят не е длъжен да връща сумите за трудово възнаграждение и обезщетение по трудово правоотношение, които е получил добросъвестно. Но има едно изключение, което е в ал.2, както е записано и в Тълкувателно решение от 1965 година, между другото там номерацията на Кодекса на труда е била различна, но все пак и тогава това изключение е присъствало, сега е под ал.2 на чл.271 от КТ, обвиняемите длъжностни лица, които са наредили или допуснали неоснователно изплащане на сумите по предходната алинея носят имуществена отговорност. Ответникът е бил административен ръководител, той е бил ректор, цялата документация и всичко, което касае това ведомство е минало през него. Безспорно той е запознат с документите, за които говорих аз. Моля да ми дадете срок за по-подробно излагане на доводи и за защита.

АДВ. И. – Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. На първо място не се установи твърдението на ищеца, че правилата противоречат на чл.12 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, тъй като изрично в практиката по прилагане на цитирания текст от наредбата, ВКС е приел, че е изцяло в дискрецията на висшето учебно заведение е да определи с вътрешни правила начина на определяне на основната работна заплата. В процесния период месец Май 2018 г. – месец Ноември 2019 г. са действали приетите днес като доказателства вътрешни правила и в тях изрично е предвидено - в чл.5, т.5 от правилата, че основната работна заплата за ръководни длъжности се определя от основната работна заплата за съответното научно звание и са процент от четири минимални работни заплати, 100 процента за длъжността «Ректор». В приложените по делото две допълнителни споразумения за 2018 г. и 2019 г. с ответника е уговорено основно трудово възнаграждение като една обща сума от тези два компонента и е уговорено допълнително трудово възнаграждение върху общата сума, т.е. липсва основание да се приеме поддържаната от ищеца теза, че неоснователно и в противоречие с правилата на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, тези четири заплати, които са компонент от основното възнаграждение всъщност били имали характер на допълнително. Неоснователно е и поддържането от ищеца в днешното съдебно заседание основание за търсене на имуществена отговорност на ответника, в качеството му на ректор, тъй като на първо място ние имаме производство образувано по иска за връщане на неоснователно получени суми, а не за реализиране на имуществена отговорност по трудово правоотношение, поради което всички аргументи за вината са абсолютно неотносими към правния спор по същество. Предвид наличието на предварително подписани трудови споразумения изцяло кореспондиращи с

вътрешните правила на Националната художествена академия и предвид обстоятелството, че ответника в качеството му на ректор е препратил полученото от МОН писмо към главния счетоводител, моля да приемете, че същият е получил сумите на валидно правно основание и добросъвестно. В този смисъл, моля да постановите съдебното си решение. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмена защита в кратък срок. Моля да ни бъде присъден адвокатски хонорар за защита в производството съгласно списък по чл.80 от ГПК, препис от който предоставям за ищеца. Представям и доказателство за уговорен и заплатен адвокатски хонорар.

ЮРК. Т – Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна. Хонорарът в размер на 1126,80 лева е прекомерно завишен, с оглед спецификата на делото, сложността на делото и написването на един отговор.

АДВ. И. – Ако позволите, хонорара е в размер на минималния съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и сумата, която току що посочи колегата е с ДДС.

ЮРК. Т – Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на ищеца незаверен препис от протокола.

СЪДЪТ, ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, като им предоставя 2-седмичен срок от днес за писмени бележки.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____