

# РЕШЕНИЕ

№ 334

гр. София, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3**, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

при участието на секретаря Румяна Люб. Аврамова  
като разгледа докладваното от Венета Цветкова Търговско дело № 20231100901396 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен конститутивен иск с правно основание чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ за отмяна на незаконосъобразно взето решение на Общо събрание на Сдружение с нестопанска цел "Ф.НА Н.Т.С.В.Б." /ФНТС/, ЕИК \*\*\*\*\* от 29.06.2023 година.

Производството е по предявен от СНЦ „СДРУЖЕНИЕ „С.Д.НА Н. и Т.“, ЕИК \*\*\*\*\* срещу СНЦ "Ф.НА Н.Т.С.В.Б." /ФНТС/, ЕИК \*\*\*\*\* конститутивен иск с правно основание чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ на посочените в исковата молба основания за незаконосъобразност на взетото решение по т. 7 на Общото събрание на Федерация на научно-техническите съюзи в България от 29.06.2023 година, с което са потвърдени решения на УС на сдружението по т. 4 от заседание от 27.10.2022 година – за прекратяване на договор за стопанисване и управление от 25.05.1995 година и по т. 4 – относно управление и стопанисване на помещения от страна на ищеца и по договора от 1995 година и т. 2 – за приемане на нов Правилник за управление на материалната база и финансите на ФНТСБ от заседание от 22.12.2022 година.

Ищецът твърди, че е редовен член на ответното сдружение с нестопанска цел и на проведено на 29.06.2023 г. Общо събрание е взето решение по т. 7 от дневния ред и по протокола, с което са потвърдени атакувани по реда на чл. 25, ал. 5 ЗЮЛНЦ решения на УС на сдружението. Поддържа, че решението е взето като

- Е налице материална незаконосъобразност, поради противоречие на решението за прекратяване на договора от 1995 година с императивни норми на закона за прекратяване на договори за вещни права и нищожност на отделни клаузи на договор, нарушени с атакуваните пред ОС решения на УС; поради липса на мотиви за взетото

решение и разглеждане по същество на подадените жалби срещу решенията на УС; поради нарушение на т. 6 от Правилник за управление на материалната база на ФНТСБ /действащ, според ищеца, към датата на проведеното ОС и заседанията на УС от м. 10.2022 година/, както и нарушение на чл. 2, ал. 2 от Устава.

- *Е налице* и процедурна незаконосъобразност на взетото решение на ОС, тъй като решенията на УС са взети при нарушение на чл. 20 и 21 от Правилника за работа на УС и съответно – на Устава; събранието е проведено и решението е взето при липса на кворум.

Претендира разноси.

Ответникът оспорва исквете, като ги намира за неоснователни. Сочи, че събранието е проведено при спазване на закона и уставните правила за свикване и провеждане, вкл. при спазване изискванията за кворум. Поддържа, че решенията на УС от 27.10.2022 година и 12.12.2022 година също са взети при спазване на закона и устава и съответно – правилно потвърдени от ОС на сдружението. Оспорва да е налице и материална незаконосъобразност на кое да е от решенията на ОС или УС, поради противоречие с норми на ЗЗД или вътрешно нормативни актове, приети съобразно устава на сдружението.

При така заявените от страните фактически твърдения и с оглед предмета на спора, в тежест на ищеца е да докаже, че е член на сдружението към датата на взимане на решението, чиято отмяна се иска; че такова решение е взето, както и неговото съдържание.

В тежест на ответника е да докаже, че решенията са взети при спазване на законовите изисквания, съответно – установеното в Устава във връзка с посочените от ищеца нарушения при свикване или провеждане на събранието и заседанията на УС, чиито решения са обжалвани по реда на чл. 25, ал. 5 ЗЮЛНЦ пред Общото събрание, съответно при спазване на материално правните разпоредби на закона и устава по наведените от ищеца основания.

Целесъобразността на взетите решения е извън предметния обхват на съдебната проверка.

На първо място, следва да се посочи, че действително правният интерес от търсената с иска защита е положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за всички видове икове. В случая, съдът приема, че в резултат от действието на конститутивното съдебно решение, за ищеца би могло да настъпи изменение в съществуващо правно положение, което е в негов интерес и засяга установени в Устава и Правилника негови членствени права, поради което обосновава правен интерес от предявените и останали като предмет за разглеждане икове. Съдът приема и че доколкото исквата молба е била нередовна и в тази връзка са дадени указания, не може да се приеме, че ищецът е пропуснал преклузивния срок по чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ и в предмета на разглеждане по делото е включен и въпросът дали атакуваните решения на ОС са незаконосъобразни, като взети при липса на изискуемия кворум.

Като общоизвестни, съдът приема за доказани вписаните в регистъра на ЮЛНЦ по

партидата на ищеца и ответника обстоятелства, както и безспорните между страните факти, а именно – съдържанието на взетите решения от управителния съвет на 27.10.2022 година и на 12.12.2022 година, провеждане на общо събрание на 29.06.2023 година и взето решение по т. 7 от дневния ред със съдържание, посочено от ищеца.

Няма спор и че ищецът е член на ответното юридическо лице, както към датата на взимане на спорните решения, така и към датата на предявяване на исковата молба в съда, поради което притежава процесуална легитимация за водене на исковете, в съответствие с императивното изискване на чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ. Исковата молба е подадена и в преклузивния едномесечен срок от провеждане на общото събрание, взетите решения на което се атакуват по делото.

Протоколът от общото събрание от 29.06.2023 година е представен по делото в цялост /л. 104 и сл./ и не е оспорен от страните документ. От същия се установява, че към датата на общото събрание членовете на сдружението са 51 /видно и от неоспорения списък на л. 116 от делото/, като всеки от тях е имал право да излъчи двама делегати, а събранието е проведено в присъствието на 58 от избраните и посочени от членовете делегата от общо избрани и упълномощени 79 делегата. Посочените обстоятелства се установяват и от присъствен списък на л. 175 и сл. и протоколите на членовете на сдружението за определяне на делегати за участие в ОС. Конкретно, по решението по т. 7 от дневния ред, което е атакувано в настоящото производство, е гласувано в присъствието на 58 делегата, като са гласували общо 51 делегата, от които 45 „ЗА“, 2 „ПРОТИВ“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“. Видно от протокола и останалите представени по делото писмени доказателства, преди взимане на решението, всички членове и делегати са били запознати с материалите във връзка с атакуваните решения на УС, мотивите за взимането им и съответно - за обжалването им. От отразяването върху представения от ищеца препис от протокола се установява и че неговият законен представител се е снабдил с копие от протокола от ОС на 03.08.2023 година.

По наведените основания за процесуална незаконосъобразност на взетото решение по т. 7 от дневния ред от Общото събрание от 29.06.2023 г.

Видно от Протокол № 13 от 27.10.2022 година, на посочената дата е проведено заседание на УС на сдружението, като в документа е отразено, че са присъствали 31 от 47 членовете на УС. По т. 4 от дневния ред с 25 гласа „ЗА“, 4 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ и 3 „ПРОТИВ“ /както и 3 – не гласували/, е взето решение за прекратяване на сключения през 1995 година договор. Членовете на УС са поканени за заседанието с писмена покана, изпратена на всеки от членовете по електронна поща, на 21.10.2022 година, заедно с проекта на решението по т. 4. Решението е обжалвано в срок от ищеца пред ОС. В протокола от заседанието на УС, представен в цялост от ответника е видно, че решението по т. 4 от дневния ред е взето след проведени разисквания, обсъждания, както и след вземане предвид аргументите за прекратяване на договора по докладната записка на Председателя на ФТНС и тези, изложени от Председателя на СДНТ.

Видно от Протокол № 14 от 22.12.2022 година, на посочената дата е проведено заседание на УС на сдружението, като в документа е отразено, че са присъствали 37 от 47 от

членовете на УС, като 10 от тях чрез видеоконферентна връзка и 4 – по телефона. По т. 2 от дневния ред с 21 гласа „ЗА“, 7 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ и 3 „ПРОТИВ“ е приет нов Правилник за управление и стопанисване на материално-техническата база и финансовата дейност на ФНТС, а по т. 4 - с 25 гласа „ЗА“ и 5 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ и 1 „ПРОТИВ“ е взето решение за отнемане по реда на чл. 26, ал. 3 от Устава правото на ищеца на ползване на посочените в решението имоти на ответника, поради прекратяване на договора от 25.05.1995 година, поради ползване на имотите не за целите на научната дейност, както и за осигуряване равнопоставеност при предоставяне недвижими имоти за ползване на членовете на ФНТС /мотивите са посочени в докладна записка на председателя на сдружението/, както и с 27 гласа „ЗА“, нула „ПРОТИВ“ и 5 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ - решение по реда на чл. 26, ал. 7 – за предоставяне на ищцовото сдружение, при условия при сключен договор за наем, на посочените в решението две помещения за целите на извършваната от него дейност и в този смисъл с 22 гласа „ЗА“, 1 „ПРОТИВ“ и 7 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ е взето решение, с което са отменени всички предходни решения на УС във връзка с предоставяне за управление и стопанисване на имоти, собственост на ФНТС, на ищеца. Видно от представените документи, членовете на УС са поканени с писмена покана от 15.12.2022 година, изпратена на всеки от членовете по електронна поща, вкл. заедно с проекта на решенията по т. 2 и т. 4. Решението е обжалвано в срок от ищеца пред ОС. В протокола, представен в цялост от ответника е видно, че решенията по т. 4 от дневния ред е взето след проведени разисквания, обсъждания, изказани мнения, както и след вземане предвид аргументите на всички, взели отношение по този въпрос членове на сдружението. В установените в чл. 20 от Устава правомощия на УС е и това да приема правилници, наредби и други вътрешни нормативни актове.

Видно от Протокол № 15 от 30.03.2022 година, на посочената дата е проведено заседание на УС на сдружението, като в документа е отразено, че са присъствали 30 от 47 от членовете на УС, като 11 от тях чрез телефонна връзка. По т. 3 от дневния ред, С 29 ГЛАСА „ЗА“ И 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ е взето решение за свикване на процесното общо събрание на 29.06.2023 година, като съгласно решението и видно от писмената покана /включително обявена в регистъра по партидата на сдружението повече от месец преди определената дата/, по т. 7 от дневния ред е включено и разглеждане на жалбите на представляващия СДНТ срещу спорните решения на УС от 27.10.2022 година и от 22.12.2022 година, подадени в срока по чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ.

Според чл. 16 от Устава, за наличието на кворум на общото събрание е необходимо присъствието на повече от половината от членовете на сдружението, а при липса на такъв – събраниято се отлага с един час и се провежда без оглед броя на присъстващите членове. Решенията се взимат, според чл. 18 с обикновено мнозинство, вкл. и посоченото по чл. 13, т. 8.

Ищецът твърди липса на кворум. Според действащия към посочената дата устав на ФНТС, всеки редовен член на Федерацията има *право* да участва в ОС /Общото събрание/ с двама делегати, избрани от УС или Общото събрание. От отразеното в протокола, което

съдържание нито е оспорено, нито е опровергано от ищеца, на събранието са присъствали 58 делегата, при общо излъчени и упълномощени по реда на чл. 12, ал. 2 от устава 79. Следователно, съгласно установеното в чл. 12, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 16 от Устава, кворумът за процесното ОС следва да се определи от членски състав от 79 делегата, колкото членовете на сдружението, с оглед предоставената им възможност, са посочили и упълномощили. При това положение, изискуемият кворум по чл. 16 от устава за законосъобразно провеждане на общото събрание е бил налице, тъй като са присъствали повече от половината упълномощени делегати, представляващи членовете на сдружението, а именно: 58. Вzetото решение е в правомощията на върховния орган, съгласно чл. 13, ал. 1, т. 8, според който ОС може да отменя решенията на УС, които противоречат на закона, Устава или друг вътрешен акт, регламентиращ дейността на Федерацията.

Видно от чл. 20 и чл. 21 от действащия към датите на приемане на решенията на Управителния съвет /УС/ на ФТНС, Правилник за работа на УС на ФНТС, същите касаят начина на удостоверяване на протичане на заседанията на УС и съответно – съдържанието и реквизитите, които следва да съдържа протокола от заседание на УС, както и срокът за предоставяне на препис от протокола на членовете на УС и председателя. Явно е, че тези разпоредби не касаят процедура по свикване или провеждане на заседанието на УС и не могат да влияят на законосъобразността на взетите на него решения. Нито в закон, нито в Устава или Правилника е предвидена правна последица от неизпълнение на задължението по чл. 21, водеща до незаконосъобразност на взетите на заседанието решения. За пълнота следва да се посочи и че представените протоколи от заседанията от 27.10.2022 година и от 22.12.2022 година са изготвени в съответствие с изискванията на чл. 20. Не се констатира и двете заседания на УС, свързани с атакуваните в настоящото производство решения да са свикани или проведени в нарушение на установено в актуалния към посочения времеви момент Устав на сдружението или пък посочения Правилник. Заседанията на УС се свикват от председателя с покана /вкл. такава, изпратена и по електронен път/ най-малко седем дни преди заседанието, заедно с въпросите, подлежащи на обсъждане. В чл. 11 е предвидена възможност за взимане на решения и по кореспондентен път или с електронни средства. Предвиден е кворум от повече от половината от членовете на УС, като решенията се взимат с явно гласуване и обикновено мнозинство, освен ако уставът не изисква друго и ако не се вземе различно решение от УС. Тези норми на Устава и Правилника са спазени. В правомощията на върховния орган по чл. 13, ал. 1, т. 8 е да отменя решенията на УС, които противоречат на закона, Устава или друг вътрешен акт, регламентиращ дейността на Федерацията.

Не може да се приеме и че неизпълнение на задълженията по чл. 21 от Правилника за дейността на УС е довело до препятстване възможността на члена на УС да упражни правото си на жалба, което видно от представените доказателства е упражнил в срок, като включително е мотивирал изчерпателно своите жалби, съобразявайки изложените на заседанието на УС мотиви за взетите решения. На следващо място, представляващият ищцовото сдружение лично е присъствал на всяко от заседанията на УС, в качеството си на

негов член. Поради това и евентуално принципно неизпълнение на установеното в чл. 20 и чл. 21 задължение *на председателя* не влече незаконосъобразност на последващите решения на ОС.

Относно възраженията за материална незаконосъобразност на решението на ОС.

Според действащия към датата на заседанията на УС и проведеното ОС Устав на сдружението /изменен 30.06.2022 година/, управлението и стопанисването на активите се осъществява съобразно приет от УС Правилник и от УС на националните и териториалните сдружения по местонахождението им, като според чл. 26, ал. 4, УС управлява активите на ФНТС, за които има съответно негово решение. Според чл. 26, ал. 3, УС може да отнема изцяло или частично предоставени на национални или териториални сдружения права на управление на активи по местонахождение с решение, взето с мнозинство от 2/3 от *присъстващите* членове. УС управлява онези активи, за които е взел решение съответно. Според чл. 26, ал. 7 от Устава, предоставяне на площи от Национален дом на науката и Т. и друга собственост в гр. София за срочно ползване става по решение на УС на ФНТС и не може да бъде повече от мандата на УС, взел решението. УС може да взима решение за разпореждане с недвижимо имущество с решение, взето с мнозинство от 2/3 от списъчния състав на УС, чрез поименно гласуване. Посочените разрешения са възпроизведени и в Правилник за управление и стопанисване на материално-техническата база /МТБ/ на сдружението, приет на 19.03.2015 година и в сила към датата, на която са взети решенията от УС от 27.10.2022 година и това от 22.12.2022 година. Според Правилника /вкл. и новия, приет с решението на УС от 22.12.2022 година/, Управителният съвет е органът, в чиито правомощия е разпореждане с имуществото на сдружението, както и управлението и стопанисването на материално-техническата база /МТБ/ в страната, когато няма съответни териториални сдружения, които могат да извършват тази дейност по договор с ФНТС, както и управлява и стопанисва Дома на науката и Т. в София, освен частите, предоставени с тази цел на СДНТ. Действия по разпореждане са изключително в правомощията на УС /чл. 35, чл. 5, 6 и 7/.

От друга страна, според чл. 8, ал. 6 от Устава членовете на ответното сдружение имат **право** да ползват имуществото на федерацията съгласно Правилника, но същото следва да бъде предоставено по съответния ред.

Видно от представения по делото договор от 25.05.1995 година, сключен между страните по делото, на основание чл. 26, ал. 2 от действащия тогава Устав, на ищеца е възложено и предоставено управлението и стопанисването на имущество на федерацията, описано в документа, като имотът е предоставен за безвъзмездно ползване, за срок до 31.12.1995 година и възможност за продължаване за всяка следваща година при липса на изрично споразумение до 01.12. на текущата. Договорът няма характеристиките на енамен договор /както е прието и в част от представените от ищеца съдебни решения/ и съответно правилото по чл. 236, ал. 1 ЗЗД по отношение на него е неприложимо. Договорът е сключен в изпълнение на правомощията на УС да предоставя и възлага стопанисване на имотите на ФНТС и съответно - подлежи на прекратяване именно по реда, установен в Устава и

Правилника – чрез взимане на съответно решение от УС на ФНТСБ.

По иска за отмяна на решения на общото събрание на юридическо лице с нестопанска цел, съдът е ограничен при произнасянето само от заявените от ищеца основания за процесуална, съответно - материална незаконосъобразност. Проверката се свежда единствено до законосъобразността на решенията- наличието или не на нарушения на законови разпоредби или на устава, регламентиращи процедурата по свикване, провеждане на общото събрание и вземане на решенията /каквито бяха разгледани по-горе/, както и такива, регламентиращи определени материални права на членовете, но не и относно целесъобразността на решенията, взети от върховния орган на юридическото лице с нестопанска цел.

При тези уточнения, посочените от ищеца основания за материална незаконосъобразност на взетите решения са неоснователни по следните причини.

На първо място, няма установено в устава или закона задължение за мотивиране на решение на УС или ОС, неизпълнението на което да води до неговата незаконосъобразност. Мотивите, от които произтича изразената моля на юридическото лице не попадат в обхвата на съдебната проверка, тъй като касаят целесъобразността на решенията. Още повече, в процеса се установи, че всяко от атакуваните решения, както тези, взети на заседания на УС, така и тези от събранието на ОС /като жалбите да подложени на изрично разглеждане и обсъждане преди взимане на решение/ са подкрепени с аргументи, изложени писмено в съпътстващите заседанията/събранието документи и в дискусиите по приемане на решенията, като са доведени до знанието на заинтересованите лица. Тоест, не се установи допуснато нарушение, ограничаващо възможността за информирано и обосновано реализиране на правото на глас или на участие на ищеца при взимане на съответните решения. Напротив, ищецът е взел отношение по всяка от спорните точки в дневния ред, като аргументирано е изготвил и жалбите срещу взетите решения по т. 4 от събранието на УС от 27.10.2022 година и по т. т. 2 и т. 4 от заседанието от 22.12.2022 година. Следователно, няма допуснато нарушение в този смисъл.

На следващо място, не е налице противоречие на решението по т. 4 от събранието на УС от 27.10.2022 година с т. 6 от Правилника за управление и стопанисване на материално-техническата база на ФНТСБ, който разписва, че УС на ФНТС управлява и стопанисва Дома на науката и Т. в гр. София, без частите, управлявани и стопанисвани от СДНТ. Няма спор между страните, че ищецът управлява тези части по силата на прекратения договор от 25.05.1995 година. Както беше посочено стопанисването на определени имоти е свързано с *преценка* /относно това на какво, на кого, по силата на какъв вид договор, при какви условия да предоставя за управление и стопанисване имущество на федерацията и дали да отнема това право/, която прави УС /а начинът на формиране на членския състав на УС, в който участват представители на всеки член на сдружението гарантира нейната обективност и предоставя сигурност в защита интересите на членовете на сдружението/ и обективира в свое решение. Доколкото прекратеният договор не е наемен, а е сключен в осъществяване именно на това правомощие на УС, то формата на изявлението за прекратяването му

съответства на начина на взимане на решения от УС, което е в неговите правомощия и не касае разпореждане с вещни права, а предоставяне за управление. Следователно, в кръга на своите правомощия и в съответствие с действащите устав /по-специално чл. 26 от същия/ и правилник, УС е взел по съответния ред решение за прекратяване на договора, с който стопанисване и управление на имоти на федерацията е предоставено на ищеца. В този смисъл, не е налице противоречие с вътрешно нормативен акт към датата на решението от 27.10.2022 година, нито пък е налице нарушение на такъв при приемане на новия Правилник за управление на МТБ. Решенията по т. 2 и т. 4 от събранието на УС от 22.12.2022 година също са обхванати от правомощията на този управленски орган на юридическото лице и съобразени с установеното в актуалните Устав и Правилник, поради което и предвид липсата на установени други условия или процедура за вземането им, правилно са потвърдени от Общото събрание на сдружението.

На следващо място, възраженията относно нарушения на материалния закон при взимане на решенията на ОС, поради нищожност на договорни клаузи също са неоснователни. Всички те касаят частноправни облигационни отношения, които обаче не могат да попаднат в предмета на проверката по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ, тъй като се сочат норми във връзка с действителност, форма и изпълнение на договори по ЗЗД, а не императивни правни норми, чиято неспазване пряко следва от решението на ръководния орган на сдружението и които засягат правата на ищеца като член на сдружението. Не могат да бъдат предмет на иска по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ и вещни спорове, тъй като в основата на същите не стои членственото правоотношение, чиято защита следва да осигури искът по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ. Не се установи и неизпълнение на съдебно решение при взимане на решението.

Само за пълнота следва да се посочи и че дори взетото решение на УС на ФНТС за продажба на имот, собственост на сдружението, както се твърди в исковата молба през 2008 година, съответства на чл. 5 /касаещ действията по разпореждане/ от Правилника за управление и стопанисване на материално-техническата база на ФНТС и чл. 21 на Устава /предишен чл. 26, ал. 5/ относно правомощията на УС да вземе решение за разпореждане с имущество на сдружението.

Не се констатира и противоречие на решенията на УС с предходни решения на ОС, като в тази насока не са изложени конкретни възражения.

В заключение, не се доказаха нарушения на установени в закона или устава норми, свързани със свикване и провеждане на общото събрание, съобразно конкретно посоченото от ищеца в исковата молба и молбата от 28.08.2023 година, нито нарушение на императивна материално правна норма.

Следователно, взетите решения, атакувани в настоящото производство, не са незаконосъобразни на заявените в исковата молба основания.

Разноски са дължими с оглед изхода от производството само на ответника, съобразно направеното искане – в размер на 1300 лева. Възражението за прекомерност съдът намира за



неоснователно, с оглед фактическата и правна сложност на спора, която съдът намира за съответна на заплатения размер, както и предвид установения минимален размер в чл. 7, ал. 1, т. 10 от НМРАВ.

Така мотивиран, Софийски градски съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Сдружение с нестопанска цел „СДРУЖЕНИЕ „С.Д.НА Н. и Т.”, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Сдружение с нестопанска цел "Ф.НА Н.Т.С.В.Б." /ФНТС/, ЕИК \*\*\*\*\* конститутивен иск с правно основание чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ за отмяна поради незаконосъобразност на взетото решение по т. 7 от дневния ред от Общо събрание на СНЦ Федерация на научно-техническите съюзи в България от 29.06.2023 година, с което решение са потвърдени решения на УС на сдружението по т. 4 от заседание от 27.10.2022 година – за прекратяване на договор за стопанисване и управление от 25.05.1995 година и по т. 4 – относно управление и стопанисване на помещения от страна на ищеца и по договора от 1995 година и т. 2 – за приемане на нов Правилник за управление на материалната база и финансите на ФНТСБ - от заседание от 22.12.2022 година.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, Сдружение с нестопанска цел „СДРУЖЕНИЕ „С.Д.НА Н. и Т.”, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Сдружение с нестопанска цел "Ф.НА Н.Т.С.В.Б." /ФНТС/, ЕИК \*\*\*\*\* сумата от 1300 лева – разноски в производството за адвокат.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_