

ПРОТОКОЛ

№ 579

гр. Варна, 12.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 23 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова
Съдебни Галя Янакиева Димитрова
заседатели: Кремена Михайлова Торманова

при участието на секретаря Пламен Б. Пламенов
и прокурора Ст. Ст. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Михайлова Наказателно дело от общ характер № 20223110202144 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т. - редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Г., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

СВИДЕТЕЛ Р. Н. СТ. - редовно призована, не се явява. Не се представлява.

В този момент в залата влиза адв. Вихрен Н., повереник на свид. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ ЛИЦА

ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т. - роден на 22.04.1946г. в гр. Балчик, живущ в гр.Варна, бълг.гражданин, с висше образование, работи, пенсионер, женен, неосъждан, **ЕГН *******.

На осн.чл.272 ал.4 от НПК СЪДЪТ провери сроковете за връчване на съдебните книжа и констатира, че същите са спазени.

На осн. чл.274 ал.1 от НПК СЪДЪТ разясни на страните правото им на отвод.

На осн.чл.274 ал.2 от НПК СЪДЪТ разясни на страните процесуалните им права.

СЪДЪТ разясни на страните правото им на отвод и процесуалните им права по НПК, както и последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248 ал.1 т.3 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Н.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. Т.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ докладва справка за съдимостта на подс. Т.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ. Н.: Да се приеме.

АДВ. ГЕРМАОНВ: Да се приеме.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че получените писмени доказателства са относими и допустими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото справка за съдимостта на подс. Т..

СЪДЪТ разясни на пострадалата свидетелката правото ѝ да предяви граждански иск срещу подсъдимия.

АДВ. Н.: Моля да бъдем конституирани в качеството на частни обвинители. Подали сме молба своевременно. Няма да се противопоставям за сключване на споразумение на

страните.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно е направено искането.

АДВ. Г.: Да се приеме.

СЪДЪТ като прецени становищата на страните намира, че искането е направено своевременно, от легитимиран субект, и при наличие на правен интерес, поради което и свид. Р. Н. СТ. следва да бъде конституирана в качеството ѝ на ч. обвинител в процеса лично и чрез повереника адв. Н..

Предвид горното и на осн.чл.76 и следващите и чл.84 и следващите от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА Р. Н. СТ. в качеството ѝ на частен обвинител лично и чрез повереника адв. В.Н..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247в ал.1 и 2 от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Подсъдимият се признава за виновен и приема да изтърпи наказание 3 месеца „Лишаване от свобода“ с 3 години изпитателен срок и 6 месеца лишаване от право да управлява МПС. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX от НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Н.: Поддържам казаното от Прокурора. Постигнато е споразумение доколкото разбрах не се противопоставям.

АДВ. Г.: Поддържам казаното от Прокурора.

ПОДС. Т.: Съгласен съм с адвоката ми.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу подс. Т. за престъпление по чл. 343 ал.3 б. „а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 от НК.

Делото е подсъдно на РС-Варна и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, за прекратяване на съдебното производство и за отвод на съдебния състав. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или пострадалото лице. Не се направиха и възражения в този смисъл. Няма основания делото да се гледа при закрити врата, нито да се привлича резервен съдия или съдебни заседатели. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение. С оглед изявлението на страните счита, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава 29 НПК.

По делото не се направиха искания за събиране на нови доказателства и на този етап такива не е наложително да бъдат ангажирани и според съда.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на гл. 29 от НПК.
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация.
6. Няма основание за вземане на мярка за процесуална принуда.
7. Няма искания и не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството;
8. На основание чл.252 ал.1 от НПК съдът постановява незабавно разглеждане на делото.

Определението по чл.248 ал.1 т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред ОС-Варна по реда на глава XXII от НПК.

СЪДЪТ, като взе предвид искането на страните за разглеждане на делото по реда на гл.29 от НПК, и предвид разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК намира, че производството следва да продължи незабавно след проведеното разпоредително заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ и
ПРОИЗВОДСТВОТО СЛЕДВА ДА ПРОДЪЛЖИ
ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 ОТ НПК**

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение, с което подсъдимия В. ХР. Т. се признава за виновен по така повдигнатото му обвинение по чл. 343 ал.3 б. „а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 от НК и приема да изтърпи наказание по условията на чл.55 от НК, лишаване от свобода за срок от ТРИ месеца, изтърпяването на което да се отложи с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ и лишаване от право да управлява МПС за срок от ШЕСТ месеца. Направените по делото разноси в размер на 640,65 лв. да бъдат заплатени от подсъдимия.

АДВ. Г.: Съгласни сме със споразумението.

СЪДЪТ докладва споразумението:

Страните приемат за безспорно установено, от фактическа страна, че подс. Т. на 27.12.2019г. в гр. Варна по ул. „Цар Борис 3“, при управляване на превозно средство – лек автомобил „Фолксваген Поло“ с рег. № В 3184 Вт е нарушил правилата за движение по пътищата: чл. 20 ал.2 от ЗДвП: „Водачите на пътни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“; чл. 77 от ЗДвП: „При заслепяване водачът е длъжен да намали скоростта и при необходимост да спре“; и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Р. Н. СТ., изразяващи се в счупване на дясна лакътна кост, обусловило трайно затруднение в движението на десния горен крайник за период около 2-3 месеца и счупване на големия пищял на дясната подбедрица, обусловило трайно затруднение в движението на долния десен крайник за период от около 3 месеца, като дееца е избягал от местопроизшествието.

За гореописаното деяние подс. В. ХР. Т. се ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН и приема да му бъде наложено наказание на осн.чл. 343 ал.3 б. „а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 вр. чл. 55 ал.1 т.1 от НК, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от ТРИ МЕСЕЦА, изтърпяването на което на основание чл.66 ал.1 от НК да бъде отложено с изпитателен срок от три години.

На осн.чл.343г от НК подс. В. ХР. Т. приема да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от ШЕСТ месеца.

Страните приемат, че възпитателни грижи по време на изпитателния срок по чл.67, ал.3 по от НК спрямо обв. В. ХР. Т. няма да бъдат налагани.

Деянието е извършено от подсъдимия чрез действие, при форма на вината пряк

умисъл.

Няма причинени от деянието имуществени вреди.

Подс. В. ХР. Т. се задължава да заплати направените разноски по делото в размер на 640,65 лева в полза на бюджета на ОД на МВР-Варна.

Веществено доказателство № 237/2021г. по описа на ВРП – 1 бр. пластмасова, вътрешна подвижна част от автомобилно огледало, 4 бр. пластмасови парчета и 3 бр. сиви /сребристи/ пластмасови парчета; Няколко парчета от половин огледална част от автомобилни странично огледало /счупено/ ДА БЪДАТ ОТНЕТИ в полза на Държавата и УНИЩОЖЕНИ.

ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т.: Разбирам последиците от това споразумение и съм съгласен с тях. Признавам се за виновен. Отказвам се от по-нататъшното разглеждане на делото по общия ред. Подписът под споразумението е мой и е положен доброволно.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните и на осн.чл.382 ал.6 от НПК **вписва** в съдебния протокол окончателното съдържание на постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 2144/2022г. по описа на ВРС, 23 състав в смисъл:

I.СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО

1. СТ. С. – прокурор при Варненска Районна прокуратура и

2.АДВ. Г. Г. от АК-Варна, като защитник на:

3. ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т. - роден на 22.04.1946г. в гр. Балчик, живущ в гр.Варна, бълг.гражданин, с висше образование, работи, пенсионер, женен, неосъждан, **ЕГН *****.**

4. В. Н. от АК-София като повереник на Р. Н. СТ..

II.ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Настоящото споразумение обхваща наказателното производство по НОХД № 2144/2022г. по описа на ВРС, 23 състав водено срещу подс. В. ХР. Т., за престъпление по чл. 343 ал.3 б.„а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 от НК.

III.СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните постигнаха споразумение за следното:

Приемат за безспорно установено от фактическа страна, че **ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т.** е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 343 ал.3 б.„а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 от НК,

ЗА ТОВА, че на 27.12.2019г. в гр. Варна по ул. „Цар Борис 3“, при управляване на превозно средство – лек автомобил „Фолксваген Поло“ с рег. № В 3184 Вт е нарушил правилата за движение по пътищата: чл. 20 ал.2 от ЗДвП: „Водачите на пътни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“; чл. 77 от ЗДвП: „При заслепяване водачът е длъжен да намали скоростта и при необходимост да спре“; и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Р. Н. СТ., изразяващи се в счупване на дясна лакътна кост, обусловило трайно затруднение в движението на десния горен крайник за период около 2-3 месеца и счупване на големия пищял на дясната подбедрица, обусловило трайно затруднение в движението на долния десен крайник за период от около 3 месеца, като дееца е избягал от местопроизшествието.

За гореописаното деяние **ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т. се ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН и ПРИЕМА** да изтърпи наказание на осн.чл. 343 ал.3 б.„а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 вр.чл.55 ал.1 т.1 от НК - **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ТРИ МЕСЕЦА**, изтърпяването на което на осн.чл.66 ал.1 от НК **се ОТЛАГА** с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

На осн.чл.343г от НК подс. В. ХР. Т. приема да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от **ШЕСТ месеца**.

Страните приемат, че възпитателни грижи по време на изпитателния срок по чл.67, ал.3 по от НК спрямо обв. В. ХР. Т. няма да бъдат налагани.

Деянието е извършено от подсъдимия чрез действие, при форма на вината пряк умисъл.

Няма причинени от деянието имуществени вреди.

Подс. В. ХР. Т. се задължава да заплати направените разноски по делото в размер на **640,65 лева** в полза на бюджета на ОД на МВР-Варна.

Веществено доказателство № 237/2021г. по описа на ВРП – 1 бр. пластмасова, вътрешна подвижна част от автомобилно огледало, 4 бр. пластмасови парчета и 3 бр. сиви /сребристи/ пластмасови парчета; Няколко парчета от половин огледална част от автомобилни странично огледало /счупено/ ДА БЪДАТ ОТНЕТИ в полза на Държавата и **УНИЩОЖЕНИ**.

IV.ДРУГИ УСЛОВИЯ

1.Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение, при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

2.ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т., на осн.чл.381 ал.6 от НПК **ДЕКЛАРИРА**, че е

съгласен с постигнатото споразумение и се отказва от по-нататъшно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР:

/СТ. С./

ЗАЩИТНИК:

/Г. Г. /

ПОВЕРЕНИК:

/В. Н./

ПОДС:

/В. Т./

СЪДЪТ счита, че постигнатото между страните споразумение е законосъобразно и не противоречи на морала, поради което същото следва да бъде одобрено, а наказателното производство следва да бъде прекратено в хипотезата на чл.24 ал.3 от НПК.

Ето защо на осн.чл.384 вр.чл.382 ал.7 от НПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 2144/2022г. по описа на ВРС, 23 състав, в смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т. СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН, ЗА ТОВА, ЧЕ:

На 27.12.2019г. в гр. Варна по ул. „Цар Борис 3“, при управляване на превозно средство – лек автомобил „Фолксваген Поло“ с рег. № В 3184 Вт е нарушил правилата за движение по пътищата: чл. 20 ал.2 от ЗДвП: „Водачите на пътни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат

в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“; чл. 77 от ЗДвП: „При заслепяване водачът е длъжен да намали скоростта и при необходимост да спре“; и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Р. Н. СТ., изразяващи се в счупване на дясна лакътна кост, обусловило трайно затруднение в движението на десния горен крайник за период около 2-3 месеца и счупване на големия пищял на дясната подбедрица, обусловило трайно затруднение в движението на долния десен крайник за период от около 3 месеца, като дееца е избягал от местопроизшествието.

За гореописаното деяние ПОДСЪДИМИЯ В. ХР. Т. се ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН и ПРИЕМА да изтърпи наказание на осн.чл. 343 ал.3 б. „а“ пр.2 вр. чл. 343 ал.1 б. „Б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 вр.чл.55 ал.1 т.1 от НК - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ТРИ МЕСЕЦА, изтърпяването на което на осн.чл.66 ал.1 от НК се ОТЛАГА с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

На осн.чл.343г от НК подс. В. ХР. Т. приема да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от ШЕСТ месеца.

Страните приемат, че възпитателни грижи по време на изпитателния срок по чл.67, ал.3 по от НК спрямо обв. В. ХР. Т. няма да бъдат налагани.

Деянието е извършено от подсъдимия чрез действие, при форма на вината пряк умисъл.

Няма причинени от деянието имуществени вреди.

Подс. В. ХР. Т. се задължава да заплати направените разноски по делото в размер на 640,65 лева в полза на бюджета на ОД на МВР-Варна.

Веществено доказателство № 237/2021г. по описа на ВРП – 1 бр. пластмасова, вътрешна подвижна част от автомобилно огледало, 4 бр. пластмасови парчета и 3 бр. сиви /сребристи/ пластмасови парчета; Няколко парчета от половин огледална част от автомобилни странично огледало /счупено/ ДА БЪДАТ ОТНЕТИ в полза на Държавата и УНИЩОЖЕНИ.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 2144/2022год. по описа на Районен съд – Варна, XXIII състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:35 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____