

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7445

гр. София, 16.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20221110147777 по описа за 2022 година

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС за делба на следния недвижим имот:

Апартамент № 78 /седемдесет и осем/, находящ се в София, ж. к. „.....“, (.....), , състоящ се от една стая, дневна, кухня и други сервизни помещения, със застроена площ от 65,12 /шестдесет и пет цяло и дванадесет стотни/ кв. м., при съседни: стълбище, С. и П. С., Х.Б.В. и“, заедно е принадлежащото му **ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 18** /осемнадесет/, при съседни: коридор, Х.А.Б., Ц.Г.М., заедно с 1.065% /едно цяло шестдесет и пет хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху държавна земя на стойност 603 /шестстотин и три/ лева, определени със заповед № 607/19.04.1978г. на Председателя на III РНС, който имот представлява самостоятелен обект в сграда с **идентификатор**, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, община Столична, обл. София, одобрени със Заповед № РД- 18-14/06.03.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, от 14.07.2022г., с адрес на имота: гр. София, район „.....“, ж. к. „.....“, , находящ се на ет. 4 в сграда с идентификатор, разположена в поземлен имот с идентификатор с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент в жилищна или вилна сграда или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: едно, с площ: 65.12 кв. м., с прилежащи части: зимнично помещение № 18, и 1.065% идеални части от общите части на сградата, със съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж:10, под обекта:6, над обекта:12.

Ищцата М. Г. С. твърди, че с ответницата са съсобственици на гореописания недвижим имот, който бил придобит чрез договор за покупко- продажба от Е.Г.К. по време на брака ѝ с Г.В.С. в У. на съпругеска имуществена общност, като след смъртта на Е.К. правото на собственост върху жилището преминало към нейния съпруг Г.В.С. и дъщеря ѝ М. Г. С., а след смъртта на Г.С. неговата идеална част преминала към правните сфери на дъщерите му- ищцата М. Г. С. и ответницата К. Г. Г.. При тези твърдения е заявено искане за допускане извършването на делба между последните две при квоти съответно 5/8 и 3/8 идеални части.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответницата признава съществуващата между страните по отношение на процесния имот съсобственост, като оспорва единствено сочените от ищцата квоти на всеки

от съделителите, твърдейки в тази връзка, че ищцата се легитимира като наследник единствено на Е.Г.К., тъй като изгубила правото да приеме наследството на баща си Г.В.С. съгласно решение, постановено по ч. гр. дело № 51737/2022г. по описа на СРС, 84 състав.

Процесуално задължение на ищеца по иска за делба е при У. на пълно и главно доказване съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК да установи наличието на съсобственост между страните по отношение на процесния имот на твърдяното основание и в претендираните квоти.

С оглед на конкретно наведените в отговора на исковата молба твърдения, процесуално задължение на ответницата е при У. на пълно и главно доказване да установи, че ищцата е изгубила правото си да приеме наследството на Г.В.С..

На съделителите следва да бъдат дадени указания за установяване на твърденията относно датата на сключване на брака между Е.Г.К. и Г.В.С..

Искането на ищцата за допускане извършването на съдебно-техническа и оценителна експертиза касае въпроси, подлежащи на разглеждане във втората фаза на делбата след влизане в сила на решението по допускането ѝ.

Следва да бъде допуснато събирането като писмени доказателства по делото на представените от ищеца с исковата молба документи.

От СРС, 84 състав, следва да се изиска заверен препис от постановеното по ч. гр. дело №51737/2022г. решение, както и удостоверение/извлечение от особената книга за това на СРС за извършване на разпореденото вписване, че М. Г. С. е изгубила правото да приеме наследството на Г.В.С..

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК във вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представят по делото доказателства за датата на сключване на брака между Е.Г.К. и Г.В.С..

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените от ищцата с исковата молба документи.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от СРС, 84 състав, заверен препис от постановеното по ч. гр. дело № 51737/2022г. решение, както и удостоверение/извлечение от особената книга за това по чл. 49, ал. 1 ЗН на СРС за извършване на разпореденото вписване, че М. Г. С. е изгубила правото да приеме наследството на Г.В.С..

УКАЗВА на страните, че искането на ищцата за допускане извършването на съдебно-техническа и оценителна експертиза касае въпроси, подлежащи на разглеждане във втората фаза на делбата след влизане в сила на решението по допускането ѝ, поради което произнасянето по него следва да бъде извършено при насрочване на делото за разглеждане във втората фаза на производството по делба.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.04.2024г.** от **10:30 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по

делото, да се връчи на страните, а на ищеца- и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане да заяви продължава ли да поддържа подадената на 15.02.2024г. молба за определяне на срок при бавност, като му **УКАЗВА**, че при липса на изрично изявление в тази насока съдът ще счита молбата за оттеглена- арг. от нормата на чл. 256, ал. 1 във вр. с ал. 2 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____