

# РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Ихтиман, 22.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Г. Цончев

при участието на секретаря НИКОЛЕТА Г. КУЗЕВА  
като разгледа докладваното от Димитър Г. Цончев Административно наказателно дело № 20221840200609 по описа за 2022 година

### **Производството е по чл. 58д и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на Х. И. К. против Наказателно постановление № 22-0274-000269/23.05.2022 г. на началника на РУ – Ихтиман към ОДМВР – София, с което:

1. за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 20 лв. и

2. за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 10 лв.

В жалбата се претендира отмяна на наказателното постановление при подробно изложени съображения.

### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити за нейната редовност, което обуславя пораждаването на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект.

Разгледана по същество е неоснователна.

### **От фактическа страна:**

Въззивният съд изцяло споделя възприетата от административнонаказващия орган (началник на РУ на МВР – Ихтиман) фактическа обстановка.

На 30.04.2022 г. около 15.50 часа в гр. Ихтиман на кръстовището на ул. „Западна“ с ПП1-8, при управление на л.а. марка „Волво“, модел „ХЦ 60“ с

рег. № \*\*\*, жалбоподателят Х. К. не спрял на пътен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“

Поведението му при управление на моторното превозно средство било възприето от свидетелите С. М. и С. Н. – полицейски служители при РУ на МВР – Ихтиман, които по същото време в близост изпълнявали служебните си задължения по контрол на автомобилния транспорт на територията на гр. Ихтиман.

Те спрели за проверка водача К.. Свид. М. поискал свидетелството му за управление и контролния талон към него. Жалб. К. не представил контролния талон към свидетелството за управление, вместо него представил бележка, като обяснил на полицейските служители, че талонът му е отнет, поради извършено нарушение, за което е издаден АУАН № 671525 от 28.05.2021 г. на командир отделение при СДВР.

За установеното свид. М., младши контрольор при РУ – Ихтиман съставил срещу жалбоподателя Акт № 480373 от 26.09.2021 г. за установяване на административно нарушение по чл. 6, ал. 1 ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Въз основа на АУАН от началника на РУ - Ихтиман е издадено обжалваното в производството Наказателно постановление № 22-0274-000269/23.05.2022 г. на началника на РУ на МВР – Ихтиман към ОД МВР – София, с което за нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 ЗДвП.

Въз основа на АУАН № 671525 от 28.05.2021 г. на командир отделение при СДВР срещу жалбоподателя е издадено Наказателно постановление № 21-4332-011425/08.06.2021 г. началник сектор ПП при СДВР, потвърдено с решение от 26.12.2021 г. по НАХД № 10 598/2021 г. на СРС, оставено в сила с Решение № 2615/19.04.2022 г. по КНАХД № 1304/2022 г. на АССГ.

#### **По доказателствата:**

Горната фактическа обстановка се установява от събраните гласни доказателства, обективирани в показанията на свидетелите С. М., С. Н., писмените доказателства - АУАН, който съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 ЗДвП има доказателствена стойност, Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, писмо на ЗА началник на РУ на МВР – Ихтиман с вх. № 5333/06.12.2022 г.

Показанията на свидетелите М. и Н. са логични и непротиворечиви. Те разкриват всички обстоятелства около поведението на жалбоподателя при управлението на л.а. марка „Волво“, модел „ХЦ60“ с рег. № \*\*\* и последващата полицейска проверка, при която въззивникът не представил контролния талон към свидетелството за управление на МПС или заместващ го документ. Обсъжданите гласни доказателствени средства са взаимно допълващи се, доколкото всеки от свидетелите излага различни факти, които си спомня, спомагащи за обективно, всестранно и пълно разкриване на фактическата обстановка. От тях се установява поведението на наказания, мястото, на което се е намирал управлявания от него автомобил, както и мястото на извършване на нарушението. Намират пълна подкрепа в изготвения АУАН, а и косвено в АУАН № 671525 от 28.05.2021 г. на командир отделение при СДВР, Наказателно постановление № 21-4332-

011425/08.06.2021 г. на СДВР, решение от 26.12.2021 г. по НАХД № 10 598/2021 г. на СРС, Решение № 2615/19.04.2022 г. по КНАХД № 1304/2022 г. на АССГ. Цитираните документи потвърждават показанията на свидетелите в частта досежно непредставянето на талон към СУМПС от наказания. При това положение следва да бъдат кредитирани в цялост.

От писмо на ЗА началник на РУ на МВР – Ихтиман с вх. № 5333/06.12.2022 г. се установява, че на 30.04.2022 г. системата за видеонаблюдение в патрулния автомобил марка „Шкода“, модел „\*“ с рег. № \*\*\*, с който са работили свидетелите М. и Н., не е функционирала.

Следва да се посочи, че множество твърдения за факти в жалбата, са обстоятелства, които подлежат на доказване. В случая надлежни доказателства за тях. Нещо повече част от твърденията са категорично оборени от събраните в хода на производството доказателства. Такива са твърдението, че жалбоподателят е спрял на място след знака Б2, където е имал добра видимост. От показанията на свидетелите се доказва, че той е спрял, чак когато е бил спрял от полицейските служители. Същото се отнася до твърденията за липса на видимост на кръстовището, както и че е представил АУАН и НП пред актосъставителя.

#### **От правна страна:**

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност. Компетентността на актосъставителя и АНО се доказва от приложената Заповед № 81213-515/14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи. Началникът на РУ на МВР – Ихтиман е оправомощен да издава наказателни постановления на основание чл. 189, ал. 12 ЗДвП с т. 2.8 на Заповед № 81213-515/14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, чл. 42, чл. 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП, като с изискуемата се от закона конкретика административните органи са очертали времето, мястото, механизма на неизпълненото правно задължение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност.

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 1-годишен срок от неизпълнението на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в законоустановения 6 –месечен срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на юридическата отговорност на дружеството-жалбоподател от формална страна.

Предвид изложеното, посочените административни актове са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 40, ал. 1 ЗАНН. АНО е изпълнил задълженията си по чл. 52, ал. 4 ЗАНН, като изводите му от фактическа страна се потвърждават и споделят от настоящия състав.

По делото не са установени изключващи отговорността и/или вината обстоятелства.

Съдът констатира, че материалният закон е приложен правилно.

#### **Относно нарушението на чл. 6, т 1 ЗДвП:**

Жалбоподателят законосъобразно е наказан за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 от ЗДвП.

От обективна страна на 30.04.2022 г. около 15.50 часа в гр. Ихтиман на кръстовището на ул. „Западна“ с ПП1-8, при управление на л.а. марка „Волво“, модел „ХЦ 60“ с рег. № \*\*\*, жалбоподателят Х. К. не спрял на пътен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“.

От обективните действия на жалбоподателя следва извод, че деянието е извършено във форма на вината пряк умисъл. Той е видял поставения знак „Б2“ и не се е съобразил с него, като не е спрял, пряко целейки това.

По този начин водачът не е съобразил поведението си с пътен знак „Б52“ и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 ЗДвП.

Липсата на пътна маркировка не изключва административнонаказателната му отговорност, тъй като същият следвало да съобрази поведението си с пътния знак по аргумент от чл. 7, ал. 3 ЗДвП.

#### **Относно нарушението на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП:**

Жалбоподателят законосъобразно е наказан на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

От обективна страна на 30.04.2022 г. около 15.50 часа в гр. Ихтиман на кръстовището на ул. „Западна“ с ПП1-8, при управление на л.а. марка „Волво“, модел „ХЦ 60“ с рег. № \*\*\*, жалбоподателят Х. К., не е носил контролния талон към свидетелство за регистрация на МПС.

От субективна страна деянието е извършено с пряк умисъл. Жалбоподателят съзнавал, че предприема управление на МПС без свидетелството за управление на МПС и пряко целял това.

Несъстоятелни са възраженията, че актосъставителят е игнорирал

представените от въззивника АУАН № 671525 от 28.05.2021 г. на командир отделение при СДВР и Наказателно постановление № 21-4332-011425/08.06.2021 г. на СДВР. Доказателства, че е документите са представени, липсват. В тази насока са наведени единствено твърдения от жалбоподателя. При разпита на полицейските служители същите са категорични, че наказаният е представил само бележка, но не и АУАН или НП. Прави впечатление, че дори във възражението срещу съставения АУАН, наказаният не е посочил, че е представил Наказателно постановление № 21-4332-011425/08.06.2021 г. на началник група към СДВР, сектор „Пътна полиция“.

Съгласно чл. 157, ал. 6 ЗАНН актът за нарушението заменя контролния талон за срок до един месец от издаването му, а съгласно ал. 8 Наказателното постановление заменя контролния талон за период от един месец след влизането му в сила, съответно решението или определението на съда при обжалване.

В случая жалбоподателят не е представил Наказателно постановление № 21-4332-011425/08.06.2021 г. на началник група към СДВР, сектор „Пътна полиция“ на контролните органи, следователно няма основание за снемане на административнонаказателната му отговорност. Той е имал възможност да представи талона към СУМПС или заменящото го НП, тъй като производството по обжалването му е приключил на 19.04.2022 г. с Решение № 2615/19.04.2022 г. по КНАХД № 1304/2022 г. на АССГ, но не го е направил.

На последно място, само за пълнота е нужно да се посочи, че твърдението, че наказаният е представил на актосъставителя АУАН № 671525 от 28.05.2021 г. на командир отделение при СДВР е доказателствено необосновано. Дори обаче подобно действие да беше доказано, то при съдебно обжалване актът за установяване на административно нарушение не може да замени контролния талон предвид нормата на чл. 157, ал. 8 ЗДвП.

Поради изложеното жалбоподателят правилно е наказан на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП доколкото същият е следвало да носи контролния талон към свидетелството си за управление на МПС или заместващото го Наказателно постановление № 21-4332-011425/08.06.2021 г. на началник група към СДВР, сектор „Пътна полиция“

#### **По вида и размера на наказанието:**

Жалбоподателят законосъобразно е наказан на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 ЗДвП за нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП с наказанието, предвидено в същата разпоредба, глоба съобразно абсолютно определения размер от 20 лв. и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП с наказанието, предвидено в същата разпоредба, глоба съобразно абсолютно определения размер от 10 лв.

Поради изложеното наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложеното, съдът основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 вр. чл. 58д, т. 1 ЗАНН,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 22-0274-000269/23.05.2022 г. на началника на РУ – Ихтиман към ОДМВР – София.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред Административен съд–София област **в 14-дневен срок** от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: \_\_\_\_\_