

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 704

гр. Кюстендил, 11.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Б. Савова

Членове:       Татяна Хр. Костадинова  
                  Мария Ст. Танева

като разгледа докладваното от Татяна Хр. Костадинова Въззивно частно гражданско дело № 20221500500514 по описа за 2022 година

***Производството е по реда на чл. 274 - 279 ГПК.***

Образувано е по частната жалба на Г. Х. Г., чрез пълномощника адв. ЕЛ.Д. със съдебен адрес: гр. Дупница, ул. „Солун“ №2, ет.3, срещу определение №835/28.07.2022 г. по гр.д. 01309/2022 г. на Районен съд Дупница.

С оспорвания съдебен акт районният съд е прекратил образуваното пред него производство по чл.542 и сл. ГПК поради констатираната му недопустимост, доколкото е приел, че за поправка на допуснатата техническа грешка в официален документ, има нормиран административен ред.

Частният жалбоподател обжалва прекратителното определение с доводи за неговата неправилност. Изтъква, че в случая не може да бъде издаден дубликат на документа, поради несъществуване на субекта, издал оригинала. Именно това обосновало правният му интерес от сезиране на съда. Поддържа искане за отмяна на обжалваното определение.

**Кюстендилският окръжен съд, като взе предвид материалите по делото, доводите в частната жалба и отговора към същата, и като съобрази разпоредбите на закона, намира следното:**

Частната жалба е подадена срока по чл. 275, ал.1 ГПК от процесуално легитимирано лице и против подлежащ на обжалване акт на съда по смисъла на чл. 274, ал.1, т.1 ГПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество, настоящата инстанция намира частната жалбата за основателна, по следните съображения:

Производството пред РС Дупница е образувано от молителя Г. Х. Г. и се е развило по реда на чл.542 и сл. от ГПК.

В сезиращата съда молба Г. твърди, че е бил настанен за периода от 1984 г. до 1986 г. в Поправителен дом - Бойчиновци, който към настоящия момент е преместен и преобразуван като Поправителен дом за непълнолетни младежи към МИНЛС- Затвора във град Враца. Училището, което е в Бойчиновци е било с име „А. С. Макаренко“, впоследствие преименувано на „Св. Св. Кирил и Методий“- Враца. През този период Г. Х. Г. се е обучавал там и му е издадено Свидетелство с № 783/16.06.1985 г. от Единно средно политехническо училище „А. С. Макаренко“ - град Бойчиновци, Михайловградски окръг - за завършен осми клас. В свидетелството е отразено, че лицето Г. Х. Асенов, роден на 12.06.1968 г. в град Станке Димитров е завършил през

учебната 1984/1985 година VIII / осми/ клас, като редовен ученик в ЕСПУ „ А. С. Макаренко” - град Бойчиновци, Михайловградски окръг с успех много добър 4, 79 и поведение - примерно. Свидетелството е издадено на 16.VI.1985 г., като на него са положени печат и подпис на класен ръководител и директор на училището. С фамилно име Г. молителят е бил записан при раждането си, което било видно от Удостоверение за раждане от 10.12.2001 г., издадено въз основа на Акт за раждане № 563 от 14.06.1968 г.

При издаване на Свидетелство №783 /16.06.1985 за завършен VIII / осми/ клас е вписано фамилно име на молителя - Асенов, а не Г.. Издадено е и Свидетелство за професионална подготовка № 512 въз основа на проведен квалификационен изпит / протокол 1/28.V.1985 г / и завършен курс за автомобилен монтьор, с професия автомобилен монтьор, в което свидетелство също е записан с фамилно име Асенов вместо Г..

Предвид изложените факти моли съда да постанови решение, с което да признае за установен факта, че Г. Х. Г. е завършил VIII / осми/ клас, като редовен ученик в ЕСПУ „ А. С. Макаренко” - град Бойчиновци, Михайловградски окръг, като бъде поправена допуснатата грешка във фамилното му име в Свидетелство с № 783/16.06.1985 г. от Единно средно политехническо училище „А С. Макаренко” - град Бойчиновци, Михайловградски окръг и Свидетелство за професионална подготовка № 512 въз основа на проведен квалификационен изпит /протокол 1/28.V.1985 г. / от „Асенов“ на „Г.“.

В обжалваното определение съдът е отчел факта, че за исканата поправка във фамилията на молителя в посочените документи е предвидена административна процедура, нормирана с Наредба №8/11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование, при което е прекратил образуваното пред него производство като процесуално недопустимо.

Срещу този извод на районния съд възразява частния жалбоподател.

**При така установеното от фактическа страна, КнОС от правна приема следното:**

Съгласно чл. 542 от ГПК когато законът предвижда, че известен факт с правно значение трябва да бъде удостоверен с документ, съставен по надлежен ред /като например свидетелство за завършено образование, акт за гражданско състояние и др./ и такъв документ не е бил съставен или не може да бъде съставен или съставеният е бил унищожен или изгубен, без да има възможност да бъде възстановен, лицето, което черпи права от този факт може да иска с молба до районният съд да установи факта и когато това е необходимо да разпорежи да се състави съответният документ.

Молбата до съда следва да има визираното в чл. 543 от ГПК съдържание. В нея следва ясно да са посочени конкретните обстоятелства относно: целта на молителя от установяването на дадения факт; причините, поради които не е съставен документът или поради които е невъзможно неговото съставяне, за установяването на които се представят официални документи и доказателствата за подлежащия на установяване факт.

Съдът следва служебно да извърши първоначална преценка относно редовността и процесуалната допустимост на молбата, както и в течение на развитието на цялото охранително производство – с оглед становищата и твърденията на заинтересованите страни, както и с оглед конкретните факти и доказателства, установени след подаването на молбата.

В настоящият случай районният съд преждевременно е прекратил образуваното пред него охранително производство.

На първо място безспорно се установява нередовност на сезиращата съда молба, изразяваща се в противоречие между изложените в същата обстоятелства и заявления петитум. Последния съдържа искане както за поправка на допуснатата грешка във

фамилното име на молителя в Свидетелство с № 783/16.06.1985 г. от Единно средно политехническо училище „А. С. Макаренко” - град Бойчиновци, Михайловградски окръг и Свидетелство за професионална подготовка № 512 въз основа на проведен квалификационен изпит /протокол 1/28.V.1985 г. / от „Асенов“ на „Г.“, така и искане да бъде постановено решение, с което да се признае за установен факта, че Г. Х. Г. е завършил VIII /осми/ клас, като редовен ученик в ЕСПУ „А. С. Макаренко” - град Бойчиновци, Михайловградски окръг /без в обстоятелствената част на молбата да се съдържат твърдения за липса на такова удостоверяване/.

На следващо място в молбата молителят не е изложил твърдения относно причините, поради които не е съставен документът или поради които е невъзможно неговото съставяне, респ. относно невъзможността му да се снабди с дубликат на цитираните по-горе свидетелства.

Изложението на тези обстоятелства обуславя принципната допустимост на молбата. В редица случаи, въпреки наличието ѝ, молбата няма да бъде допустима поради редица възможни хипотези, при което преценката на съда относно процесуалната допустимост на молбата по чл.542, ал.1 ГПК следва да се извършва предвид конкретните обстоятелства във всеки отделен случай. Без обаче посочването им за съда е невъзможно на този етап от производството да формира извод за допустимостта му.

Съгласно чл. 45 от Наредба № 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование, издадена от Министъра на образованието и науката, обн., ДВ, бр. 66 от 23.08.2016 г., в сила от 23.08.2016 г., дубликат на удостоверение, свидетелство или диплома се издава от директора/началника на РУО, издал оригиналния документ; дубликатът се издава по заявление на заинтересованото лице, в случай че документът по ал. 1 е изгубен, унищожен или е негоден за ползване; дубликатът се издава при наличие на документация, от която е видно, че оригиналният документ е издаден; в случай, че институцията, издала оригиналния документ, е закрыта, заинтересованото лице подава заявление до институцията, където се съхранява задължителната документация; когато документацията не се съхранява в друго училище, дубликатът се издава от институция, определена от началника на РУО, въз основа на документи, съхранявани в държавния архив; *в случай че липсва необходимата документация за издаване на дубликат, заинтересованите лица могат да установят правата си по реда на Гражданския процесуален кодекс.*

Изложеното води до извод за преждевременно прекратяване на образуваното пред районния съд производство, без последния да е изяснил относими към производството обстоятелства, обуславящи неговата процесуална допустимост.

Това налага отмяна на обжалваното определение и връщане далото на РС Дупница за продължаване на съдпроизводствените действия с оглед указанията, дадени от настоящия въззивен състав.

Мотивиран от горното, Кюстендилският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение №835/28.07.2022 г. по гр.д. 01309/2022 г. на Районен съд Дупница.

**ВРЪЩА** делото на РС Дупница за продължаване на съдпроизводствените действия, съобразявайки указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_